



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL EN LOS 7 CAPITALES COMUNITARIOS QUE PROMUEVEN EL BUEN VIVIR, PARROQUIA LA PROVIDENCIA, CANTÓN GUANO, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2012-2014

DOLORES AMPARO CAYAMBE YAMBAY

Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo, presentado
ante el Instituto de Posgrado y Educación continua de la ESPOCH, como requisito
parcial para la obtención del grado de

**MAGÍSTER EN FORMULACIÓN, EVALUACIÓN Y GERENCIA
DE PROYECTOS PARA EL DESARROLLO**

Riobamba – Ecuador

Febrero 2018

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

CERTIFICACIÓN:

El tribunal del PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CERTIFICA QUE:

El proyecto de investigación titulado “EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL EN LOS 7 CAPITALES COMUNITARIOS QUE PROMUEVEN EL BUEN VIVIR, PARROQUIA LA PROVIDENCIA, CANTÓN GUANO, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2012-2014”, de responsabilidad de la Ing. Dolores Amparo Cayambe Yambay ha sido prolijamente revisado y se autoriza su presentación.

Tribunal:

Ing. Fredy Proaño Ortiz Ph.D.

PRESIDENTE

FIRMA

Ing. Catalina Verdugo Bernal MSc.

DIRECTOR

FIRMA

Ing. Carla Arguello G. Mg.

MIEMBRO

FIRMA

Ing. Carlos Chávez Mg.

MIEMBRO

FIRMA

Riobamba, Febrero – 2018

DERECHOS INTELECTUALES

Yo, DOLORES AMPARO CAYAMBE YAMBAY, declaro que soy responsable de las ideas, doctrinas y resultados expuestos en el **Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo**, y que el patrimonio intelectual generado por la misma pertenece exclusivamente a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

Dolores Amparo Cayambe Yambay
0604311340

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, DOLORES AMPARO CAYAMBE YAMBAY, declaro que soy responsable de las ideas, doctrinas y resultados expuestos en el Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo, y que el patrimonio intelectual generado por la misma pertenece exclusivamente a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

Como autor, asumo la responsabilidad legal y académica de los contenidos de este proyecto de investigación de maestría.

Riobamba, Enero 2018

Dolores Amparo Cayambe Yambay

0604311340

DEDICATORIA

A Dios por regalarme día a día salud, fuerzas, sabiduría y empeño para culminar esta etapa de mi vida, por permitirme sonreír ante todos mis logros que son el resultado de su ayuda y su amor infinito.

A mis amados padres RODRIGO Y MARIANA por su apoyo incondicional, su motivación, su ejemplo de perseverancia y su valor mostrado para salir adelante, que me ha permitido ser una persona de bien.

A mi guerrera invencible, luchadora incansable y mi amiga constaste de todas mis obras MI MADRE MARIANA.

A mis hermanos/as y sobrinos/as por entenderme y soportarme en mis momentos de angustia.

A dos personas que estoy segura que desde el cielo celebran conmigo esta dicha, así como lo hicieron en su momento cuando me acompañaban y apoyaban físicamente, a mi querida hermana ALBA MARÍA y mi querida abuelita MAMITA LILA.

A mi gran amor Ivan Vizuite, por ser mi persona idónea

AGRADECIMIENTO

Mi gratitud a Dios por permitirme culminar esta etapa de mi vida.

A mis PADRES, HERMANOS Y HERMANAS por todo el apoyo recibido

A Ivan Vizuite por sus palabras de aliento y acompañamiento.

A la Ing. Catalina Verdugo tutora de tesis, quien generosamente ha compartido sus conocimientos siendo un aporte fundamental en este trabajo de investigación. A la Ing. Carla Arguello e Ing. Carlos Chávez por los aportes recibidos para la culminación de dicho proyecto.

A las personas que de una u otra manera me alentaron a culminar con este proyecto.

A todos mil gracias.

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|--------|
| RESUMEN | xxxiii |
| ABSTRACT..... | xxxiv |
| CAPÍTULO I..... | 1 |
| 1. INTRODUCCIÓN. | 1 |
| 1.1 Problematización..... | 3 |
| 1.1.1 <i>Planteamiento del problema</i> | 3 |
| 1.1.1.1 <i>Contextualización a nivel macro</i> | 4 |
| 1.1.1.2 <i>Contextualización a nivel meso</i> | 4 |
| 1.1.1.3 <i>Contextualización a nivel micro</i> | 5 |
| 1.1.2 <i>Formulación del problema</i> | 7 |
| 1.1.3 <i>Sistematización del problema</i> | 7 |
| 1.2 Justificación de la investigación..... | 7 |
| 1.3 Objetivos | 9 |
| 1.3.1 <i>Objetivo general</i> | 9 |
| 1.3.2 <i>Objetivos específicos</i> | 9 |
| 1.4 Hipótesis..... | 9 |
| 1.4.1 <i>Hipótesis nula</i> | 9 |
| 1.4.2 <i>Hipótesis alternante</i> | 9 |
| CAPÍTULO II | 10 |
| 2. MARCO DE REFERENCIA | 10 |
| 2.1 Antecedentes | 10 |
| 2.1.1 <i>Investigaciones a nivel mundial</i> | 10 |

| | | |
|--------------------------|---|----|
| 2.1.2 | <i>Investigaciones a nivel nacional.....</i> | 14 |
| 2.2 | Marco teórico | 19 |
| 2.2.1 | <i>Evaluación de Impacto</i> | 19 |
| 2.2.1.1 | <i>Momentos en que se debe realizar una evaluación de impacto en el ciclo de vida de una intervención (proyecto, programa, plan, política).....</i> | 21 |
| 2.2.2 | <i>Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial.....</i> | 22 |
| 2.2.3 | <i>Buen Vivir</i> | 23 |
| 2.2.4 | <i>Régimen del Buen Vivir, Régimen del Desarrollo y el Buen Vivir</i> | 25 |
| 2.2.4.1 | <i>Régimen del Buen Vivir</i> | 26 |
| 2.2.4.2 | <i>Régimen de Desarrollo</i> | 26 |
| 2.2.5 | <i>Estrategias para avanzar hacia es el Buen Vivir Rural</i> | 28 |
| 2.2.6 | <i>Sistemas que garantizan el Buen Vivir</i> | 31 |
| 2.2.7 | <i>Capitales o activos de una comunidad para alcanzar el Buen Vivir Rural.....</i> | 35 |
| 2.2.8 | <i>Necesidades humanas fundamentales.....</i> | 44 |
| 2.3 | Marco Conceptual..... | 45 |
| 2.3.1 | <i>Capital o activo.....</i> | 45 |
| 2.3.2 | <i>Desarrollo</i> | 46 |
| 2.3.3 | <i>Evaluación.....</i> | 47 |
| 2.3.4 | <i>Impacto</i> | 47 |
| 2.3.5 | <i>Plan</i> | 48 |
| 2.3.6 | <i>Sistema.....</i> | 49 |
| 2.3.7 | <i>Territorio</i> | 50 |
| CAPÍTULO III..... | | 51 |
| 3. | METODOLOGÍA | 51 |
| 3.1 | Tipo y diseño de investigación | 51 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 3.2 | Métodos de investigación..... | 51 |
| 3.3 | Enfoque de la investigación..... | 51 |
| 3.4 | Alcance de la investigación..... | 51 |
| 3.5 | Unidad de análisis | 51 |
| 3.6 | Población de estudio | 52 |
| 3.7 | Selección de la muestra..... | 52 |
| 3.7.1 | <i>Procedimiento usado para definir los elementos muestrales</i> | <i>53</i> |
| 3.8 | Tamaño de la muestra | 54 |
| 3.8.1 | <i>Definición de los estratos.....</i> | <i>55</i> |
| 3.8.2 | <i>Tamaño de la muestra por estratos.</i> | <i>55</i> |
| 3.9 | Técnica de recolección de datos primarios y secundarios..... | 55 |
| 3.9.1 | <i>Técnica para la recolección de datos primarios.</i> | <i>55</i> |
| 3.9.2 | <i>Técnica para recolectar datos secundarios.....</i> | <i>57</i> |
| 3.10 | Instrumentos para procesar datos..... | 57 |
| 3.11 | Procedimiento..... | 57 |
| 3.11.1 | <i>Determinación de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014.....</i> | <i>57</i> |
| 3.11.1.1 | <i>Revisión de la propuesta territorial del Plan de Desarrollo.</i> | <i>57</i> |
| 3.11.1.2 | <i>Determinación del universo general de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014.....</i> | <i>58</i> |
| 3.11.1.3 | <i>Determinación del universo específico de programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014.....</i> | <i>58</i> |

| | | |
|----------|---|----|
| 3.11.1.4 | <i>Determinación del universo óptimo de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014.</i> | 58 |
| 3.11.2 | <i>Diagnóstico del territorio previo a la implementación de los programas y/o proyectos contenidas en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial periodo 2012 – 2014, en función a los capitales comunitarios y a las acciones identificadas en el objetivo uno.</i> | 60 |
| 3.11.3 | <i>Valoración de los efectos de la acción de los programas y/o proyectos contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial, periodo 2012 – 2014 en los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia</i> | 61 |
| 3.11.4 | <i>Análisis de los objetivos de los programas y proyectos evaluados contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia la Providencia, en el periodo 2012-2014 y su clasificación por capitales.</i> | 61 |
| 3.11.4.1 | <i>Diseño de variables e indicadores</i> | 61 |
| 3.11.4.2 | <i>Recopilación y Sistematización de la información</i> | 80 |
| 3.11.4.3 | <i>Valoración de los índices de los capitales</i> | 80 |
| 3.11.4.4 | <i>Análisis de los índices de los capitales</i> | 81 |
| 3.11.4.5 | <i>Análisis comparativo entre los índices de los capitales de las comunidades con la intervención del proyecto y sin la intervención del proyecto.</i> | 82 |
| 3.12 | Descripción del área de estudio | 82 |
| 3.12.4 | Ubicación geográfica y superficie | 82 |
| 3.12.5 | Características generales del territorio | 83 |
| 3.12.6 | Características climáticas | 84 |
| 3.12.6.2 | <i>Zonas de vida</i> | 84 |
| 3.12.6.3 | <i>Fisiografía y Suelos.</i> | 85 |
| 3.12.6.4 | <i>Tipos de clima parroquia La Providencia.</i> | 85 |

| | |
|---|------------|
| CAPÍTULO IV | 86 |
| 4. RESULTADOS Y DISCUSIONES | 86 |
| 4.11 Determinación de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014 | 86 |
| 4.11.4 <i>Revisión de la propuesta territorial contenida en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia La Providencia 2014-2021.....</i> | 86 |
| 4.11.5 <i>Determinación del universo general de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014.....</i> | 88 |
| 4.11.6 <i>Determinación del universo específico de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014.....</i> | 96 |
| 4.11.7 <i>Determinación del universo óptimo de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014.....</i> | 97 |
| 4.12 Diagnóstico del territorio previo a la implementación de los programas y/o proyectos contenidas en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial periodo 2012 – 2014, en función a los capitales comunitarios y a las acciones identificadas en el ítem 4.1 | 100 |
| 4.12.4 <i>Proyecto 1: Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa, parroquia La Providencia (EPA1).....</i> | 100 |
| 4.12.4.2 <i>Características generales del proyecto</i> | 100 |
| 4.12.4.3 <i>Análisis de la situación del territorio previa a la implementación del proyecto.....</i> | 101 |
| 4.12.4.4 <i>Identificación, descripción y diagnóstico del problema</i> | 118 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 4.12.4.5 | <i>Marco Lógico del proyecto</i> | 119 |
| 4.12.5 | <i>Programa (SCAH1): Fortalecimiento del capital social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia</i> | 120 |
| 4.12.5.2 | <i>Características generales del proyecto</i> | 120 |
| 2.1 | Rescate de las manifestaciones culturales y tradiciones de la parroquia, que permita difundir y salvaguardar el patrimonio inmaterial de la parroquia. | 121 |
| 2.2 | Organización de actividades deportivas para fomentar el desarrollo personal y social, la recreación y el aprovechamiento del tiempo libre, mejorando de salud física y espiritual de los habitantes. | 121 |
| 2.3 | Recuperar y fortalecer prácticas ancestrales de trabajo comunitario (mingas), como un espacio de encuentro común y solidaridad entre las diversas y diversos habitantes de la parroquia | 121 |
| 3.1 | Conformación del consejo de participación ciudadana y control social. 121 | |
| 3.2 | Conformación de comités de desarrollo integral | 121 |
| 3.3 | Capacitación en temas de liderazgo y participación ciudadana. | 121 |
| 4.12.5.3 | <i>Análisis de la situación del territorio previa a la implementación del programa SCAH1</i> | 122 |
| 4.12.5.4 | <i>Identificación, descripción y diagnóstico del problema</i> | 132 |
| 4.12.5.5 | <i>Marco Lógico del proyecto</i> | 133 |
| 4.13 | Valoración de los efectos de la acción de los programas y proyectos contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial, periodo 2012 – 2014 en los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia | 134 |
| 4.13.4 | <i>Proyecto 1 (EPA1): Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia.</i> | 134 |
| 4.13.4.2 | <i>Valoración de los índices de los capitales por comunidades</i> | 134 |
| 4.13.4.3 | <i>Análisis de capitales de los índices de los capitales sin – con proyecto</i> ... | 153 |

| | | |
|------------------------------|--|------------|
| 4.13.5 | <i>Programa 2 (SCAH1): Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia.....</i> | 170 |
| 4.13.5.2 | <i>Valoración y análisis de los índices de los capitales por comunidades....</i> | 170 |
| 4.13.5.3 | <i>Análisis de los índices de los capitales sin – con proyecto.....</i> | 193 |
| 4.14 | Discusiones..... | 203 |
| 4.14.4 | <i>Proyecto 1: Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa, parroquia La Providencia (EPA1).....</i> | 203 |
| 4.14.5 | <i>Programa 2 (SCAH1): Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia.....</i> | 205 |
| CONCLUSIONES | | 206 |
| RECOMENDACIONES | | 209 |
| BIBLIOGRAFÍA | | 211 |
| ANEXOS | | 221 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | |
|-------------------|--|----|
| Tabla 1-2: | Propuesta de indicadores para la medición del Buen Vivir, en un contexto rural local, parte 1. | 15 |
| Tabla 2-2: | Propuesta de indicadores para la medición del Buen Vivir, en un contexto rural local, parte 2. | 16 |
| Tabla 3-2: | Propuesta de indicadores para la medición del Buen Vivir, en un contexto rural local, parte 3. | 17 |
| Tabla 4-2: | Necesidades humanas fundamentales | 44 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | | |
|---------------------|--|----|
| Cuadro 1-3: | Unidad de análisis según los programas a evaluarse | 51 |
| Cuadro 2-3: | Población de estudio según los programas y proyectos evaluados | 52 |
| Cuadro 3-3: | Tipo de muestra utilizada según lo programas y proyectos evaluados | 52 |
| Cuadro 4-3: | Selección de elementos muestrales de los programas y proyectos evaluados | 53 |
| Cuadro 5-3: | Tamaño de la muestra de los proyectos y programas evaluados | 54 |
| Cuadro 6-3: | Variables o criterios de selección de programas y proyectos para evaluación | 59 |
| Cuadro 7-3: | Calificación de los proyectos/programas objeto de evaluación según el puntaje ponderado | 60 |
| Cuadro 8-3: | .Variables e indicadores para el análisis de los capitales disponibles del proyecto EPA1 | 62 |
| | Variables e indicadores establecidos en el capital físico, EPA1 | |
| Cuadro 9-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital social, EPA1, parte 1 | 63 |
| Cuadro 10-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital social, EPA1, parte 2 | 64 |
| Cuadro 11-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital político EPA1, parte 1 | 65 |

| | | |
|---------------------|---|----|
| Cuadro 12-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital político EPA1, parte 2 | 66 |
| Cuadro 13-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital financiero, EPA1 | 67 |
| Cuadro 14-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital humano, EPA | 68 |
| Cuadro 15-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital cultural, EPA1 | 69 |
| Cuadro 16-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital natural, EPA1 | 70 |
| Cuadro 17-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital físico SCAH1, parte 1 | 71 |
| Cuadro 18-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital físico SCAH1, parte 2 | 72 |
| Cuadro 19-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital social, SCAH1, parte 1 | 73 |
| Cuadro 20-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital social, SCAH1, parte 2 | 74 |
| Cuadro 21-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital social, SCAH1, parte 3 | 75 |
| Cuadro 22-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital político, SCAH1 | 76 |
| Cuadro 23-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital cultural, EPA1 | 77 |

| | | |
|---------------------|---|----|
| Cuadro 24-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital humano, EPA1 | 78 |
| Cuadro 25-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital financiero, SCAH1 | 79 |
| Cuadro 26-3: | Variables e indicadores establecidos en el capital natural, SCAH1 | 79 |
| Cuadro 1-4: | Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 1. | 88 |
| Cuadro 2-4: | Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 2. | 89 |
| Cuadro 3-4: | Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 3 | 90 |
| Cuadro 4-4: | Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 4 | 91 |
| Cuadro 5-4: | Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 5 | 92 |
| Cuadro 6-4: | Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 6 | 93 |
| Cuadro 7-4: | Base de datos de los programas y proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 7 | 94 |
| Cuadro 8-4: | Universo específico de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, período 2012-2014. | 96 |
| Cuadro 9-4: | Calificación del proyecto EPA1 sin ponderación | 97 |
| Cuadro 10-4: | Calificación del proyecto EPA1 con ponderación | 97 |

| | | |
|---------------------|---|-----|
| Cuadro 11-4: | Calificación del proyecto SCAH1 sin ponderación | 98 |
| Cuadro 12-4: | Fuente: Talleres participativos, 2016 Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016. | 98 |
| Cuadro 13-4: | Calificación del proyecto SCAH1 con ponderación Calificación del proyecto EPP2 sin ponderación | 99 |
| Cuadro 14-4: | Calificación del proyecto EPP2 con ponderación | 99 |
| Cuadro 15-4: | Índice de selección de programas y/o proyectos | 99 |
| Cuadro 16-4: | Características generales del proyecto EPA1, parte 1 | 100 |
| Cuadro 17-4: | Características generales del proyecto EPA1, parte 2 | 101 |
| Cuadro 18-4: | Estrategia de vida de los productores de semilla de alfalfa, 2011, parte 1 | 102 |
| Cuadro 19-4: | Estrategia de vida de los productores de semilla de alfalfa, 2011, parte 2 | 103 |
| Cuadro 20-4: | Promedio de superficie (Ha) sembrada por familia, rubro semilla de alfalfa, 2011 | 104 |
| Cuadro 21-4: | Población económicamente activa por segmento de ocupación, 2011 | 105 |
| Cuadro 22-4: | Capitales comunitarios disponibles para la producción de semilla de alfalfa, año 201 | 106 |
| Cuadro 23-4: | Caracterización de la infraestructura de riego de apoyo a la producción agropecuaria | 107 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Cuadro 24-4: | Nivel de tecnificación en la producción de semilla de alfalfa, año 2011 | 108 |
| Cuadro 25-4: | Número de jornales empleados en la producción de semilla de alfalfa, año 2011 | 109 |
| Cuadro 26-4: | Costo de producción de semilla de alfalfa por etapas (USD/Ha) | 110 |
| Cuadro 27-4: | Rendimiento del cultivo de alfalfa para la obtención de semilla (TM/ha.) | 111 |
| Cuadro 28-4: | Precio de venta de semilla de alfalfa (USD/lb) | 111 |
| Cuadro 29-4: | Fuentes crediticias de la parroquia La Providencia | 112 |
| Cuadro 30-4: | Número de agricultores dedicados a la producción de semilla de alfalfa, 2011 | 113 |
| Cuadro 31-4: | Enfermedades más comunes en las personas, parroquia La Providencia. | 114 |
| Cuadro 32-4: | Organizaciones internas de apoyo a actividades productivas presentes en la parroquia. | 115 |
| Cuadro 33-4: | Marco lógico del proyecto EPA1 | 119 |
| Cuadro 34-4: | Características generales del programa SCAH1, parte 1 | 120 |
| Cuadro 35-4: | Características generales del programa SCAH1, parte 2 | 121 |
| Cuadro 36-4: | Medios de vida reproductivos de las familias de la parroquia La Providencia, relacionadas con el programa SCAH1 , 2011 | 122 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Cuadro 37-4: | Capitales comunitarios disponibles para el fortalecimiento del capital social e identidad de los habitantes de la parroquia La Providencia, año 2011 | 123 |
| Cuadro 38-4: | Disponibilidad de infraestructura deportiva, social y cultural, año 2011 | 124 |
| Cuadro 39-4: | Número de organizaciones internas por comunidad, 2011 | 125 |
| Cuadro 40-4: | Instituciones y organizaciones externas presentes en la parroquia 2011, parte 1 | 126 |
| Cuadro 41-4: | Instituciones y organizaciones externas presentes en la parroquia 2011, parte 2 | 127 |
| Cuadro 42-4: | Marco lógico del programa SCAH1133 | 133 |
| Cuadro 43-4: | Valoración del índice del capital físico con EPA1, parte 1. | 134 |
| Cuadro 44-4: | Valoración del índice del capital físico con EPA1, parte 2 | 134 |
| Cuadro 45-4: | Valoración del índice del capital físico sin EPA1, parte | 135 |
| Cuadro 46-4: | Valoración del índice del capital físico sin EPA1, parte 2 | 135 |
| Cuadro 47-4: | Valoración del índice del capital físico sin y con EPA1. | 135 |
| Cuadro 48-4: | Valoración del índice del capital humano con EPA1. | 137 |
| Cuadro 49-4: | Valoración del índice del capital humano sin EPA1. | 137 |

| | | |
|---------------------|---|-----|
| Cuadro 50-4: | Valoración del índice del capital humano sin y con EPA1. | 138 |
| Cuadro 51-4: | Valoración del índice del capital social con EPA1, parte 1 | 139 |
| Cuadro 52-4: | Valoración del índice del capital social con EPA1, parte 2 | 139 |
| Cuadro 53-4: | Valoración del índice del capital social sin EPA1, parte 1 | 140 |
| Cuadro 54-4: | Valoración del índice del capital social sin EPA1, parte | 140 |
| Cuadro 55-4: | Valoración del índice del capital social sin y con EPA1. | 141 |
| Cuadro 56-4: | Valoración del índice del capital político con EPA1, parte 1 | 142 |
| Cuadro 57-4: | Valoración del índice del capital político con EPA1, parte 2 | 142 |
| Cuadro 58-4: | Fuente: Información levantada en campo, 2016. Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016. Valoración del índice del capital político sin EPA1, parte 1 | 142 |
| Cuadro 59-4: | Valoración del índice del capital político sin EPA1, parte 2. | 143 |
| Cuadro 60-4: | Valoración del índice del capital político sin y con EPA1 | 144 |
| Cuadro 61-4: | Valoración del índice del capital cultural con EPA1. | 145 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Cuadro 62-4: | Valoración del índice del capital cultural sin EPA1. | 145 |
| Cuadro 63-4: | Valoración del índice del capital cultural sin y con EPA1 | 146 |
| Cuadro 64-4: | Valoración del índice del capital financiero con EPA1, parte 1. | 147 |
| Cuadro 65-4: | Valoración del índice del capital financiero con EPA1, parte 2 | 147 |
| Cuadro 66-4: | Valoración del índice del capital financiero sin EPA1, parte 1. | 148 |
| Cuadro 67-4: | Valoración del índice del capital financiero sin EPA1, parte 2. | 148 |
| Cuadro 68-4: | Valoración del índice del capital financiero con y sin EPA1. | 149 |
| Cuadro 69-4: | Valoración del índice del capital natural con EPA1. | 150 |
| Cuadro 70-4: | Valoración del índice del capital natural sin EPA1. | 150 |
| Cuadro 71-4: | Valoración del índice del capital natural sin y con EPA1. | 151 |
| Cuadro 72-4: | Valoración del índice promedio general de capitales sin y con EPA1. | 152 |
| Cuadro 73-4: | Análisis de la Prueba de “t de Student para la comprobación de la hipótesis, EPA1 | 153 |
| Cuadro 74-4: | Prueba de “t de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, EPA1 | 153 |
| Cuadro 75-4: | Niveles de significancia en la Prueba de “T” de | 154 |

| | | |
|---------------------|---|-----|
| | Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, EPA1 | |
| Cuadro 76-4: | Tiempo empleado en el procesamiento de semilla de alfalfa(lb /min) | 156 |
| Cuadro 77-4: | Costo de producción promedio del cultivo de alfalfa para la extracción de semilla (USD/HA), sin y con EPA1 | 161 |
| Cuadro 78-4: | Fluctuación de precios de semilla de alfalfa (USD/libra) | 162 |
| Cuadro 79-4: | Ingreso mensual percibido por la producción de semilla de alfalfa por agricultor (USD/Ha) | 162 |
| Cuadro 80-4: | Ingreso mensual percibido por la producción de semilla de alfalfa por agricultor solo con la implementación de la trilladora (USD/Ha) | 163 |
| Cuadro 81-4: | Capacidad de generación de empleo sin y con proyecto EPA1 (Ha) | 166 |
| Cuadro 82-4: | Superficie total de producción de semilla de alfalfa sin y con proyecto EPA1 (Ha) | 166 |
| Cuadro 83-4: | Número de jornales utilizados por ciclo de producción de semilla de alfalfa con y sin proyecto EPA1 (USD/Ha) | 167 |
| Cuadro 84-4: | Superficie de los productos agrícolas de la parroquia La Providencia (Ha) | 168 |
| Cuadro 85-4: | Valoración del índice del capital físico con SCAH1, parte 1 | 170 |
| Cuadro 86-4: | Valoración del índice del capital físico con SCAH1, | 171 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| | parte 2 | |
| Cuadro 87-4: | Valoración del índice del capital físico sin SCAH1, parte 1 | 172 |
| Cuadro 88-4: | Valoración del índice del capital físico sin SCAH1, parte 2 | 173 |
| Cuadro 89-4: | Valoración del índice del capital físico sin y con SCAH1 | 174 |
| Cuadro 90-4: | Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 1 | 176 |
| Cuadro 91-4: | Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 2 | 176 |
| Cuadro 92-4: | Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 3 | 177 |
| Cuadro 92-4: | Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 3 | 177 |
| Cuadro 93-4: | Valoración del índice del capital social sin SCAH1, parte 1 | 178 |
| Cuadro 95-4: | Valoración del índice del capital social sin SCAH1, parte 3 | 178 |
| Cuadro 96-4: | Valoración del índice del capital social sin y con SCAH1 | 179 |
| Cuadro 95-4: | Valoración del índice del capital social sin SCAH1, parte 3 | 181 |
| Cuadro 96-4: | Valoración del índice del capital social sin y con SCAH1 | 181 |

| | | |
|----------------------|--|-----|
| Cuadro 97-4: | Valoración del índice del capital político con SCAH1 | 182 |
| Cuadro 98-4: | Valoración del índice del capital político sin SCAH1 | 183 |
| Cuadro 99-4: | Valoración del índice del capital político con y sin SCAH1 | 183 |
| Cuadro 100-4: | Valoración del índice del capital cultural con SCAH1, parte 1 | 183 |
| Cuadro 101-4: | Valoración del índice del capital cultural con SCAH1, parte 2 | 183 |
| Cuadro 102-4: | Valoración del índice del capital cultural sin SCAH1, parte 1 | 184 |
| Cuadro 103-4: | Valoración del índice del capital cultural sin SCAH1, parte 2 | 184 |
| Cuadro 104-4: | Valoración del índice del capital cultural sin y con SCAH1 | 186 |
| Cuadro 105-4: | Valoración del índice del capital natural con SCAH1 | 187 |
| Cuadro 106-4: | Valoración del índice del capital natural sin SCAH1 | 186 |
| Cuadro 107-4: | Valoración del índice del capital natural sin y con SCAH1 | 187 |
| Cuadro 108-4: | Valoración del índice del capital financiero con SCAH1 | 188 |
| Cuadro 109-4: | Valoración del índice del capital sin financiero sin SCAH1 | 188 |
| Cuadro 110-4: | Valoración del índice del capital sin financiero sin y con SCAH1 | 189 |

| | | |
|----------------------|--|-----|
| Cuadro 111-4: | Valoración del índice del capital humano con SCAH1 | 190 |
| Cuadro 112-4: | Valoración del índice del capital humano sin SCAH1 | 190 |
| Cuadro 113-4: | Valoración del índice del capital humano sin y con SCAH1 | 193 |
| Cuadro 114-4: | Prueba de “t de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, SCAH1 | 193 |
| Cuadro 115-4: | Niveles de significancia en la Prueba de “t” de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, SCAH1. | 194 |
| Cuadro 116-4: | Disponibilidad de espacios públicos deportivos con SCAH1 | 193 |
| Cuadro 117-4: | Fiestas tradicionales con SCAH1 | 194 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | | |
|-------------------|--|----|
| Figura 1-2 | Visión del Sumak Kawsay en la Constitución del Ecuador, 2008. | 26 |
| Figura 2-2 | Relaciones entre sistemas para alcanzar el objetivo integral de desarrollo | 32 |
| Figura 3-2 | Capitales de la comunidad, según de Flora <i>et al</i> , 2004 | 36 |
| Figura 1-3 | Construcción de los índices de capitales por comunidad | 81 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Gráfico 1-4 | Propuesta territorial, Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial parroquial “La Providencia” 2009-2021 | 87 |
| Gráfico 2-4 | Árbol de problemas, proyecto EPA1 2011 | 118 |
| Gráfico 3-4 | Estado de los espacios públicos de encuentro común destinados a actividades sociales, deportivas y culturales, 2011O | 124 |
| Gráfico 4-4 | Población total de la parroquia por rangos de edad, 2011 | 129 |
| Gráfico 5-4 | Árbol de problemas, programa SCAH1 2011 | 132 |
| Gráfico 6-4 | Índice de las variables del capital físico sin y con EPA1 | 136 |
| Gráfico 7-4 | Índice de las variables del capital humano sin y con EPA | 138 |
| Gráfico 8-4 | Índice de las variables del capital social sin y con EPA1. | 141 |
| Gráfico 9-4 | Índice de las variables del capital social sin y con EPA1. | 144 |
| Gráfico 10-4 | Índice de las variables del capital cultural sin y con EPA1 | 146 |
| Gráfico 11-4 | Índice de las variables del capital financiero sin y con EPA1 | 149 |
| Gráfico 12-4 | Índice de las variables del capital natural sin y con EPA1 | 151 |
| Gráfico 13-4 | Capitales disponibles de las comunidades de la parroquia La Providencia con y sin la implementación de EPA1. | 155 |
| Gráfico 14-4 | Ocupación de la superficie productiva de la parroquia. | 168 |
| Gráfico 15-4 | Índice de las variables del capital físico sin y con SCAH1 | 175 |
| Gráfico 16-4 | Índice de las variables del capital social sin y con SCAH1 | 180 |

| | | |
|---------------------|---|-----|
| Gráfico 17-4 | Índice de las variables del capital político sin y con SCAH1 | 182 |
| Gráfico 18-4 | Índice de las variables del capital cultural sin y con SCAH1 | 185 |
| Gráfico 19-4 | Índice de las variables del capital natural sin y con SCAH1 | 187 |
| Gráfico 20-4 | Índice de las variables del capital financiero sin y con SCAH1 | 189 |
| Gráfico 21-4 | Índice de las variables del capital humano sin y con SCAH1 | 191 |
| Gráfico 22-4 | Capitales disponibles de las comunidades de la parroquia La Providencia con y sin la implementación de SCAH1. | 195 |

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

| | | |
|-----------------------|--|-----|
| Fotografía 1-4 | . Procesamiento de la semilla de alfalfa sin y con la implementación de EPA1. | 156 |
| Fotografía 2-4 | Presentación de la semilla de alfalfa para la comercialización con valor agregado. | 157 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|----------------|---|
| Anexo A | Costo total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 1. |
| Anexo B | Costo Total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 2 |
| Anexo C | Costo Total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 3 |
| Anexo D | Costo total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 4 |
| Anexo E | Costo total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 4 |
| Anexo F | Costo total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 1 |
| Anexo G | Costo Total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 2 |
| Anexo I | Costo Total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 3 |
| Anexo J | Costo Total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 4 |

ÍNDICE DE MAPAS

| | | |
|-----------------|---|----|
| Mapa 1-3 | Ubicación geográfica de la parroquia La Providencia | 83 |
|-----------------|---|----|

RESUMEN

La presente investigación tuvo como finalidad evaluar los impactos sobre los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir de las acciones ejecutadas por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo Territorial, periodo 2012-2014. En el Ecuador a partir del año 2008, se implementó un modelo de desarrollo innovador basado en el paradigma del Buen Vivir. Para garantizar su concreción efectuaron varias estrategias como la implementación de planes de desarrollo en cada territorio. Se ejecutó en tres etapas: primero, la determinación de los proyectos evaluados utilizando la metodología propuesta por la Secretaria Técnica de Cooperación Internacional (SETECI); segundo, el diagnóstico del territorio previo a la implementación de dichas acciones, finalmente, la valoración de los efectos sobre los capitales comunitarios, donde se diseñó variables e indicadores y se construyó un índice por cada capital, estos valores se sometieron a un análisis comparativo con y sin proyecto a través de la prueba estadística “t” de Student. Los proyectos evaluados fueron: Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa (EPA1) y Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes (SCAH1); en promedio los índices de los capitales comunitarios se incrementaron en 195,39% y 33,70 % respectivamente, alcanzando un impacto altamente significativo a un nivel de confianza de 0,01 para EPA1 y un impacto significativo a un nivel de confianza de 0,05 para SCAH1. En conclusión, con la implementación de los proyectos EPA1 y SCAH1, las comunidades de la parroquia La Providencia han mejorado sus condiciones sociales, humanas, físicas, ambientales, políticas y financieras; siendo los capitales social y humano una pieza fundamental para el desarrollo de los otros capitales. Se recomienda fomentar la cultura de seguimiento y evaluación de proyectos desde un enfoque integral para garantizar el Buen Vivir de la población.

Palabras clave: <ADMINISTRACIÓN PÚBLICA>, <PLANIFICACIÓN>, <EVALUACIÓN DE IMPACTO>, <PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL>, <CAPITALES COMUNITARIOS>, <EVALUACIÓN DE GESTIÓN> <PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR>

ABSTRACT

This research aimed to assess the impacts on the community capital that promotes the well-being of the actions carried out by the Autonomous Decentralized Parochial Government La Providencia on the basis of the Territorial Development Plan, 2012-2014. Based on the paradigm of Good Living, a model of innovate development was implement in Ecuador, since 2008. In order to ensure its realization various strategies such as the implementation of development plans in each territory was applied. It was executed in three stages. First, the determination of the evaluated projects using the methodology proposed by the Secretaria Técnica de Cooperación Internacional (SETECI).Second, the diagnosis of the prior territory to the implementation of these actions. Finally, the assessment of the impact on the community capital where variables and indicators were designed. An index for each capital were built too. These values were subjected to a comparative analysis with and without the project through the statistical Student's t-test. The evaluated projects were: the strengthening in production and marketing of alfalfa seed (EPA1) and the strengthening of the inhabitants social and cultural identity (SCAH1). In average the indices of the community capital increased by 195,39 % and 33,70 % respectively, reaching a highly significant impact to a confidence level of 0.01 for EPA1 and a significant impact to a confidence level of 0.05 for SCAH1. In conclusion, with the implementation of the EPA1 and SCAH1, the communities of La Providencia parish have improved their social, human, physical, environmental, political, and financial conditions, being the social and labor force a fundamental piece for the development of the other capitals. It is recommended to promote a culture of monitoring and evaluation of projects from a holistic approach to ensure the well-being of the population.

Keywords: <PUBLIC ADMINISTRATION>, <PLANNING>, <IMPACT ASSESSMENT>, <TERRITORIAL DEVELOPMENT>, <COMMUNITY CAPITALS>, <MANAGEMENT EVALUATION> <NATIONAL PLAN OF GOOD LIVING>

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN.

A partir del año 2007, en el Ecuador se dio inicio a grandes cambios en el Estado con la implementación de un modelo alternativo social como directriz para conducir al país al desarrollo basado en un paradigma innovador del Buen Vivir, el cual se plasmó en la nueva carta magna en el año 2008.

El Buen Vivir está directamente vinculado con la calidad de vida de las personas, es decir se relaciona con la creación de condiciones para satisfacer las necesidades materiales, psicológicas y ecológicas en forma individual y colectiva. Los aspectos que inciden en la calidad de vida están determinados por la calidad ambiental, los derechos de la salud, educación, alimentación, vivienda, ocio, recreación y deporte, participación social y política, trabajo, seguridad social y relaciones personales y familiares (SENPLADES, 2009). Enmarca tres componentes básicos: la erradicación de la pobreza que se refiere a mejorar las condiciones de vida de las personas, el desarrollo humano basado en el enfoque de capacidades y el de escala humana que permite la autodefinición de necesidades (Arias, 2014).

Para alcanzar el Buen Vivir, el gobierno ejecutó varias estrategias dentro de ellas se encuentra la implementación de un nuevo modelo de gestión, cuya fortaleza principal es la planificación (Rojas y Rodríguez, 2012). Como instrumento de planificación tanto a nivel nacional como local, los distintos niveles de gobierno cuentan con planes de desarrollo y ordenamiento territorial de acorde a su realidad local, y que están articulados al Plan Nacional de Desarrollo como instrumento rector de planificación, gestión e inversiones.

Dichos planes de desarrollo fueron formulados y aprobados en el año 2011 e implementados un año después en concordancia a las competencias asignadas por la Constitución de la República y las leyes; así como aquellas que les transfieren resultado de la descentralización; en dichos planes constan las directrices respecto a las decisiones estratégicas de desarrollo en el territorio, con una visión a largo plazo. El Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, art. 50 indica que el monitoreo y evaluación de dichos planes es responsabilidad de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con un acompañamiento de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), los mismos que están encargados de realizar un

monitoreo periódico de las metas propuestas en los planes y evaluar su cumplimiento para establecer los correctivos o modificaciones que se requiera. No obstante la mayor parte de evaluaciones han centrado la atención en el cumplimiento de los aspectos financieros y presupuestarios para lo cual se han desarrollado varios sistemas (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010).

Es evidente entonces que el ámbito de evaluación de impacto de las acciones contenidas en dichos planes de desarrollo con relación a la calidad de vida de la población, no ha sido tratado. Cabe decir que no se ha realizado evaluaciones que permitan un análisis multidisciplinario y holístico, para valorar la utilidad y beneficios generados por las intervenciones (programas y proyectos) ejecutados por los Gobiernos Autónomos Descentralizados; y determinar el cambio en el buen vivir de la población (SENPLADES, 2012).

Por lo tanto la presente investigación se refiere a evaluar el impacto del Plan de Desarrollo Territorial en los 7 capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia, cantón Guano, provincia de Chimborazo, periodo 2012-2014. El propósito de la investigación planteada es que el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia disponga de bases sólidas para emitir criterios para la redefinición y toma de decisiones a tiempo sobre sus intervenciones y mejorar la gestión en territorio; así también que cuenten con un instrumento de rendición de cuentas óptimo que les permita dar a conocer a la ciudadanía sobre la gestión en resultados concretos.

La investigación de la problemática mencionada surge por el interés de conocer los cambios en la calidad de vida de los habitantes de la parroquia La Providencia, debido a las acciones implementadas por el Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial, es decir en qué medida las actuaciones de los programas y proyectos ejecutados han contribuido a alcanzar el Buen Vivir. En este sentido, esta evaluación de impacto cobra relevancia para los gestores de los proyectos, pues proporciona información para la toma de decisiones que pueden conducir a una asignación más eficiente de recursos.

En la primera etapa de la investigación se levantó una base de datos de los programas y proyectos que ejecutó el Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial La Providencia durante el periodo 2012-2014, con el objetivo de seleccionar las acciones objeto de evaluación.

En la segunda fase de la investigación se realizó una revisión de fuentes secundarias para determinar la situación previa a la implementación de las acciones evaluadas y tener una base para el diseño de variables e indicadores para la evaluación.

En la tercera fase de la investigación se diseñó un conjunto de variables e indicadores para cada programa o proyecto evaluados y de acuerdo al marco de capitales comunitarios.

En la cuarta fase de la investigación se levantó la información de la situación del territorio después de la intervención, para lo cual se realizó con una serie de entrevistas a líderes comunitarios y representantes del gobierno parroquial, talleres con grupos focales, encuestas dirigidas a los beneficiarios de los proyectos y programas implementados; y, observación directa en situ.

Finalmente en base a la información levantada de la situación previa y posterior a la ejecución de los programas y proyectos evaluados. Se determinó los índices de los capitales comunitarios (físico, humano, social, político, cultural, natural y financiero) y los cambios que se produjeron en los mismos por la implementación de las acciones evaluadas.

1.1 Problematicación

1.1.1 Planteamiento del problema

En la actualidad, la mayoría de las naciones del mundo conceden la prioridad absoluta a los proyectos y programas con un enfoque de desarrollo integral con el objeto de mejorar la calidad de vida de las personas, en el campo de desarrollo se han implementado y apoyado innumerables intervenciones de este tipo, a las cuales se han destinado muchos recursos, sin embargo lo mencionado no ha garantizado el éxito a priori de dichas intervenciones. No obstante, son relativamente pocos los programas o proyectos de desarrollo que han sido valorados sistemática y objetivamente en relación a los impactos que han causado en el bienestar de la población, por lo cual la información existente sobre el efecto real de la actuación de dichas acciones en la población es escasa.

La profunda crisis global de hoy, de astringencia de recursos por un lado y la agudización de la pobreza por otro, exige el uso eficiente de los escasos recursos públicos y de cooperación internacional en proyectos y programas de desarrollo, donde la evaluación cobra una creciente e importante relevancia en la agenda institucional a nivel mundial y en especial en América Latina, desde el punto de vista que la evaluación contribuye significativamente al eficiente uso de los recursos.

1.1.1.1 Contextualización a nivel macro

A nivel mundial, el tema de monitoreo y evaluación de programas y proyectos principalmente es llevado a cabo por organizaciones internacionales de cooperación como el Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE, entre otros. Según Maldonado y Galíndez (2013) la noción de evaluación y rendición de cuentas siempre ha existido en los países donantes con la finalidad de conocer el destino de los recursos de programas nacionales en apoyo a países en desarrollo, sin embargo las primeras evaluaciones tuvieron un enfoque basado más en la revisión de gastos que de acciones sobre la población beneficiaria. El monitoreo y la evaluación son elementos clave para consolidar la calidad de la cooperación, ya que son herramientas relevantes para asegurar la rendición de cuentas ante los ciudadanos y entre los socios de cooperación.

1.1.1.2 Contextualización a nivel meso

La mayoría de los países de América Latina y el Caribe, cuentan de una u otra manera, con leyes que les obligan a la evaluación de la gestión pública; muchas de las evaluaciones realizadas se refieren a valoraciones financieras y/ o el análisis del cumplimiento de metas físicas de los proyectos. Únicamente Chile, Colombia, Brasil, México y Perú establecen la necesidad de evaluar los resultados de las intervenciones públicas desde un nivel de impactos, por ejemplo en el caso de Brasil y México, las evaluaciones están orientadas al desarrollo social y a la lucha contra la pobreza (García, M y García, R, 2010).

El país pionero en la posición de liderazgo en lo referente a monitoreo y evaluación desde el enfoque de la Gestión para Resultados de Desarrollo es Chile con índice de seguimiento y evaluación cercano a 4.5. En todos los países latinoamericanos y del Caribe, los proyectos que son evaluados son los financiados con recursos externos (García, M y García, R, 2010).

La problemática que se presenta en torno al tema de evaluación a nivel de la región es la poca institucionalización de la práctica de evaluación expost de los programas y los proyectos, en la mayoría de los países se muestra que el monitoreo y evaluación se encuentra en una fase inicial de desarrollo (García, M y García, R, 2010).

1.1.1.3 Contextualización a nivel micro

En el Ecuador, las evaluaciones de impacto de las acciones públicas que se han llevado a cabo son pocas por no decir inexistentes, mayormente se han realizado evaluaciones de la parte presupuestaria y avances físicos de proyectos. Las primeras evaluaciones de impacto de intervenciones se realizaron en el año 2003 cuyo actor fue la unidad de análisis e investigación de la Secretaría Técnica del Frente Social acompañado por el Banco Mundial, donde básicamente se llevaron a cabo valoraciones experimentales de impacto de las condiciones del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en educación y salud, también se han realizado evaluaciones de impacto de programas como: PANN 200, Aliméntate Ecuador, Redes Amigas, Prolocal. (SENPLADES, 2012). Según García, M y García, R (2010) el índice de seguimiento y evaluación del país en relación a Latinoamérica, alcanzó un puntaje aproximado de 1.7, menor en comparación a Chile que es el que lidera dicho índice con una diferencia de 2.8 puntos.

A pesar que en la última década, se dio grandes cambios en la gestión pública del país adoptando un modelo basado en una gestión para resultados de desarrollo, donde la planificación es el componente más fortalecido en la gestión pública ecuatoriana; sin embargo otros pilares fundamentales dentro del ciclo de la gestión se encuentran débiles y rezagados como: presupuesto y financiamiento, diseño y ejecución de programas y proyectos, monitoreo y evaluación. Aunque existe la normativa necesaria que respalda la evaluación de la gestión pública y los responsables de la misma, la cual consta en el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, art. 50; donde se manifiesta que el monitoreo y evaluación de los planes de desarrollo están a cargo de los GAD's acompañados por la Secretaría Nacional de Planificación (Asamblea Nacional, 2010). Sin embargo estas normativas se han tomado en cuenta en un bajo nivel y ha existido un débil acompañamiento por parte de SENPLADES, que en la actualidad apenas está desarrollando varios instrumentos como: metodología y manuales para la evaluación.

Esta situación refleja las deficiencias en el ciclo de la gestión pública, porque la evaluación no está siendo tomada en cuenta como una acción transversal desde el principio de la planificación sino como última etapa, y en muchos casos como sucede en la mayoría de Gobiernos Autónomos Descentralizados no es tomada en cuenta y peor aún se asigna un presupuesto específico para que sea realizada y de esta manera determinar si las intervenciones están provocando cambios en el buen vivir de la población en cada territorio. Tal contexto obedece a factores como el poco conocimiento de esta herramienta y a la escasa concientización de la importancia de la evaluación como uno de los cimientos esenciales en el ciclo de la gestión pública y su aporte en la toma de decisiones de los gobernantes para que realicen los correctivos necesarios y oportunos en la gestión pública.

Es así que en la actualidad no existen antecedentes de investigaciones que reflejen los impactos causados por los programas y/o proyectos contenidos en los planes de desarrollo de los diferentes niveles de Gobierno en cada territorio desde un punto de vista local, considerando que los planes de desarrollo son instrumentos de planificación y ruta para orientar la gestión y la asignación de recursos, contienen las directrices principales respecto de las decisiones estratégicas de desarrollo en cada territorio con una visión a largo plazo. En nuestro país fueron formulados en torno a la conceptualización del Régimen de Desarrollo que consta en el Título IV de la nueva constitución del Ecuador, con una visión integral inédita basado en los sistemas económico, políticos, socio culturales y ambientales que forman un conjunto organizado, sostenible y dinámico, que a su vez garantizan la consecución del Buen Vivir.

En conclusión los gobernantes desconocen si los proyectos y programas implementados están generando cambios en la calidad de vida de la población, la misma que está directamente relacionada con el Buen Vivir. Para Arias (2014), los aspectos que inciden en la calidad de vida están determinados por la calidad ambiental, los derechos de la salud, educación, alimentación, vivienda, ocio, recreación y deporte, participación social y política, trabajo, seguridad social y relaciones personales y familiares, y a su vez el Buen Vivir se relaciona con la creación de condiciones para satisfacer las necesidades materiales, psicológicas y ecológicas en forma individual y colectiva.

Apenas se está empezando a trabajar en evaluaciones de impacto de los programas y proyectos implementados a nivel local por los distintos niveles. Solo hay una investigación realizada por Arias (2014), cuyo objetivo fue generar un sistema de indicadores con un enfoque del Buen Vivir que pueden ser utilizados como referentes para medir los impactos a nivel local de los programas o proyectos de los distintos niveles de gobierno.

Por lo tanto, en el presente estudio se priorizó la necesidad de realizar una evaluación de impacto del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial en los 7 activos comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia, cantón Guano, provincia de Chimborazo, periodo 2012-2014; bajo un enfoque holístico como es el marco de capitales comunitarios planteado por la investigadora Cornelia Flora y sus colaboradores en el año 2004, quienes sostienen que cada comunidad cuenta con siete capitales o activos (natural, físico, político, financiero, social y humano) para conseguir su sustento, propiciar su desarrollo y por ende gestionar su bienestar, los mismos que pueden ser invertidos para generar más capitales, y son la base utilizada en el desarrollo de los medios de vida. Vanclay (2015), señala que los medios de vida sostenible considera a las personas, hogares o comunidades en términos de sus capacidades y de los recursos para conseguir sustento (activos o capitales) y las estrategias de subsistencia

(actividades) que realizan para generar bienes y servicios que les permita satisfacer sus necesidades básicas fundamentales y vivir según su elección. Las comunidades necesitan medios de vida sostenibles para sobrevivir, por lo cual es necesario que todas las intervenciones consideren los impactos en los medios de vida de las personas.

1.1.2 *Formulación del problema*

De la situación planteada sobre la escasa evaluación de la gestión pública especialmente de las intervenciones de los Gobiernos Autónomos Descentralizados en el buen vivir de la población en sus territorios, se planteó la incógnita ¿Cuál es el impacto en los 7 capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir de la parroquia La Providencia, cantón Guano, provincia de Chimborazo; de las acciones (programas y proyectos) contempladas dentro del Plan de Desarrollo Parroquial y ejecutados en el periodo 2012 -2014?

1.1.3 *Sistematización del problema*

Para dar respuesta a lo planteado anteriormente, se propuso una serie de preguntas directrices:

¿Cuáles fueron los programas y proyectos, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014; y, que se enmarcan dentro de los criterios de selección para la evaluación?

¿Cuál fue la situación del territorio previa a la ejecución de los programas y proyectos contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial periodo 2012 – 2014, en función a los capitales comunitarios y de acorde a las acciones señaladas en la pregunta anterior?

¿Cuáles son los efectos en los capitales o activos comunitarios que promueven el Buen Vivir, en la parroquia La Providencia debido a la acción de los programas y proyectos objetos de evaluación contenidos en el Plan de Desarrollo Parroquial, periodo 2012 – 2014?

1.2 Justificación de la investigación

Uno de los pilares fundamentales dentro del ciclo de gestión pública es la evaluación de impacto de la intervenciones (programas y proyectos), dentro del contexto local permite dar a conocer las diferentes maneras en que la realidad de los capitales o activos que poseen las comunidades de la parroquia La Providencia se ha modificado en respuesta a un plan, programa y/o proyecto

de desarrollo; si en bien es cierto la implementación de un programa o proyecto de desarrollo no garantiza por sí mismo el cumplimiento de los objetivos planteados ni un impacto positivo en la vida de la personas.

La evaluación no es la última etapa de la gestión sino tiene que ir desde el principio de la planificación, mediante la evaluación se determina si está funcionando adecuadamente las acciones implementadas, si están fallando o si hay cambios en el contexto, brindando la oportunidad de analizar y tomar decisiones sobre las modificaciones que se debe hacer sobre dichas acciones. Cabe recalcar que esta investigación servirá como punto de partida y directriz en la planificación dentro de la actualización del Plan de Desarrollo de la parroquia La Providencia, porque es en una herramienta indispensable para optimizar la gestión.

La evaluación juega un papel fundamental como agente de cambio ya que constituye un escenario importante de aprendizajes para mejorar la calidad y efectividad de las intervenciones de desarrollo.

Partiendo de lo expuesto y la problemática descrita, a través de esta investigación se aporta con conocimientos del impacto de la implementación del Plan de Desarrollo Territorial en el Buen Vivir de la población de la parroquia La Providencia dentro del periodo estudiado, el cual es de gran utilidad principalmente para los gestores del Plan de Desarrollo, debido a que disponen de cimientos sólidos para la toma de decisiones y la incidencia en las políticas; así también con evidencias para verificar si los recursos del GAD fomentan el bienestar de la población.

Al ser los Gobiernos parroquiales, instituciones jóvenes e importantes dentro de los niveles de gobierno, donde se promueve el buen vivir desde la base de los territorios, es fundamental que cuenten con evidencias sobre el impacto de sus intervenciones en el territorio; por un lado que les sirva como directrices en el momento oportuno para la toma de decisiones y por otro dejar sentado la cultura y la práctica de la evaluación.

Por lo antes mencionado se propone la siguiente investigación: **EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL EN LOS 7 CAPITALES COMUNITARIOS QUE PROMUEVEN EL BUEN VIVIR, PARROQUIA LA PROVIDENCIA, CANTÓN GUANO, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2012-2014.**

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Evaluar los impactos en los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir de las acciones ejecutadas por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo Territorial, periodo 2012-2014.

1.3.2 Objetivos específicos

1.3.2.1 Determinar los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo Territorial, periodo 2012 – 2014.

1.3.2.2 Diagnosticar el territorio previo a la implementación de los programas y proyectos contenidos en el Plan de Desarrollo Parroquial periodo 2012 – 2014, en función a los capitales comunitarios y a las acciones identificadas en el objetivo 1.

1.3.2.3 Valorar los efectos de la acción de los programas y proyectos objeto de evaluación contenidos en el Plan de Desarrollo Parroquial, periodo 2012 – 2014 en los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia.

1.4 Hipótesis

1.4.1 Hipótesis nula

El índice promedio general de los capitales o activos que promueven el Buen Vivir de las comunidades de la parroquia La Providencia, no presentan impactos significativos con y sin la implementación de las acciones contenidas en el Plan de Desarrollo Territorial, período 2012-2014.

1.4.2 Hipótesis alternante

El índice promedio general de los capitales o activos que promueven el Buen Vivir de las comunidades de la parroquia La Providencia, presentan impactos significativos con y sin la implementación de las acciones contenidas en el Plan de Desarrollo Territorial, período 2012-2014.

CAPÍTULO II

2. MARCO DE REFERENCIA

2.1 Antecedentes

2.1.1 *Investigaciones a nivel mundial*

Dentro del campo de los capitales o activos de una comunidad, existe mayor número de investigaciones aplicadas al análisis de situación, sistematización y adaptación al cambio climático; sin embargo la aplicación del enfoque es más restringida a estudios de evaluación y más aún de impacto. A continuación se presenta las investigaciones encontradas:

Imbach (2016) en su estudio “Estrategias de vida: analizando las conexiones entre la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y los recursos de las comunidades rurales” expone una idea breve de cómo evaluar el buen vivir de un territorio o de una cierta población mediante el enfoque de la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, cuyo factor común son las personas, en otras palabras se centra en lo que cada persona tiene derecho a disfrutar y que la sociedad debe contribuir significativamente, “ no se limitan solamente a que hay que asegurar las condiciones para que las personas logren por si mismas su condición satisfactoria, sino que hacen de las mismas un objeto y propósito de la sociedad, enlazándose así con otras perspectivas similares en este aspecto como son los derechos humanos”

Destaca como una única diferencia entre los dos enfoques, que la propuesta de las necesidades humanas fundamentales no es conceptual sino operativo, mientras que el buen vivir es un conjunto bien estructurado de conceptos que coinciden con el de las necesidades humanas fundamentales, es decir que el enfoque de las necesidades humanas fundamentales es un enfoque que permite llevar a la práctica el buen vivir.

Además menciona que las necesidades humanas fundamentales se encuentran articuladas con otros componentes como los satisfactores, medios de vida, estrategias de vida y recursos o capitales comunitarios, que en su conjunto apuntan a garantizar el desarrollo sostenible que no es más que la satisfacción de todas las necesidades humanas fundamentales de todas las personas sin degradar irreversiblemente el ambiente

Fajardo (2015) en su tesis de maestría titulada “Evaluación de impacto de la primera fase del Programa Agroalimentario mesoamericano (MAP) en el territorio de Trifinio (Guatemala, Honduras y El Salvador): Proyecto Innovaciones de Hortalizas (PIH)”, explica como el proyecto mejoró los medios de vida de las familias rurales hortícolas y sus capitales comunitarios en forma equitativa y sostenible, reduciendo la pobreza y aumentando la calidad de vida rural; es decir que se produjo un impacto positivo en los capitales de las familias participantes del PIH, el proyecto logró una espiral ascendente en las familias de los participantes, pues la interacción entre los capitales generó un “efecto dominó” donde se afecta un capital y este afecta a otro y así sucesivamente. En el PIH la espiral se inició con el fortalecimiento del capital humano, que trajo como consecuencia el aumento de los conocimientos y herramientas técnicas en los participantes, a su vez creó una conciencia de importancia de los recursos naturales y conservación (capital natural), también impulsó la participación activa de los miembros del hogar en organizaciones internas y externas (capital social) que posibilitó la gestión de recursos en beneficio de la comunidad, donde sobresale el rol de la mujer en la toma de decisiones políticas (capital político). El cambio en el uso del suelo y la dieta alimenticia (capital cultural) mejoró la nutrición en niños, ancianos y la salud (capital humano), lo que a su vez en el capital financiero produjo un ahorro en el uso de insumos agrícolas, que fue destinado a la satisfacción de otras necesidades de la familia.

El capital humano se fortaleció a través de las capacitaciones impartidas por el PIH, los agricultores percibieron como positivo las capacitaciones recibidas, adoptaron nuevas formas de alimentación que a su vez significó un nuevo aprendizaje.

El capital social se fortaleció en a través del tejido social, tanto los agricultores como las familias participantes en el proyecto se vincularon a organizaciones presentes en la comunidad, lo que a sus vez afectó indirectamente a las familias que no participaron del mismo, el 31% de los encuestados se vieron motivados en crear un grupo de productores tras su participación en el proyecto, manifestaron las ventajas de estar organizados como aprender, gestionar ayudas, recibir beneficios a través de la producción orgánica, fomentar la unión de vecinos, mejorar la ubicación del producto en el mercado, obtener un mejor precio y a su vez generar fuentes de empleo

El capital político se modificó mediante el empoderamiento político por parte de las mujeres en la comunidad, que son entes importantes en el liderazgo como tomadoras de decisiones, que a través de su trabajo en el huerto de hortalizas han contribuido al bienestar de su familia. Se dedujo que la incidencia en la toma decisiones en su comunidad depende de su vinculación en actividades comunitarias, haciendo pública su opinión, asociándose a algún grupo comunitario,

hablando con los líderes, reuniéndose con sus vecinos para buscar soluciones, haciendo acuerdos con la comunidad, colocando su conocimiento al servicio de otros, tomando decisiones o a través del voto; así también recalcan la participación de la mujer en las decisiones de la comunidad.

El capital cultural se modificó en las costumbres de alimentación, los participantes del proyecto agregaron en su dieta alimenticia el consumo de verduras tanto en cantidad como en variedad, que a su vez permitió el mejoramiento de la salud al consumir alimentos sanos producidos orgánicamente.

En el capital natural se evidenció un cambio en el uso del suelo, reemplazando una parte del área sembrada en cultivos tradicionales por el cultivo de hortalizas.

En el capital financiero significó un ahorro porque las hortalizas que compraban pasaron a ser cultivadas por ellos mismos, lo que permitió destinar fondos para satisfacer otras necesidades de la familia.

El capital financiero se fortaleció, a través de infraestructura como macro túneles o invernaderos y herramientas como sistemas de riego.

Esta investigación llegó a la conclusión que existen diferencias en términos de capitales de las familias que participaron en el PIH y las que no, en el caso del primer grupo sus capitales se vieron mejorados en los siguientes aspectos: capacidad para la producción y uso de insumos agroecológicos, cambio en el uso del suelo, cambios en la dieta alimenticia, conciencia de la importancia de los recursos naturales, aumento de la participación de la mujer en la toma de decisiones que afectan la comunidad, fortalecimiento del tejido social, entre otros. También que el fortalecimiento de las redes sociales entre organizaciones de la comunidad y entidades externas propicia una entrada a nuevos proyectos que contribuyen a mejorar los medios de vida de una familia, por lo cual es importante fortalecerlas de forma constante. La participación de mujeres y jóvenes puede promover el revelo generacional de líderes y aprendices dentro del proyecto

Morales (2015) en sus tesis de maestría titulada “Diagnóstico de los capitales comunitarios y medios de vida sustentables en el Ejido Villahermosa, Nuevo Ideal, DGO”, identificó que el problema más significativo para los productores del ejido Villahermosa radicaba en que los medios de vida no son sustentables debido a cuatro causas principales: baja producción y poca variedad de productos, manejo inadecuado de los recursos naturales, vulnerabilidad ante fenómenos naturales y la presencia de intermediarios en la comercialización, ocasionando la

venta de tierras, falta de recursos económicos y falta de organización. Frente a esto las soluciones propuestas se basaron en las mejoras a la producción y al capital financiero, manejo adecuado del capital natural a través del fortalecimiento del capital humano, fortalecimiento del capital construido con el mejoramiento en el capital social y el capital político y mejora en el capital social para fortalecer el capital financiero.

Medina (2012) en su investigación de tesis de maestría titulada “Impacto del programa de incentivos forestales en la Ecorregión Lachuá, Guatemala”, evaluó tanto el desempeño del programa como el impacto del PINFOR a nivel familiar en los capitales comunitarios de la población principalmente indígena ubicada en la zona de estudio. Los resultados obtenidos fueron que al fortalecer los capitales humano y social de los participantes mediante la capacitación en temas de manejo forestal y la afiliación de gran porcentaje de los beneficiarios a organizaciones productivas, se influyó de forma positiva en el capital natural donde se encontró que las parcelas de los beneficiarios del PINFOR presentaban mayor cobertura vegetal en relación con los productores que no participaron. Finalmente señala que el impacto del PINFOR fue mediano en los capitales humano, social y natural, sin embargo se observó la diferencia en los capitales entre los productores beneficiarios y no beneficiarios

Esta investigación llegó a la conclusión que el impacto del PINFOR en el capital humano de los beneficiarios fue bajo, porque al no recibir capacitaciones constantes, ni asesoría técnica sobre manejo forestal no se logró un aprendizaje continuo desembocando en conocimientos débiles sobre los temas de interés, en este caso provocando que los beneficiarios no puedan manejar plantaciones forestales por su propia cuenta, sumado a su bajo nivel educativo.

El impacto en el capital social se demostró a través de la afiliación a alguna asociación productiva de más del 60% de los productores participantes, que les trajo beneficios como facilidades para acceder a créditos y conseguir capital de trabajo para establecer las plantaciones, y; recibir créditos en especies a través del fondo rotativo.

En el capital político, el impacto que se produjo por el programa PINFOR fue en tanto en los beneficiarios como los no beneficiarios, ya que los dos grupos tenían el mismo grado de conocimiento de los responsables de programa y de la institución que apoyaba al programa

Además se identificó que uno de los aspectos que podría traer complicaciones en el futuro de los proyectos fue que el principal motivo de los productores en participar en el programa fue el incentivo monetario, que al dejar de percibir el incentivo los productores opten por otras actividades que les genere beneficio a corto a plazo.

2.1.2 *Investigaciones a nivel nacional*

Es fundamental mencionar que en el Ecuador la cultura de evaluación, especialmente de las intervenciones públicas es débil, solo se han quedado plasmados en normativas y su aplicación es nula. La mayor parte de evaluaciones han centrado la atención en el cumplimiento de metas, aspectos financieros y presupuestarios para lo cual se han desarrollado varios sistemas y en el caso de la gestión de proyectos se generó un Sistema de Información para los Gobierno Autónomos Descentralizados (SIGAD), cuya finalidad es medir el índice de cumplimiento de metas para la asignación de los recursos a los GAD's. En otras palabras presenta más un enfoque de medir cada año la cantidad de proyectos que se han ejecutado en la territorio en base a los Planes de Desarrollo y el presupuesto invertido; es decir evaluar lo planificado versus lo ejecutado.

Dentro de investigaciones relacionadas con evaluaciones de impacto con un enfoque integral como el Marco de Capitales que dispone una comunidad y evaluaciones de impacto con enfoques del Buen Vivir, existen muy pocos estudios que se exponen a continuación:

Castillo (2015) en su tesis de maestría titulada “Evaluación del proyecto de turismo rural comunitario en función a los capitales que influyen el desarrollo humano sostenible: aplicación a la zona de Pistishi Nariz del Diablo, Provincia de Chimborazo”, evaluó los efectos de la implementación del proyecto mencionado en los capitales de las comunidades Tolte y Achaisi, donde el análisis comparativo con y sin proyecto a través de la prueba estadística t-student mostró hubo diferencias altamente significativas entre el promedio de los índices de los capitales sin y con la implementación del proyecto, es decir que el promedio de los índices de los capitales de las familias fue significativamente menor sin la implementación del proyecto.

Esta investigación llegó a la conclusión que con la implementación del proyecto de turismo rural comunitario, las comunidades de la parroquia de Pistishi mejoraron sus condiciones sociales, humanas, físicas, ambientales, políticas y económicas.

Arias (2014) en su tesis de maestría “Generación de un sistema de indicadores con el enfoque del Buen Vivir en el cantón Pucará, Provincia del Azuay, Ecuador, al año 2012”, propone un sistema de indicadores diseñados bajo una concepción holística, multidimensional, complementarios entre lo subjetivo y objetivo, desagregados territorialmente, contruidos participativamente y que se enmarcan dentro del enfoque del Buen Vivir, a lo que denomina cuarta generación de indicadores. Estos indicadores fueron contruidos en base a los derechos expuestos en la Constitución ecuatoriana del 2008 y el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-

2017, para construir las mediciones de capacidades como una aproximación al Buen vivir usó el enfoque de Nussbaum.

La propuesta de medición holística planteada se compone de una serie de derechos sociales, económicos, políticos, de libertad, ambientales y colectivos, todos en un mismo plano de importancia y sin ningún tipo de jerarquización de uno sobre otro. Sin embargo enfatiza un ideal de Buen vivir campesino rural cimentado en el acceso a los derechos sociales y económicos, entendible quizás porque hay falencias en estos ámbito, debido a que la población siente la vulnerabilidad para disponer de aquellos elementos que les permita una vida digna. Mientras que existe un vacío en los otros derechos como políticos, de libertad, ambientales y colectivos que no tiene mucha importancia para la población, pero que se deben ir fortaleciendo y garantizando de alguna manera.

A continuación se muestra el sistema de indicadores de cuarta generación planteado (Tabla 1-2):

Tabla 1-2: Propuesta de indicadores para la medición del Buen Vivir, en un contexto rural local, parte 1.

| Tipo de Derechos | Dimensiones | Variables |
|-------------------------|--------------------|--|
| Sociales | Vivienda | Satisfacción con la vivienda |
| | | Hogar según acceso a alcantarillado |
| | | Hogar según acceso a agua de red pública, entubada |
| | | Material de techo dela vivienda |
| | | Material de paredes de la vivienda |
| | | Hacinamiento |
| | | Satisfacción con el espacio para dormir |
| Alimentación | Alimentación | Seguridad alimentaria del hogar |
| | | Satisfacción con alimentación diría consumida |

Fuente: Arias, 2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Tabla 2-2: Propuesta de indicadores para la medición del Buen Vivir, en un contexto rural local, parte 2.

| Tipo de Derechos | Dimensiones | Variables |
|-------------------------|---------------------------------|--|
| Sociales | Educación | Satisfacción con la educación alcanzada |
| | | Nivel educativo cursado |
| | | Satisfacción con la educación que se da en sus territorio |
| | | Satisfacción personal con la distancia a un centro de enseñanza |
| | | Satisfacción personal con la infraestructura existente de educación (edificios, aulas) |
| | | Capacitación recibida por miembros para la actividad económica que realiza |
| | Salud | Satisfacción con el estado de salud de los miembros del hogar |
| | | Personas con alguna enfermedad según condición de acceso a un tratamiento profesional |
| | | Satisfacción con la infraestructura existente de salud |
| | | Lugar al que se acude en caso de enfermedad de miembros del hogar |
| Económicos | Trabajo/seguridad social | Satisfacción con el trabajo/ocupación |
| | | Tipo de ocupación principal |
| | | Accesos a seguridad social |
| | Situación financiera | Satisfacción con su situación financiera (ingresos y patrimonio) |
| | | Rol de ayudas económicas en el hogar (bono) |
| | | Comercialización de productos agrícolas /artesanales del hogar |
| | | Modalidades de venta de la producción |
| | Factores productivos | Tierras agrícolas |
| | | Acceso a sistemas de riego |
| Ambientales | Ambiental | Satisfacción con el medio ambiente, entorno natural |
| | | Personas que consideran que existen quemas de chaparro en sus comunidad |
| | | Personas que consideran que existen talas de bosques en su comunidad |
| | Prácticas ambientales del hogar | Uso de pesticidas en sus tierras |
| | | Permite que el ganado se acerque a fuentes de agua |

Fuente: Arias, 2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Tabla 3-2: Propuesta de indicadores para la medición del Buen Vivir, en un contexto rural local, parte 3.

| Tipo de Derechos | Dimensiones | Variables |
|------------------|----------------------|---|
| Participación | Participación | Grado de participación del hogar en la juntas parroquiales |
| | | Grado de participación del hogar en Asambleas Cantonales |
| | | Grado de participación del hogar en Organizaciones productivas |
| Libertad | Libertad de elegir | Satisfacción con la libertad de elegir y control sobre su vida |
| | Religión y creencias | Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas |
| | Familia | Satisfacción con su situación familiar |
| | Seguridad | Satisfacción con la seguridad local |
| | | Frecuencia de asaltos en la comunidad |
| | | Respuesta oportuna de la policía para apoyar en seguridad |
| | | Justicia por las propias manos |
| | Tiempo libre | Satisfacción con el tiempo libre |
| | | Espacios requeridos para la recreación y cultura |
| Colectivos | Comunidad | Satisfacción de miembros del hogar en trabajos comunitarios |
| | | Satisfacción con la vida social y convivencia de su barrio/ pueblo/ comunidad |

Fuente: Arias, 2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cruz, Zambrano, Cárdenas y Cobeña (2010) en su trabajo “Análisis de los capitales disponibles en las comunidades productoras de camote (*Ipomoea batatas* L.) en Manabí –Ecuador” estudió la disponibilidad de capitales en la generación de las estrategias de vida de 29 productores de camote de los cantones Sucre y Rocafuerte de la provincia de Manabí, llegando a la conclusión que las estrategias de vida en los dos cantones dependían fundamentalmente de la producción agrícola, haciéndolos vulnerables económica, social y ambientalmente, debido a que tanto el bienestar y desarrollo de las familias productoras de camote estaban en función del capital natural y de la calidad de los servicios eco sistémicos que esta ofrece .

Las conclusiones a las que llego la investigación son las siguientes:

- Los cantones Rocafuerte y Sucre presentaron diferencias con relación a la disponibilidad de capitales. Las familias del cantón Rocafuerte presentaron mayor disponibilidad de los capitales humano, social y físico, mientras que las familias productoras del cantón Sucre tenían mayor disponibilidad de los capitales Político, Natural y Financiero. En cuanto al capital cultural las dos familias mostraron igual disponibilidad.

- Los capitales financiero, social, físico y humano no contribuyeron en beneficio del capital natural, los productores no relacionaron los impactos de sus actividades de vida, sobre el buen estado del capital natural y sobre su propio bienestar, para ellos el manejo y conservación de los recursos naturales no era importante. Un aspecto asociado al impacto negativo sobre el capital natural fue” el desconocimiento de los y las agricultores/as sobre la aplicación de tecnologías productivas amigables con el ambiente, la formación de organizaciones sociales fortalecidas que cuenten con la participación activa de sus integrantes, la asociatividad efectiva para disminuir los costos de transacción vinculados a la producción, la búsqueda de nuevos mercados, el establecimiento de convenios de comercialización e incluso la generación de valor agregado a sus productos.”
- Resalta que el fortalecimiento de las redes sociales es importante para disminuir los efectos negativos sobre los capitales cultural, financiero, natural y político; cuando se dispone de organizaciones sólidas y fortalecidas se logra disminuir los costos de transacción de actividades ligadas al ámbito productivo, tener más acceso a créditos, buscar nuevos mercados, mejorar los precios del producto; es decir se logra mejorar el capital financiero. Así también contar con redes sociales fortificadas permite que los productores puedan ser capacitados sobre tecnologías eficientes que mejoren la producción y a la vez disminuyan los impactos sobre los recursos naturales.

Barrera (2009) en su tesis doctoral “Diseño de un modelo de Seguimiento y Evaluación de los Proyectos de I+D+i para el desarrollo: aplicación a la zona Saraguro- Ecuador “, propuso un modelo de seguimiento y evaluación desde tres dimensiones: sustantivas, gerenciales y estratégicas. La dimensión sustantiva se encuadro dentro del enfoque del marco de capitales propuesto por Flora et al (2005), sostiene que la interrelación de los capitales contribuye positiva o negativamente al incremento del resto de capitales, de manera que cuando un tipo de capital es maximizado en relación a los otros capitales, los otros activos son descapitalizados y la economía, el ambiente, o la equidad social pueden comprometerse; es decir que al generarse interacciones positivas o negativas entre capitales puede contribuir o perjudicar el bienestar de las familias

Este proceso se fundamentó en dos criterios. “El primero, que para generar bienestar en las familias se requiere que exista un balance entre los capitales disponibles. Segundo, que todos los capitales tienen el mismo grado de importancia para la generación de bienestar “

La dimensión sustantiva constituyó el meollo de la evaluación, ya que valoró el impacto del proyecto mencionado sobre los capitales de las comunidades (humano, social, natural,

financiero, físico, político y cultural), sus objetivos principales se basaron en evaluar los capitales disponibles y evaluar los impactos generados por la gestión de los proyecto sobre los capitales.

La hipótesis planteada para el uso del Enfoque de los Capitales de la Comunidad proviene del argumento de que las principales líneas de acción u objetivos de los proyectos se enmarcan dentro cualquiera de los capitales necesarios para alcanzar el Desarrollo Humano Sostenible

La evaluación sustantiva, inició a partir del análisis de los objetivos y su clasificación por capitales, para lo cual diseñó un conjunto de variables e indicadores para cada variables; las variable son las características o propiedades medibles de los capitales en estudio y los indicadores son los instrumentos para evaluar esas características y registrar la variación entre las comunidades, dichas variables e indicadores fueron transformadas a un índice entre 0 y 1

Para la evaluación de impacto uso la prueba de “t” de Student al 95% de confianza, y realizó un análisis de los índices de los capitales con y sin implementación del proyecto, basado en los índices determinados para cada uno de ellos.

2.2 Marco teórico

2.2.1 Evaluación de Impacto

En términos generales, SENPLADES (2012) manifiesta que la evaluación de las intervenciones públicas (proyectos, programas y/o políticas) busca valorar la utilidad y los beneficios generados por las mismas; para lo cual se apoya en distintas metodologías según los objetivos que persigue la evaluación y que a su vez permite llegar a conclusiones para mejorar el desempeño de las instituciones. Los objetivos que se persigue con la evaluación pueden ser: mejorar la eficacia y eficiencia de las intervenciones, que haya transparencia en la asignación y uso de recursos, y determinar el impacto en el buen vivir de la población.

Desde el punto de vista del Buen Vivir, la evaluación de impacto analiza los resultados de un programa específico sobre un grupo beneficiario, con relación a un grupo de personas de similares características que no reciben el beneficio (contrafactual); en otras palabras mide los cambios del buen vivir en un grupo beneficiario producidos por la acciones de las intervenciones realizadas. La fortaleza radica en la identificación de los impactos finales de una intervención en las variables de interés, que constituyen el fin del proyecto, programa o política; mientras que sus debilidades son: el alto costo que representa levantar la línea base; y el aspecto

ético que representa elegir un grupo control de iguales características que no recibirán los beneficios.

Hay que tener en cuenta dos criterios muy relevantes al momento de realizar una evaluación de impacto; primero es importante lograr aislar el efecto de la intervención, y el segundo determinar un escenario contrafactual en base a la siguiente pregunta ¿Qué hubiera sucedido si no se intervenía? Para que sea satisfactoria la evaluación de impacto es necesario escenarios contra factuales o un grupo de comparación; los resultados de una evaluación se presentan o expresan a través de las variables de resultado de una intervención (Ídem).

La evaluación de impacto valora, analiza los cambios en el bienestar de la población a causa de la implementación de un proyecto, programa o política específica. Permite estimar los impactos promedio de un programa sobre los beneficiarios; además se usa para comprobar explícitamente opciones alternativas de diseño de un programa, apoya para la formulación de políticas a través de aportes basados en evidencias convincentes y exhaustivas que permiten tomar decisiones sobre políticas e influir en la opinión pública (Gertler, Martínez, Premand, Rawlings y Vermeersch, 2011).

Según los Principios internacionales de la evaluación de impacto social, se refiere a “los procesos de análisis, monitoreo y gestión de las consecuencias sociales voluntarias e involuntarias de intervenciones planeadas (políticas, programas, planes, proyectos) y todo proceso de cambio social producida por dichas intervenciones” (Vanclay, 2015, p. 1). Es decir incluyen el análisis de todos los atributos asociados con una intervención planeada que afectan o involucra a las personas en forma directa o indirecta.

La característica principal de la evaluación de impacto es el análisis de la relación causal entre el proyecto, programa o la política y los resultados de interés, intenta responder a preguntas sobre causa y efecto; en otras palabras lo que persigue este tipo de evaluación es conocer cuál es el impacto (o efecto causal directo) de un programa sobre un resultado analizando los cambios en el resultado directamente atribuibles al programa, proyecto o política a ser evaluados (Gertler et al., 2011). Es importante tener claro que casi cualquier cosa o atributo puede potencialmente ser un impacto social siempre y cuando se lo valore o sea importante para un grupo específico de personas (Vanclay, 2015, p. 2).

Para Roger (2014) la evaluación de impacto define los impactos a largo plazo tanto positivo como negativo de una intervención; es decir no solo se centra en examinar las metas y los objetivos. Los tipos de impactos que deben ser identificados son los negativos y positivos primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por una intervención, intencionales o no.

Nápoles et al. (2012) destaca que a más evaluar los cambios en el bienestar de los individuos, provee de información y ayuda a mejorar la eficacia y calidad del programa.

Por otra parte la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI, 2014) señala que una evaluación de impacto se realiza después de un periodo ampliado de tiempo, que puede ser entre dos y cinco años de finalizada la intervención, donde se miden los efectos positivos y negativos, directos e indirectos en el ámbito de la acción. Por medio de este análisis se consigue indicadores de cambio sostenido de una situación antes y después a la ejecución del programa/proyecto en el mediano y largo plazo

2.2.1.1 Momentos en que se debe realizar una evaluación de impacto en el ciclo de vida de una intervención (proyecto, programa, plan, política)

Según este criterio la evaluación de impacto se pueden clasificar en:

- *Evaluación ex –ante*

Se realiza antes de la implementación de la intervención, la finalidad es simular la intervención, para dar respuesta a la siguiente pregunta ¿Qué pasaría si.....? (SENPLADES, 2012).

Permite conocer técnicamente si la implementación de algún proyecto, programa es conveniente o no; es decir determinar la viabilidad técnica. Así también seleccionar de un banco de proyectos cual es el más viable.

- *Evaluación ex- post*

Es llevada a cabo una vez finalizada la intervención; sin embargo es necesaria que sea diseñada antes de empezar la intervención y se vaya ejecutando simultáneamente con el programa, ya que requiere datos de uno o más indicadores de resultado (Ídem). En el contexto de la evaluación de impacto es la que más se ha realizado.

- *Evaluación intermedia o de proceso*

Es llevada a cabo durante la ejecución de la intervención, se realiza con la finalidad de revisar una determinada acción, y en caso de ser necesario programar o reprogramar de acuerdo a los resultados del análisis.

2.2.2 *Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial*

“Es un instrumento de planificación, que permiten desarrollar una gestión integral de un territorio, con la finalidad de alcanzar un desarrollo integral y armónico” (SENPLADES, 2011).

Según el art. 41 del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPFP) “Los planes de desarrollo son las directrices principales de los GAD respecto de las decisiones estratégicas de desarrollo en el territorio. Estos tendrán una visión de largo plazo, y serán implementados a través del ejercicio de sus competencias asignadas por la Constitución de la República y las Leyes, así como de aquellas que se les transfieran como resultado del proceso de descentralización” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010. p. 17)

Así mismo en el art. 43 del COPFP se dispone de los planes de Ordenamiento territorial “son los instrumentos de la planificación del desarrollo que tienen por objeto el ordenar, compatibilizar y armonizar las decisiones estratégicas de desarrollo respecto de los asentamientos humanos, las actividades económico productivas y el manejo de los recursos naturales en función de las cualidades territoriales, a través de la definición de lineamientos para la materialización del modelo territorial de largo plazo, establecido por el nivel de gobierno respectivo” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010. p. 17)

“Es una herramienta de gestión que promueve el desarrollo social en un determinado territorio. De esta manera, sienta las bases para atender las necesidades insatisfechas de la población y para mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos” (WordPress.Org, 2015. parr.1).

Para García y Ríos (2015), es una carta de orientación de la gestión pública, cuya finalidad es convertir un territorio deseado en un territorio posible en donde los resultados alcanzados perduren en el tiempo y logren permear a la sociedad en general; en dicho plan se expresan los objetivos, las metas, políticas, programas, subprogramas y proyectos de desarrollo que son formulados a partir del diagnóstico de las problemáticas más apremiantes de la comunidad. Para este autor a más de ser un instrumento de planificación es una herramienta de control social, ya que permite a los actores sociales evaluar el impacto y trascendencia que ha tenido en la sociedad dicho plan como motor de desarrollo como respuesta a aquellas problemáticas que fueron identificadas en el diagnóstico y cuyos resultados deben obedecer a criterios como celeridad, pertinencia, eficiencia, eficacia y equidad.

En base a los autores mencionados, los planes de desarrollo y ordenamiento territorial son instrumentos rectores de planificación y control social, en donde se encuentran plasmados las

problemáticas, potencialidades, amenazas y oportunidades de un territorio, y a partir del cual se formula las intervenciones (políticas, programas y proyectos) que se deben realizar en función del diagnóstico en un periodo determinado, para poder alcanzar un territorio deseado.

2.2.3 *Buen Vivir*

Surge desde la cosmovisión del pueblo indígena andino que se fundamenta en la vida plena del ser humano, cuyos principios apuntan a la articulación de las libertades democráticas con la posibilidad de construir y garantizar un porvenir justo y divertido y el manejo sostenible de los recursos naturales (SENPLADES, 2009).

Como concepto “integra factores asociados con el bienestar, la felicidad y la satisfacción individual y colectiva, que dependen de relaciones sociales y económicas, solidarias, sustentables y respetuosas de los derechos de las personas y de la naturaleza, en el contexto de culturas y sistemas de valores y en relación con expectativas, normas y demandas” (Ibídem,189)

Así mismo el Buen Vivir está directamente relacionado con la calidad de vida de las personas, es decir se relaciona con la creación de condiciones para satisfacer las necesidades materiales, psicológicas y ecológicas en forma individual y colectiva. Los aspectos que inciden en la calidad de vida están determinados por la calidad ambiental, los derechos de la salud, educación, alimentación, vivienda, ocio, recreación y deporte, participación social y política, trabajo, seguridad social y relaciones personales y familiares (Ídem).

Optar por las mejores decisiones en los aspectos mencionados contribuye a mejorar las condiciones de vida, el entorno en que se desarrollen dichos aspectos influye directamente en la calidad de vida.

Gudynas & Acosta (2011) mencionan que es la oportunidad para tener una nueva sociedad, cimentada en la convivencia del ser humano en armonía y diversidad con la naturaleza, a partir del reconocimiento con diversos valores culturales existentes en cada país y el mundo.

Es decir es una propuesta alternativa en contra del desarrollo tradicional, busca la convivencia en armonía consigo mismo, con la comunidad y con la naturaleza, siendo su objetivo primordial alcanzar una vida plena; no debe ser considerado como sinónimo de desarrollo ya que para dichas culturas indígenas este término no existe (Guillen y Phelán, 2012).

Así mismo Gudynas (2012) menciona que es un concepto vivo que presenta un horizonte utópico de cambio, constituye un conjunto de ideas y alternativas inspirados en la cosmovisión de pueblos indígenas como reacción a los conceptos tradicionales de desarrollo. En la nueva constitución del Ecuador hace referencia a un conjunto de derechos del Buen Vivir (alimentación, ambiente sano, comunicación, educación, vivienda, salud entre otros) que a su vez están en el mismo plano de jerarquía de otros derechos reconocidos por la constitución (los referidos a personas y grupos de atención prioritaria, comunidades, pueblos y nacionalidades, participación, libertad de la naturaleza y protección)

Bajo esta misma línea SENPLADES (2013) señala como un modelo de vida basado sobre un conjunto de principios y valores como la armonía, igualdad, equidad y solidaridad; que permite la felicidad y la permanencia de la diversidad cultural y ambiental. No es buscar la opulencia ni el crecimiento económico infinito, contrario a esto uno de los principios del Buen Vivir es el ser humano sobre el capital.

Hay que mencionar además que este modelo de vida se define en un tiempo presente que surge de la combinación de propuestas entre grupos éticos de las antiguas culturas andinas, ideas de algunos grupos críticos contemporáneos y su incorporación en la esfera política. Es un concepto en construcción, desde el punto de vista de la cosmovisión indígena el Buen Vivir o Sumak Kawsay es vivir en plenitud en armonía con la madre tierra, el cosmos, la vida y la historia, es vivir en equilibrio con toda forma de existencia en permanente respeto (Beling y Vanhulst, 2014).

Sin embargo el mismo autor crítica que en la nueva Constitución del Ecuador como en el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) 2009-2013 siga apareciendo los términos desarrollo y sostenibilidad. Es así que en dicho plan, el Buen Vivir presenta su propio régimen detallado en los derechos del Buen Vivir y el “régimen del Buen Vivir” además del régimen de Desarrollo, que al entrecruzar este último con el Buen Vivir permite alcanzar un nuevo tipo de desarrollo social, político, económico y ecológico; por lo cual se considera que el Buen Vivir y el Desarrollo son considerados como objetivos intercambiables, en otras palabras el desarrollo es la realización del Buen Vivir y la construcción y realización del Buen vivir concreta la nueva visión del desarrollo humano y social (Ídem).

Para Arias (2014) es un concepto en construcción, en torno al cual se ha presentado varias polémicas, siendo una de ellas si es un concepto inventado, recreado, descubierto o enactuado (el Buen Vivir se manifiesta ante nosotros como un fenómeno social objeto de conocimiento científico). Explora otras necesidades que son importantes para la calidad de vida como la espiritualidad, la solidaridad, el afecto, etc.; dejando a un lado los elementos centrales que

siempre han formado parte del desarrollo como son el progreso y crecimiento ilimitados; así como un desarrollo y temporal. Cada territorio tiene su propia concepción de calidad de vida.

Para Hidalgo et al (2012) el Buen Vivir está condicionado por la historia, la cultura y el entorno de cada comunidad, es decir el Buen Vivir tiene connotaciones diferentes para cada pueblo teniendo como elementos comunes el respeto de los equilibrios sociales y naturales.

El Buen Vivir requiere de un análisis concreto de personas concretas en situaciones concretas, cada sociedad tiene su forma de relacionarse con el territorio, que tienen sus formas de organización propias, sus maneras de satisfacer necesidades, sus prácticas ambientales; que deben ser revalorizadas en el marco de respeto a los derechos humanos y a los derechos de la naturaleza, donde la participación de la población como sujetos y actores de sus derechos sean protagonistas en la autodefinición del Buen Vivir

El Buen Vivir enmarca tres componentes básicos: la erradicación de la pobreza que se refiere a mejorar las condiciones de vida de las personas, el desarrollo humano basado en el enfoque de capacidades y el de escala humana que permite la autodefinición de necesidades (Arias, 2014)

2.2.4 Régimen del Buen Vivir, Régimen del Desarrollo y el Buen Vivir

El Buen Vivir o Sumak Kawsay socialmente se construye a partir del régimen del desarrollo y el régimen del Buen Vivir (García, 2013). En la Constitución del Ecuador del año 2008, se produjo una conexión entre los “Derechos del Buen Vivir” y el “Régimen del Buen Vivir”, este último correlacionado con el Régimen del Desarrollo, la soberanía económica y la participación (León, 2008).

La integración entre el “régimen del desarrollo” y el “régimen del buen vivir” permite proyectarse hacia un nuevo tipo de desarrollo social, político, económico y ecológico apartados del modelo neoliberal (Vanhulst y Beling, 2013). Los dos regímenes ocupan un mismo nivel de jerarquía y se integran a través de un sistema nacional de gestión; la planificación (participativa y descentralizada) y la recuperación del sector público son ejes importantes dentro del proceso de cambio, donde el estado tiene la función de dirigir globalmente la planificación (García, 2013; León, 2008).

El Régimen del Desarrollo está al servicio del régimen del Buen Vivir, es decir el primero tiene como objetivo ser el soporte de la construcción del segundo régimen (Ídem)

En el siguiente gráfico se observa la visión planteada del Buen Vivir para construir una nueva sociedad en diversidad y armonía con la naturaleza

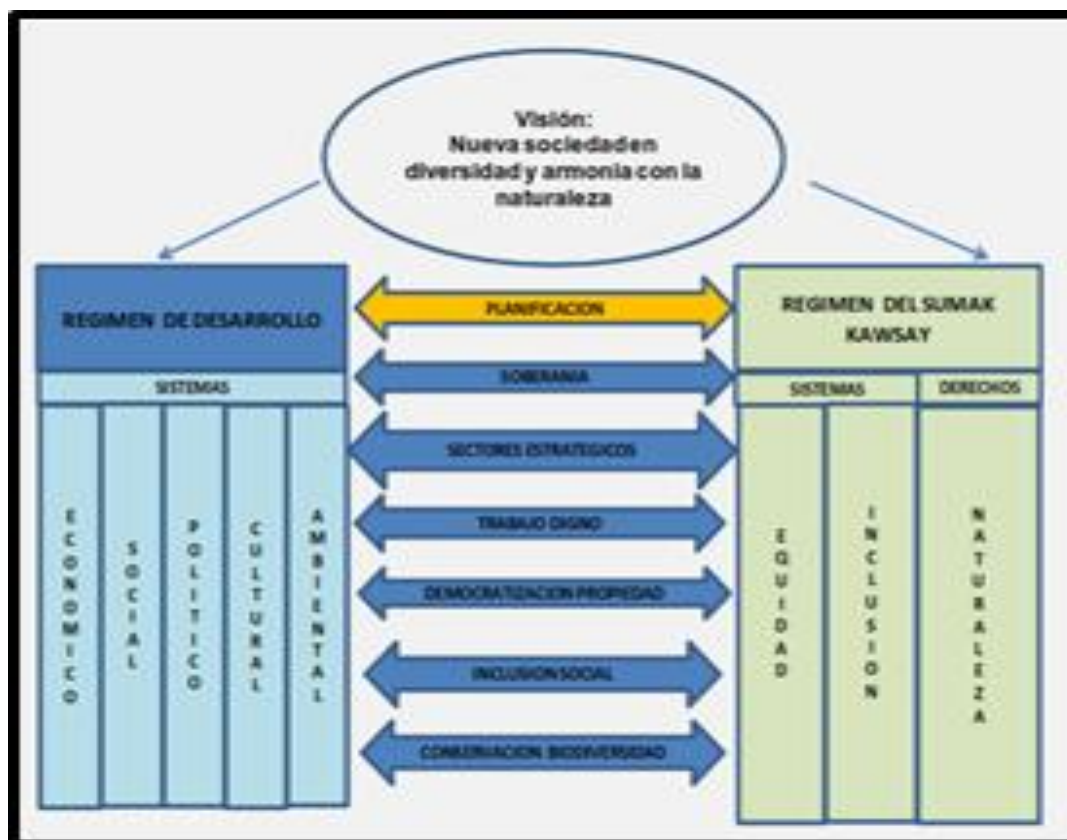


Figura 1-2. Visión del Sumak Kawsay en la Constitución del Ecuador, 2008.

Fuente:(García, 2013)

2.2.4.1 Régimen del Buen Vivir

Está formado por la unión de los siguientes sistemas: equidad, inclusión social más la aplicación de los derechos que pasa a tener la naturaleza (García, 2013).

2.2.4.2 Régimen de Desarrollo

“El Ecuador emprende una nueva transformación revolucionaria histórica hacia el Buen Vivir de todas y todos los ecuatorianos en el marco de un nuevo régimen de desarrollo concebido a partir de la articulación organizada, sostenible y dinámica del sistema económico, político, socio-cultural y ambiental, para garantizar la reproducción de la vida con un horizonte intergeneracional, es el centro y la finalidad de la acción estatal y social” (SENPLADES, 2009)

Ante la situación planteada, en la nueva Constitución del Ecuador aprobada en el año 2008, título VI contempla el régimen de Desarrollo, caracterizado por presentar una visión integral inédita y no enfocarse solamente a la dimensión económica. Como puede apreciarse desde su concepto: “Es el conjunto organizado, sostenible y dinámico de los sistemas económico, político, socio-cultural y ambiental, que garantizan la realización del Buen Vivir, del *sumak kawsay*” (Vanhulst y Beling, 2013).

Walsh menciona “El desarrollo es la realización del Buen Vivir, y la construcción y realización del Buen Vivir concreta la nueva visión del desarrollo humano y social” (pág. 5). Por lo cual en el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013 se considera que el Buen Vivir y desarrollo son objetivos intercambiables (Ídem).

Es importante señalar que el plan mencionado en el epígrafe anterior, fue elaborado a partir del Plan Nacional de Desarrollo del Ecuador 2007, en el cual consta referencias al “desarrollo humano” que dio paso a la formulación del Buen Vivir (Manosalvas, 2014).

En base a lo mencionado analizaremos lo propuesto por Baquero y Rendón (2014) al presentar al desarrollo humano local como una alternativa para el Buen Vivir; desde el paradigma del Desarrollo Humano para potenciar las condiciones de vida de las poblaciones se requiere una sinergia o trabajo conjunto entre lo humano, la naturaleza, la sustentabilidad, entenderse a partir de lo multidimensional, en visiones transdisciplinarias y en contextos sociales, culturales, políticos, naturales y económico específicos; entenderse como algo complejo, demostrándose igualmente la obligación de reconocimiento de la diferencia, de la otredad y del posdesarrollo.

Estos planteamientos concuerdan con varias ideas a partir de las cuales se construye el Buen Vivir tal como lo señala Ivanova & Ángeles, (2014) El Buen Vivir es considerado como una plataforma de distintas opciones, donde se articulan o comparten diferentes elementos o ejes de manera articulada. También se caracteriza por su enfoque multidimensional, Escobar (citado por García, 2013) señala que el *Sumak Kawsay* es de carácter multifactorial, comprende un conjunto de variables principalmente basadas en los saberes tradicionales y técnicos locales, diversidad de formas organizativas de la producción, identidad cultural, la naturaleza goza de derechos.

En este apartado resulta oportuno señalar que la soberanía económica es uno de los mecanismos del régimen de desarrollo para el soporte del régimen del Buen Vivir; considera la necesidad de una política económica relacionada con varios aspectos importantes como el impulso de un desarrollo territorial y equilibrado, el aseguramiento de la soberanía alimentaria y

energética, fomento del pleno empleo, mantención de la estabilidad económica, impulso del comercio justo y el consumo responsable (García, 2013). Este desarrollo territorial y equilibrado es impulsado desde un enfoque endógeno como visión de la soberanía económica.

Desde el punto de vista local para el impulso del nuevo régimen de desarrollo, se plantea una estrategia endógena y sostenible para el Buen Vivir (SENPLADES, 2009). A efectos de esto el Desarrollo Humano Local sostiene que las comunidades poseen un conjunto de recursos políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales, los cuales se constituyen en capacidad y potencial de desarrollo endógeno; este tipo de desarrollo se cimenta en dos aspectos fundamentales en la formación de las capacidades humanas y el uso que los individuos y la colectividad hacen de dichas capacidades especiales (Baquero y Rendón, 2014).

El Desarrollo Humano local se sostiene en el desarrollo local y endógeno, a su vez el desarrollo local se concibe a partir del desarrollo endógeno.

El desarrollo local permite potenciar las condiciones o recursos endógenos con que cuenta un territorio, a partir del fomento de las capacidades de las personas que se articulan y transforman en sujetos colectivos y activos como agentes de desarrollo, buscando lograr mayor sostenibilidad productividad y equidad en su desarrollo. El desarrollo endógeno es una pieza importante en la formación de capacidades de organización de un territorio, promueve el desarrollo desde adentro hacia afuera, trabaja desde las economías locales hasta los grandes grupos. (Baquero y Rendón, 2014)

Hechas las consideraciones anteriores, podemos encontrar la concordancia que existe entre el desarrollo humano local y las estrategias para alcanzar el Buen Vivir rural.

2.2.5 Estrategias para avanzar hacia el Buen Vivir Rural

El paradigma del buen vivir rural es integral y dinámico, promueve transformaciones profundas y busca revertir los procesos de exclusión y marginación; no se centra como otros enfoques solo en combatir la pobreza (SENPLADES, 2009). A más de la erradicación de la pobreza existen otros dos componentes básicos dentro del Buen Vivir: el desarrollo humano y el desarrollo a escala humana.

SENPLADES (2009) señala que el buen vivir en los territorios rurales implica diseñar estrategias en base a las siguientes consideraciones:

- Una visión integral y de economía política del mundo rural que enmarque sistemáticamente la garantía de derechos y los vínculos entre agricultura, manufactura y servicios; reconoce su base agropecuaria y forestal, pero incorpora también la pesca forestal, la artesanía, la industria y la manufactura y los servicios (producción agropecuaria, servicios ambientales y el turismo rural)
- Generar una diversidad de empleo y de ingresos de las familias rurales a través de estrategias agropecuarias, rural no agrícolas y multi – empleo.
- *Movilizar, impulsar los recursos y activos (naturales, físicos, financieros, humanos, sociales y cultural – identitarios) que poseen los territorios o comunidades rurales para alcanzar el buen vivir*
- Impulso del acceso de los medios de producción (agua, tierra, capital, conocimiento) a un gran número de personas
- Impulso de condiciones que incidan sobre las fallas de mercado como: dotación de infraestructura relacionada con vialidad, logística, telecomunicaciones y servicios básicos; así también las condiciones necesarias en el aspecto educativo, de salud, la cultura y la interculturalidad, la ciencia y la tecnología, la recuperación de conocimientos y saberes ancestrales, y el impulso a las dinámicas de asociatividad, entre otros (Ídem).

Las estrategias mencionadas se relacionan con una serie de derechos que garantizan el Buen Vivir y que están contemplados en la nueva constitución del Ecuador del año 2008. Arias (2014) indica que estos derechos están constituidos por: derechos sociales (vivienda, alimentación, salud, educación, tecnologías de la información y comunicación); 2) derechos económicos (trabajo, seguridad social, apoyo productivo), 3) derechos a un medio ambiente sano o los derechos de la naturales, 4) derechos de libertad (seguridad, libertad de religión y creencias, familia, tiempo libre, 5) derechos de participación y 6) derechos colectivos (desarrollo de la libertad y de sus formas de organización social); así también hace hincapié la importancia de impulsar condiciones para la cultura agrícola ancestral propios de los territorios rurales sin desvincularse del desarrollo de prácticas ambientales sustentables.

Cada espacio o territorio rural necesita del diseño de políticas, estrategias e instrumentos de acuerdo a las condiciones, potencialidades y capacidades propias y de sus agentes sociales y económicos; pero a su vez no se deben desconectar de otros grupos o territorios, más bien

dichas respuestas tiene que interrelacionarse para generar respuestas públicas, privadas y colectivas que generen sinergias y complementariedades (SENPLADES, 2009)

En base a la movilización de los activos que poseen las comunidades rurales como estrategia para alcanzar el Buen Vivir, se plantea la propuesta de evaluar los impactos de las acciones del Gobierno Parroquial en los capitales o activos comunitarios de la parroquia La Providencia.

Desde el paradigma del Buen Vivir Rural son seis los activos que un territorio posee para promover el desarrollo local y de esta manera alcanzar el Buen Vivir de una comunidad. Para entender este planteamiento podemos apoyarnos en la propuesta del marco de capitales de la comunidad planteada por Cornelia Flora y sus colaboradores en el año 2004, “cada comunidad para gestionar su propio desarrollo y bienestar, sin importar sus condiciones, cuentan con siete capitales o recursos: Humano, Social, Natural, Físico o Construido, Financiero, Cultural y Político” (Fajardo, 2015)

Se trata de un enfoque holístico donde que cada uno de los capitales son importantes en la construcción del bienestar y un desarrollo integral; se orienta en la interacción entre estos siete capitales y el equilibrio que debe existir entre cada uno de ellos, las interacciones positivas o sinergias entre ellos permiten alcanzar un desarrollo humano sostenible (Castillo, 2015). Según Cornelia Flores se habla de capital cuando se invierten recursos en corto, mediano y largo plazo para crear más recursos; entonces se considera que los capitales permiten la construcción de otros u otros capitales entre sí (Ídem).

Los recursos que dan lugar a los capitales pueden ser: i) consumidos, ii) almacenados y conservados e iii) invertidos para crear más recursos (Fajardo, 2015).

Gutiérrez y Siles (citado por Fajardo, 2015) afirman que “este concepto empodera, porque parte de lo que poseen las comunidades y señala que estos activos (capitales) que ya tienen se pueden multiplicar”

Es importante señalar que la propuesta del marco de capitales de la comunidad nace a partir de la teoría de los medios de vida planteada por Robert Chambers a mediados de los años 80, quien conceptualizó al medio de vida como las capacidades, activos, recursos tanto materiales y sociales y las actividades para ganarse la vida. Posteriormente esta teoría fue desarrollando hasta avanzar al enfoque de medio de vida sostenible presentado por la Comisión Brundtland sobre el Ambiente y el Desarrollo, mismo que fue ampliado en la Conferencia sobre el Ambiente y el Desarrollo y ejecutado por las Naciones Unidas en el año 1992, considerando a los medios de

vida sostenibles como objetivo principal para erradicar la pobreza. Los capitales deben ser considerados bloques de construcción de los medios de vida (Castillo, 2015)

Según Imbach (2016), los capitales es el eslabón final de la cadena de análisis que caracteriza al enfoque de las estrategias de vida. La estrategia de vida es el conjunto de medios de vida que realiza una familia o una unidad equivalente para satisfacer sus necesidades humanas fundamentales.

2.2.6 *Sistemas que garantizan el Buen Vivir*

En el año 2008, en el Título VI de la nueva constitución del Ecuador, se hace mención a los sistemas para garantizar el Buen Vivir y que forman parte del nuevo régimen de desarrollo; y son: sistema económico, ambiental, socio- cultural, político e institucional. A partir de dichos sistemas se realizó el diagnóstico de cada territorio para la formulación de los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial en los distintos niveles de gobierno.

El régimen de desarrollo desde el contexto del Buen Vivir fue concebido de forma diferente, con una visión holística, integral, territorial y sistémica. Cada territorio es considerado un sistema abierto complejo formado por un conjunto de elementos (subsistemas) constituyentes o atributos que interactúan, organizan e integran una unidad territorial para alcanzar un objetivo común; y, cada uno cumple con funciones específicas (Mendieta, 2014; Ortega y Segovia, 2012). El objetivo común es garantizar la realización del Buen Vivir.

Analizar el territorio desde un enfoque sistémico permite identificar los recursos del territorio, de forma individual y conjunta, detectando los fallos del sistema y creando sinergias, como expresa la teoría sistémica “el todo es igual a la suma de sus partes” (Ortega y Segovia, 2012). En definitiva es necesario generar un diagnóstico en el cual se plasme las características propias del territorio, como base para el desarrollo sostenible, se identifique las restricciones, posibilidades y oportunidades que pueden aprovecharse para aportar al logro del Buen Vivir en el territorio, a partir del cual salga a flote las condiciones sociales, políticas y culturales, se respete y valore la diferencia de culturas, se fortalezca y promueva las potencialidades humanas, se impulse un nuevo pacto social que permita la libertad, la solidaridad, la vida, el reconocimiento de la dignidad, la identidad, la diversidad (SENPLADES, 2011).

El régimen de desarrollo considera cuatro sistemas que garantizan el logro del Buen Vivir: económico, socio cultural, ambiental y político. El sistema ambiental acoge a los demás

sistemas: económico, socio cultural, político, institucional, asentamientos humanos, y movilidad, energía y conectividad (Ídem).

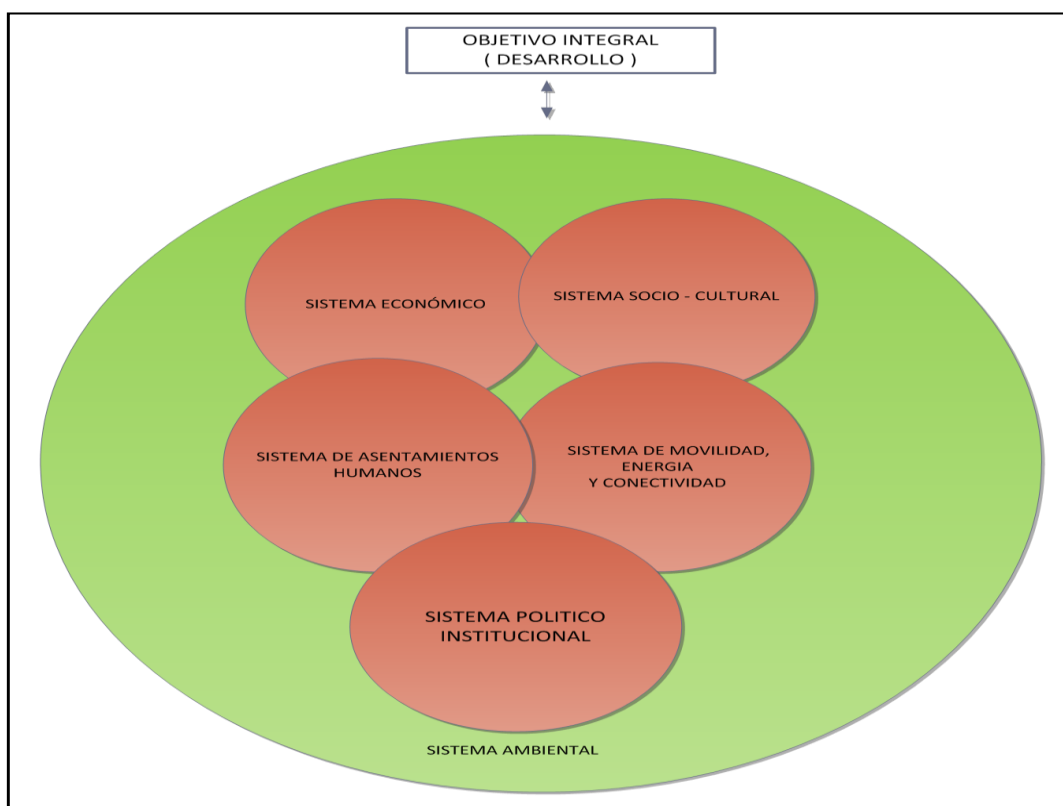


Figura 2-2. Relaciones entre sistemas para alcanzar el objetivo integral de desarrollo

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2017

SENPLADES (2011) expone dos grupos de sistemas, el primero vinculado al desarrollo integral como tal y compuesto por el sistema ambiental, económico, sociocultural y político institucional; y el segundo vinculado al ordenamiento territorial formado por el sistema de asentamientos humanos, sistema de movilidad, energía y conectividad. Este segundo grupo de sistemas complementan la planificación económica, social y ambiental con dimensión territorial, racionalizan las intervenciones sobre el territorio, y orientan su desarrollo y aprovechamiento sostenible. El punto medular del plan de desarrollo se centra en cumplir con un objetivo de desarrollo u objetivo integral.

A continuación se define cada uno de los sistemas, sus componentes y subsistemas

- *Sistema ambiental*

Conocido también como sistema biofísico, engloba el patrimonio natural que sostiene y determina las diversas actividades de la población. Los principales componentes son el clima,

ecosistemas, agua, suelo, aire, recursos naturales no renovables (subsuelo), bosques protectores y áreas protegidas, recursos marinos costeros y riesgo y seguridad

- *Sistema económico*

“Comprende el conjunto de factores vinculados al desarrollo de la economía integral del territorio, las diversas formas de organización de los modos de producción y la opciones o potencialidades que pueden aprovecharse para fomentar el logro del Buen Vivir”.

Está integrado por actividades agro productivas, actividad pesquera, actividad forestal, actividad de explotación extractiva o minera, actividades industriales y manufactureras entre otras, servicios a la producción, trabajo y empleo (subcomponente), formas de organización de la producción, mercado de capitales y financiación de las inversiones, infraestructura de apoyo a la producción, riesgos asociados a las actividades económicas (Ibíd, 19)

- *Sistema socio- cultural*

Está formado por el sistema social y cultural. Comprende las características sociales de la población, su capacidad de organización y los valores que componen su identidad y cultura, con énfasis a los asentamientos humanos, sus tejidos sociales, sus tejido social y capacidad de aportar a la gestión del territorio (Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Imbabura [GAD P DE IMBABURA], 2011)

La SENPLADES (2011) menciona que se debe identificar dentro de este sistema la capacidad y fortaleza del tejido social y organizaciones para el trabajo en red como recursos para proyectarse en la aplicación de políticas de cogestión, control y veeduría ciudadana orientadas al mejoramiento de calidad de vida y desarrollo integral. Así también se debe determinar los valores culturales, el patrimonio intangible y la identidad, distintos grupos y colectivos que habitan el territorio vinculados con el ejercicio de sus derechos sociales: educación, salud, participación política, violencia, alcoholismo, discriminación, entre otros.

La parte social engloba la dinámica poblacional, las características demográficas, formas de organización de los actores sociales, el aporte de cogestión del territorio. Lo cultural comprende el conjunto de valores que componen la identidad y cultura de la población .Los componentes y subcomponentes del sistema sociocultural son: movilidad espacial de la población, organización social, grupos étnicos e identidad cultural (Ídem)

- *Sistema político institucional*

Comprende las instituciones públicas y los actores sociales en relación con la capacidad de promover los procesos orientados al desarrollo y la gestión de su territorio, en el caso de las instituciones públicas es importante recalcar que tiene que ver principalmente con la capacidad de gestionar sus competencias (SENPLADES, 2011). En el caso de las parroquias rurales, en este sistema se encuentran inmersas las juntas parroquiales y las organizaciones que a través de un trabajo en red aportan a la gestión del territorio.

Los componentes y subcomponentes de este sistema son: marco normativo e instrumental para la gestión del territorio y las capacidades especiales para la gestión del territorio (SENPLADES, 2011).

- *Sistema de asentamientos humanos*

Comprende las formas de ocupación que presenta la parroquia en relación a la población dispersa y centros poblados, los vínculos que guardan entre sí los grupos de población asentados en el territorio, las tensiones que generan con el medio natural y las posibilidades de alojamiento y desarrollo. Es importante recalcar a detalle la calidad de vida y la forma de ocupación del territorio considerando a la accesibilidad a los servicios, así como la forma de usos y ocupación del suelo (Ibídem, 21).

Al analizar este sistema hay que tomar en consideración el poblamiento que se refiere a la identificación y análisis de patrones de distribución espacial de la población, identificación y caracterización del sistema actual de asentamiento de acuerdo al tamaño de la población, tendencias de crecimiento de asentamientos concentrados frente a áreas de actividad agrícola o de protección; y, roles y vínculos funcionales en el territorio

- *Sistema de movilidad, energía y conectividad*

Se le denomina también como sistema de redes y flujos, permite articular y dinamizar los demás sistemas, es un elemento estructurante de las actividades que la población lleva a cabo en el territorio, en gran parte de su adecuado funcionamiento depende lograr los objetivos de desarrollo. Por lo tanto es un elemento para la construcción del modelo de ordenamiento territorial. Está conformado la disponibilidad de infraestructura vial que une a los distintos centros poblados, sistemas de transporte, tránsito y seguridad vial, redes y sistemas de

telecomunicaciones, la capacidad de acceso de la población a los servicios de telecomunicaciones equipamiento y redes de interconexión energética (Ibídem, 21).

2.2.7 *Capitales o activos de una comunidad para alcanzar el Buen Vivir Rural*

Una de las estrategias para avanzar al Buen Vivir rural, es trabajar a partir de la movilización de los recursos o activos que una comunidad, territorio o población posee para generar medios de vida; y, a partir de los mismos impulsar su desarrollo y bienestar.

Un medio de vida son los medios que la gente utiliza para satisfacer sus necesidades fundamentales (Medina, 2012). Dichos medios o actividades están relacionados con las necesidades humanas fundamentales, es decir que estas actividades generan uno o más satisfactores específicos que a su vez satisfacen, o contribuyen a satisfacer, una o más necesidades fundamentales. Por ejemplo la actividad de cultivar maíz, genera el satisfactor de producir maíz para consumo familiar que contribuye a satisfacer la necesidad de alimentación (Imbach, 2016)

En 1999, el DFID indica que los medios de vida permiten analizar o comprender a las comunidades y los hogares a partir de los recursos o activos con que cuentan y la manera como los combinan para generar medios de vida (Pinoth, 2011). Es decir un capital es el conjunto de recursos invertidos para crear recursos a largo plazo (medio de vida)

Para Cornelia Flora los capitales se clasifican en dos grandes grupos: los humanos que engloba el capital humano, social, cultural y político; y, el segundo los capitales materiales que comprende lo natural, financiero y construido (Pinoth, 2011). También se denomina al primer grupo como capitales de acceso y derecho, y el segundo como capitales de recursos y reservas (Gómez, 2014). En el siguiente gráfico se representa en conjunto todos los capitales que presentan una comunidad para impulsar su desarrollo.

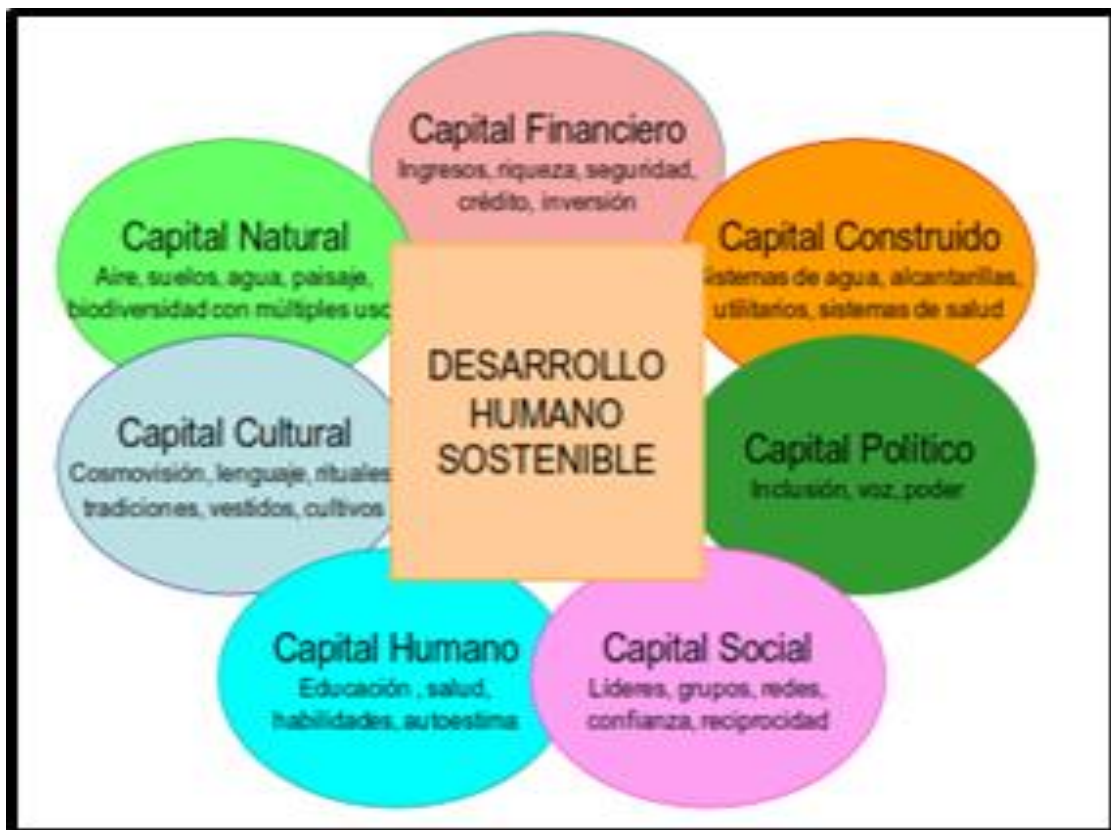


Figura 3-2. Capitales de la comunidad, según de Flora *et al*, 2004

Fuente: (Barrera, 2009)

- *Capital Humano*

Se centra en las personas, en las capacidades, habilidades y conocimientos que poseen tanto para incrementar, desarrollar y mejorar sus conocimientos como para gestionar y fortalecer sus recursos y la forma de acceder a información externa para beneficio de la comunidad (Pinoth, 2011; Morales, 2015). De igual modo en el año 2011 en el V Informe sobre el estado del Voluntariado en el mundo toman en cuenta también el buen estado de salud, y en lo que se refiere a las capacidades puntualizan la capacidad de trabajar (Programa de las naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2011).

Meadows en 1998(citado por Morales, 2015) propone que el capital mencionado incluye aspectos de población, salud, y diversidad de grupo.

Flora *et al* manifiesta la importancia de las personas de manera activa y constante en la participación de los procesos de planificación y ejecución de programas y proyectos relacionados con la comunidad. Por lo tanto reconoce los diferentes niveles de liderazgo que permite tomar decisiones sobre los activos de la comunidad (Pinoth, 2011).

Castillo (2015) recalca la necesidad e importancia de estudiar el valor monetario del ser humano, es el punto focal de todo sistema económico y social; porque al igual que se construye una máquina muy costosa de la cual espera un funcionamiento extraordinario que justifique el capital invertido y se obtenga por lo menos el beneficio corriente; cuando se invierte en las capacidades de las personas para aumentar sus conocimientos implica mucho trabajo y tiempo y los conocimientos o destrezas adquiridos tienen que ser devueltos, por encima de los salarios usuales del trabajo ordinario, los gastos completos de su educación y , por lo menos los beneficios corrientes de los recursos invertido.

El capital humano es un factor determinante de los hogares rurales, porque de ello depende la cantidad y calidad de la mano de obra disponible, que a su vez está relacionado con el tamaño de la unidad familiar, los niveles de formación, el potencial de liderazgo entre otros. Es necesario recalcar que en el contexto de los medios de vida, es un activo que cimienta (marco genérico) los medios de vida, como un bloque de construcción o medio de obtener logros en materia de medios de vid.

Según el mismo autor son posibles dos maneras de formar a las personas. La formación general a través de un sistema educativo, formativo; la persona o trabajador cubre los costes por educación que será útil sobre un conjunto de mercado de trabajo para tener una mejor remuneración, en el caso de un trabajador la empresa no está obligada a financiar este tipo de formación porque los conocimientos adquiridos por la persona le garantizara que se le presente ofertas con mejores remuneraciones.

La formación específica financiada por el trabajador o la empresa, la principal característica radica, en que los conocimientos adquiridos por parte del trabajador permite desarrollar su productividad dentro de la empresa pero muy poco o nada fuera de la misma. Cuando la formación es auspiciada por parte de la empresa, el salario percibido por parte del trabajador es inferior a la que podría recibir por firmas que podrían requerir de sus servicios, debido a la contribución de la empresa en su formación específica; sin embargo los conocimientos siguen siendo un valor sobre un conjunto de mercado de trabajo (Ídem).

Imbach (2016) sostiene que el capital humano está formado por los habitantes de la comunidad, sus habilidades, su salud, su nivel de educación, los conocimientos que les permiten a las personas concretar sus estrategias de medios de vida, sus migraciones, capacidad de liderazgo, sus atributos y capacidades, es decir lo que son y lo que llevan puesto consigo si se van a otra comunidad. Considera que el fortalecimiento del capital humano permite mejorar las actuaciones sociales de los individuos.

Para caracterizar el capital humano se utiliza información como la población total, la pirámide poblacional, mortalidad infantil, expectativa de vida, indicadores de salud, alfabetización, nivel de enrolamiento de niños y jóvenes en la educación, conocimientos y capacidad laboral (formal e informal), habilidades tanto innatas como adquiridas entre otras.

- *Capital social*

Cornelia Flora considera que son todas las estructuras sociales entre individuos o grupos de personas, y las relaciones de estas redes sociales dentro o fuera de la comunidad (Pinoth, 2011).

El Programa de las naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2011) señalan que es el conjunto de recursos sociales que tiene que ver con todas las formas de relaciones y redes sociales, asociaciones, organizaciones, entre otras; se basan en la confianza, un entendimiento mutuo y valores compartidos como elementos para fortalecer la cooperación.

Emery y Flora mencionan que la cooperación busca el logro de intereses u objetivos comunes que a su vez permite el desarrollo de la comunidad, es importante el nivel de apoyo en el fortalecimiento de alianzas entre las organizaciones y la comunidad para mejorar el uso y aprovechamiento de los recursos que permitan fortalecer otros capitales (Pinoth, 2011).

Esa constituido por las organizaciones que están presentes en la localidad (gubernamentales, no gubernamentales, comunitarias o privadas) que se relacionan o interactúan con la gente en busca del bienestar de las personas y la conservación de los recursos naturales, se consideran las organizaciones locales, expresión de apoyo recíproco, acciones colectivas, sentido de pertinencia e identidad y el trabajo conjunto (Ramírez, Gutiérrez, Hernández, Escobedo, y Padilla, 2012).

Un indicador de capital social es la visión compartida, cuando se invierte en este capital las comunidades demuestran una mejor iniciativa, responsabilidad y adaptabilidad (Morales, 2015)

La inversión en el capital social tiene implicaciones en el ámbito económico, social, político y cultural, amplía los beneficios del capital físico y humano, y trae consigo varias ventajas como el desarrollo de la acción colectiva, fortalecimiento de estructuras sociales, se convierte en un recurso económico, puede actuar como factor de producción, permitir la innovación, aumentar la seguridad en las transacciones de riesgo, mejorar los procesos de comunicación, creación de comportamientos cívicos, fortalecimiento de las instituciones, facilitar la cohesión social, entre otras (Rodríguez, 2009)

El Banco Mundial clasifica en tres grupos al capital social: de unión, de puente y de escalera; el primero hace referencia a las redes íntimas y próximas que se configuran a partir de los lazos de familia, de amistad cercana y de comunidad, el segundo considera los nexos entre personas y grupos similares pero en distintas ubicaciones geográficas, son menos intensas que las de unión pero persisten en el tiempo y el tercer grupo son las relaciones que generan sinergias entre grupos diferentes, este tipo abre oportunidades económicas a organizaciones pequeñas y excluidas (Azuerro, 2009).

El capital social permite la cohesión interna y externa la comunidad. En el primer caso denominado como capital social de apego y en el segundo caso denominado capital social de puente que permite la construcción de lazos con otros grupos externos a la comunidad (Imbach, 2016)

Para analizar el capital social de una forma práctica, se aborda desde la perspectiva de las estructuras organizativas existentes, tanto las permanentes (comités de desarrollo, juntas de agua, etc) y temporales (p.ej. grupos para hacer frente a una emergencia).

- *Capital Cultural*

En 1979, el francés Pierre Bourdieu plantea la teoría del capital cultural que se refiere al conjunto de prácticas culturales de las personas, que son producto de la interiorización inconsciente de esquemas, cognitivos, valóricos y afectivos o se ven fuertemente influenciadas por estos esquemas (Gayo, 2013)

De acuerdo con Cornelia Flora está condicionado por la forma de ver de las personas y de la comunidad, su forma de pensar y actuar y sus ideas de lo que puede y debe de ser cambiado. Para brindar apoyo a las iniciativas de la comunidad desde su contexto, es importante conocer su cultura y forma de pensar, permitiéndoles distinguirse entre los demás grupos y culturas (Pinoth, 2011).

Es el conjunto de atributos (costumbres, tradiciones y prácticas de uso de recursos) que identifican a un grupo de personas, su manera de percibir y explicar el mundo, y que cosas se puede cambiar; incluye las prácticas de uso de recursos, conocimiento local, celebraciones, legado, cosmovisión, se considera además el amplio dialogo de saberes compuesto de los conocimiento locales y ancestrales (Ramírez et al., 2012).

Para Castillo (2015) está formado por creencias, conocimientos, habilidades, valores, filosofía y experiencia, que son elementos de los valores y conocimientos de las personas y la organización en sí; considera que el capital cultural es un elemento transversal para el resto de los capitales.

Se refiere a los aspectos culturales propios de la comunidad, es decir a los valores y otros aspectos que constituyen el “legado cultural” específico del grupo. El “legado” está constituido por los contenidos culturales que las generaciones mayores consideran importante transmitir a las más jóvenes para que construyan sus estrategias de vida (Imbach, 2016)

Este tipo de capital es transmitido de generación en generación. Algunos ejemplos para caracterizar al capital cultural son las prácticas de intercambio, la religión, caracterizaciones de los géneros (expectativas asociadas a mujer/hombre/joven/ anciano), eventos étnicos o propios de esa comunidad o de los grupos que la integran(prácticas agrícolas, artes, celebraciones, comidas, medicina tradicional, idioma, símbolos, vestimentas, gestos, símbolos, etc.) entre otros (Ídem).

- *Capital político*

Hacia el año 2004, la Dra. Cornelia Flora lo define como la capacidad de los representantes de una comunidad para gestionar recursos en bien de la misma, a este grupo de representantes se les denomina gobierno, el cual influye en el nivel de organización de la comunidad que a su vez está estrechamente relacionado en la toma de decisiones y el compromiso con el que se lleva a cabo acciones que contribuyen al bienestar comunitario. En el año 2007 Flora y Curtis añaden que los gobiernos intervienen en las leyes, regulaciones y fortalecimiento de normas de la gestión de recursos de la comunidad, es importante invertir en participación, organización de grupos de trabajo, interacción de la sociedad con otros actores como funcionarios de gobiernos e investigadores para incrementar este capital (Morales, 2015).

De acuerdo a Ramírez et al. (2012) encierra la relación con las autoridades, participación en la gestión de recursos, organización de las bases voz y participación en la definición de agendas y espacios de poder.

Alcántara (2013) recalca que la calidad de la política ha avanzado separada de la atención de la existencia de políticos de calidad, sin embargo parece que no existe relación entre estos dos aspectos. Los políticos surgen del seno de la comunidad en que viven, comparten valores que reinan en la comunidad y actúan de acorde a los rasgos y cultura de la gente que lo percibe. Es

importante que este grupo de representantes trabajen y defiendan los intereses y anhelos de la gente en general y no solo de ciertos sectores.

Castillo (2015) manifiesta que el capital político juega un papel importante dentro de los otros seis, es donde se toma las decisiones para la transformación de los demás capitales, generan organizaciones, voz y poder en la distribución de los recursos dentro de su comunidad. Sin embargo es un capital muy susceptible porque la mayoría de las personas lo relacionan con políticos o grupos de políticos que muchas veces se ha visto cuestionado su reputación.

Imbach (2016) menciona que el análisis de este capital permite conocer el grado de incidencia de la comunidad en los procesos externos a ella que le permiten gestionar y acceder a bienes, servicios y procesos que son de su interés para mejorar la calidad de vida de los pobladores.

Hay que aclarar que el capital político está compuesto por varios grupos de individuos y no solo verlo desde el punto de vista de las personas que ocupan un puesto político como alcaldes, presidentes, asambleístas, entre otros; si bien ellos son elegidos por el pueblo y cumplen un rol fundamental en la toma de decisiones. Es necesario asumir el papel de cada uno de nosotros como entes activos y transformadores del capital político, cada uno somos parte de este capital; por ejemplo en la actualidad se evidencia un empoderamiento de grupos de mujeres, que participan activamente dentro y fuera de su comunidad, ya sea como lideresas comunitarias, en la toma de decisiones de vital trascendencia para la sociedad o a través de su trabajo como es el caso de las zonas rurales, donde las mujeres a través de su labor en los huertos familiares han contribuido al bienestar de sus familias.

- *Capital natural*

De acuerdo a Emer y Flora (se citó en Pinoth, 2011) indican que este capital está compuesto por los elementos de la naturaleza como el clima, los servicios ecosistémicos, los recursos naturales (bióticos y abióticos) propios de la zona de estudio, así como también los diferentes flujos de recursos como las actividades para reducir la erosión de la capa arable del suelo

“Incluye todos los recursos naturales que generan bienes y servicios o suman más recursos para apoyar un medio de vida” (Fajardo, 2015).

Guerry et al (2015) sostiene que el capital natural se refiere a los componentes bióticos y abióticos del ecosistema, es decir hace referencia a la vida y componentes no vivos, enfatiza a la gente y lo que fabrican que contribuyen a la generación de bienes y servicios de valor para las personas

Castillo (2015) recalca la necesidad de conservar y valorar los recursos naturales como base para satisfacer nuestras necesidades y las de las futuras generaciones. Es decir percibir a este capital de forma sustentable.

Es vital comprender que el desarrollo sostenible en el siglo XXI requiere el reconocimiento explícito que el desarrollo social y económico son parte de y dependientes de una biosfera estable y resistente, el capital natural y los ecosistemas sostienen y satisfacen la vida humana a través de los servicios eco sistémicos que son las condiciones o procesos de los ecosistemas para generar o ayudar a generar beneficios para las personas (Guerry et al , 2015)

- *Capital físico o construido*

Emery y Flora (como se citó en Pinoth, 2011) señalan que corresponde a la infraestructura y los bienes de producción que tiene una comunidad y sirven de sustento para los medios de vida. La infraestructura corresponde a las instalaciones permanentes que permite generar cambios y brindar una mejor atención a las necesidades de la gente; y los bienes de producción incluyen los equipos y herramientas que sustentan las actividades productivas de la comunidad.

Siguiendo el planteamiento anterior, Ramirez et al. (2012) menciona que se refiere a la infraestructura básica que sirve de apoyo a la producción de bienes o para mejorar la calidad de vida de las personas.

Para Fajardo (2015) es la infraestructura que apoya a las actividades productivas y sociales en una comunidad.

Comprende toda la infraestructura física a la que una comunidad o familia tiene acceso, abarca tanto la que da soporte a los servicios vitales para las comunidades (escuelas, puestos de salud, acueducto, tratamiento de agua residuales y basuras, telecomunicaciones, electricidad y otros) como a los bienes inmuebles que soportan a las actividades productivas (sistema de riego, silos, depósitos y otros) (Imbach, 2016).

- *Capital Financiero*

Para Barrera (2009) menciona que es el dinero que se utiliza para la inversión antes que para el consumo, el capital financiero puede ser transformado en capital físico o construido como escuelas, hospitales, casas comunales, caminos, restauración de hábitats entre otros.

Emery y Flora (como se citó en Pinoth, 2011) definen como los recursos financieros disponibles para invertir en la creación de capacidades de la comunidad, empresas de desarrollo que financien el emprendimiento cultural y social, y acumular riquezas para el futuro desarrollo de la comunidad.

Para agregar las ideas planteadas DFID (como se citó en Pinoth, 2011) considera todas la entradas y salidas de dinero que permiten el consumo, inversiones y producción; su disponibilidad permite invertir en nuevas iniciativas y mejorar las existentes.

También hace referencia a los “ahorros, el crédito, los ingresos derivados del empleo, el comercio y las remesas” (Programa de las naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2011).

Ramírez et al. (2012) considera como capital financiero/productivo, comprende todas las actividades productivas, ahorros, créditos, fondos revolventes, donaciones, pagos por servicios ecosistémicos; es decir son todos los recursos financieros que las personas emplean para desarrollar sus medios de vida. Por ejemplo para una zona de producción agrícola como capital financiero se consideran las parcelas en producción y el acceso a un mercado con los productos de las actividades promovidas.

Para corroborar lo mencionado Fajardo (2015) plantea que es la suma de los recursos económicos (internos y externos) con que cuenta una comunidad.

Imbach (2016) señala que el capital financiero incluye la disponibilidad o acceso al dinero (o su equivalente en cheques, certificados, bonos, etc), es decir abarca el crédito, préstamos, ahorros entre otros.

En conclusión las múltiples formas de capital interactúan para generar bienes y servicios. Flora y Thiboumery (como se citó en Fajardo, 2015) señalan que la interdependencia e interacción entre los capitales desembocan en una espiral ascendente o descendente; la interacción permite la afectación a un capital y este a su vez a otro, y así sucesivamente que se conoce como efecto dominio.

El enfoque de capitales de la comunidad permite analizar y entender pero especialmente revertir los sistemas en los cuales la pobreza y el manejo no sostenible de los recursos naturales coexisten y se refuerzan en espirales descendentes (círculos viciosos de pobreza y degradación) (Ramírez et al., 2012).

Visualiza los recursos que dispone una comunidad y no se centra en las carencias de las mismas., los cuales deben ser fortalecidos e invertidos para generar más capitales a corto, mediano y largo plazo (Ramírez et al., 2012).

2.2.8 *Necesidades humanas fundamentales*

Se define como el “conjunto de necesidades humanas que es necesario satisfacer para que las personas puedan tener una vida digna que les permita desarrollar adecuadamente todas las potencialidades que quiera desarrollar” (Imbach, 2016). A continuación se detalla la clasificación de las necesidades humanas fundamentales:

Tabla 4-2: Necesidades humanas fundamentales

| Grupo | Necesidades fundamentales |
|---------------|--|
| Básicas | 1. Alimentación 2. Salud (cuidado personal, incidencia de enfermedades) 3. Resguardo (vivienda y vestimenta) 4. Reproducción 5. Seguridad (física, social, legal) |
| De la Persona | 6. Afecto (familia, amigos) 7. Conocimiento (experiencia, capacitación, estudio) 8. Identidad (pertenencia, espiritualidad, autoconocimiento) 9. Autoestima y responsabilidad |
| De Entorno | 10. Ambiente saludable (aire, agua, naturaleza) 11. Libertad (derechos y deberes, posibilidad de decidir) |
| De acción | 12. Trabajo creativo y productivo 13. Recreación (descanso y diversión) 14. Participación (organización, solidaridad, equidad) 15. Comunicación (con otras personas, información, transporte) |

Fuente: Imbach, 2016

2.3 Marco Conceptual

2.3.1 *Capital o activo*

Desde el contexto de la investigación que se está realizando, el término capital se define de la siguiente manera:

En 1999 el Departamento Internacional de Desarrollo o DFID por sus siglas en inglés, definen al término capital como sinónimo de recursos o bienes cuando al utilizarlos generan otros bienes (Bautista *etal*, 2012).

Por su parte Flora (2004) al concepto de capital no solo lo relaciona con el término recurso sino también con el vocablo activo, definiendo al capital como los activos y recursos que se invierten para generar nuevos recursos (Imbach, 2016). Sin embargo este autor prefiere utilizar el término recurso porque su concepto se deduce de algo que está disponible (usado o no) en lugar de capital que se centra en la inversión del mismo; la decisión de utilizar los términos recurso, capital o activos depende del lenguaje cultural en cada contexto que se utilice.

Para Imbach (2016) los recursos son un conjunto de bienes tangibles o intangibles, servicios o elementos con que cuenta un individuo, la familia, la comunidad o cualquier otro grupo social o territorial para poder desarrollar sus medios de vida (actividades) productivas y reproductivas. Chambers y Conway (1991) recalcan que los capitales tangibles se relacionan con recursos y reservas, mientras que los intangibles enmarcan derechos y acceso (Gómez, 2014).

Adicionalmente a los conceptos anteriores sobre capital, Ramírez, Gutiérrez y Bartol (2015) manifiestan que esta inversión de recursos o bienes para crear más recursos es a corto, mediano y largo plazo; y también utiliza el término capital como activo.

Por su parte Kaztman menciona “que un recurso se transforma en activo cuando sirve para acceder a la estructura de oportunidades”; en otras palabras el valor de un activo depende de la estructuras de oportunidades (Cristao, 2015, p.9.)

Desde el punto de vista económico la palabra capital se refiere al “conjunto de activos y bienes económicos destinados producir mayor riqueza.”(Real Academia Española, 2016, párr.7.). Y un activo constituye un grupo de todos los bienes y derechos con valor monetario que son propiedad de una empresa, institución o individuo. .”(Real Academia Española, 2016).

En conclusión un capital es un activo que está formado por un conjunto de recursos representados tanto por bienes materiales o inmateriales, servicios o elementos con que cuenta una comunidad; los mismos que al ser invertidos generan otros capitales.

2.3.2 *Desarrollo*

Según La Real Academia Española (2014) el término desarrollo se refiere a la acción de desarrollar o a las consecuencias de este accionar; es sinónimo de *incrementar, agrandar, extender, ampliar o aumentar* alguna característica de algo físico (concreto) o intelectual (abstracto). Desde el punto de vista económico es evolución progresiva de una economía hacia mejores niveles de vida.

Siguiendo la línea economista Larrea (Citado por SENPLADES, 2011) manifiesta que el desarrollo es considerado como sinónimo de progreso cuyo eje principal es el crecimiento económico y es medido en base al producto interno bruto.

Para Bertoni, Castelnovo, Cuello, Fleitas, Pera, Rodríguez y Rumeau (2011), cada época y cada sociedad poseen su propia concepción de lo que es el desarrollo; según las condiciones, expectativas y posibilidades que predominan en ellas. Por lo tanto sostienen que se trata de un proceso que permite mejorar las condiciones de vida humana; y se relaciona con la idea que una sociedad se traza a futuro como meta para el colectivo humano.

PNUD (citado por Larrea, 2011) manifiesta que el desarrollo desde una concepción humana y desarrollo humano, debe tener como centro al ser humano y no a los mercados o a la producción, es un proceso de ampliación de oportunidades y expansión de capacidades humanas, orientado a satisfacer necesidades de diversa índole, como subsistencia, afecto, entendimiento, participación, libertad, identidad, creación, etc., y es medido en base al nivel de vida de las personas de acuerdo al grado de satisfacción de las necesidades humanas; la calidad de vida se da al poder contar con una vida larga y saludable, adquirir conocimientos y acceder a los recursos necesarios para tener un nivel de vida decente. Sin embargo la satisfacción de las necesidades y la expansión de las capacidades no deben comprometer los recursos para las generaciones futuras.

Vergara y Rozas 2013 recalca que muchas veces se confunde la palabra desarrollo con otros términos como el progreso, el crecimiento, la civilización, la evolución entre otros; sin embargo es importante tener claro que cada uno de los términos mencionados tiene diferentes significados.

2.3.3 Evaluación

La Asociación de Profesores de Inglés de Extremadura (APINEX, 2011) consideran que toda medición o valoración de algo es una evaluación, para lo cual se debe considerar tres aspectos importantes: la validez, la fiabilidad y la viabilidad.

Para Nápoles, Sánchez, Ramírez y Muñoz (2012) “es el cálculo para calificar, medir el logro y la forma de satisfacer los objetivos propuestos de un determinado sistema o unidad.” (p. 171)

Es investigar para llegar a valorar mediante un proceso reflexivo, sistemático, crítico y riguroso una realidad, atiende tanto lo implícito como lo explícito y se rige por principios de validez, participación y ética (Silva, 2012).

Por otra parte Gertler, Martínez, Premand, Rawlings, y Vermeersch (2013), mencionan que son exámenes periódicos y objetivos que se realizan durante el curso o una vez finalizado un proyecto, programa o política; responden a preguntas específicas, relacionadas con el diseño, la ejecución y los resultados.

Constituye un proceso sistemático e intencionado de búsqueda de datos acerca de algún aspecto u objeto de la realidad para elaborar un juicio de valor que permita fundamentar la toma de decisiones sobre dicho aspecto (Perassi, 2013)

Para la Rosales (2014) es la actividad mediante el cual se obtiene, delinea y provee información pertinente de acuerdo a determinados criterios acerca de un fenómeno, situación, objeto o personas, el mismo que permite adoptar una serie de decisiones, respecto al objeto evaluado.

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación México (INEE, 2016) menciona que es exponer juicios de valor sobre un objeto, sujeto o evento que resulta de comparar los resultados de una medición u observancia con un referente antes establecido.

2.3.4 Impacto

Etimológicamente, Según el Diccionario del uso español proviene del vocablo *impactus* que significa en su tercera acepción “acepción, impresión o efecto muy intensos dejados en alguien o en algo por cualquier acción o suceso” (Liberta, 2007, párr. 11).

Es el fruto o consecuencia de los efectos de un determinado proyecto, previstos o no en la etapa de planificación, teniendo en consideración que los efectos están relacionados con el propósito y los impactos están relacionados con el fin del proyecto (Gómez, Llerena y Castro, 2012).

En la misma línea, Masden (2010) menciona que muchos autores consideran el término efecto e impacto como sinónimos; sin embargo los dos tienen distintos significados el efecto es la respuesta cercana a una acción inmediata y el impacto se refiere al último cambio debido a un efecto (Silva, 2012. p. 58).

Desde la dimensión ambiental el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC, 2014) manifiestan que es la descripción de los efectos en los sistemas naturales y humanos de diferentes acciones como episodio meteorológicos, episodios climáticos extremos y el cambio climático; también pueden ser denominados consecuencias o resultados.

Desde el punto de vista social, el impacto se define como:

Algo que se experimenta o se siente, en el sentido perceptual (cognitivo) o corporal (físico) a todos los niveles, por ejemplo a nivel de la persona como individuo, de una unidad económica (familia/hogar), de grupo social (círculo de amigos), de lugar de trabajo (una empresa o entidad de gobierno), o más generalmente de una comunidad/sociedad (Vancly, 2015, p. 1).

Analizando los conceptos mencionados el impacto es la determinación o descripción de los efectos positivos o negativos de una determinada acción sobre un sujeto, objeto o situación

2.3.5 Plan

Una definición sencilla desde el punto de vista económico, Ordaz y Saldaña (2005) manifiestan que es la intención y proyecto de hacer algo, persigue el cumplimiento de determinados objetivos a partir del conocimiento de las magnitudes de una economía, consta de las cosas que se pretende hacer y cómo se las piensa llevar a cabo; es decir la organización y coordinación de las actividades (Enciclopedia Virtual EUMED NET, 2016, párr. 4)

“Es un conjunto de orientaciones técnicas y políticas que conducen las acciones hacia la consecución de objetivos y metas de mediano, corto y largo plazo.” (SENPLADES, 2011, p. 11)

Es así que en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 se considera como un conjunto de objetivos que expresan la voluntad de continuar con la transformación del Ecuador (SENPLADES, 2013).

Para Olivero y Sosa (2013) es un conjunto coherente de políticas, estrategias y metas, que constituyen el marco general y reformable a seguir de acciones, donde se define el marco de actividades y prácticas que se deberían seguir y desarrollar.

Según la Real Academia Española (2014) es un modelo sistemático de una actuación pública o privada, que se elabora anticipadamente para dirigirla y encauzarla.

De los conceptos anteriores podemos deducir que es un instrumento o marco de referencia direccional de una empresa, institución, organismo, entre otros; en el cual se plasma un conjunto de objetivos o propósitos predeterminados que se pretende alcanzar a través de la consecución de acciones propuestas, dichas acciones están contemplados dentro de programas o proyectos.

2.3.6 *Sistema*

Se refiere a la relación entre objetos reales o ideales que se unen para formar un todo, recíprocamente articulados e interdependientes, proviene del griego *Synhistanai* que significa “poner juntos” (Brandão, 2012)

Rojas (2013) añade que este conjunto de elementos se relacionan para alcanzar un objetivo, o varios objetivos en común

Para agrupar los dos conceptos anteriores nos ayudamos por lo mencionado por Reyes (2014) quien manifiesta que un sistema está formado e interrelacionado dinámicamente por un conjunto de elementos, objetos o partes que forman un todo, dichos elementos interactúan para alcanzar uno o más objetivos o propósitos bajo la influencia de fuerzas en alguna relación definida. Las relaciones entre los elementos del sistema son de causa y efecto, un cambio o ajuste de un elemento del sistema probablemente producirá cambios en otro, lo que da lugar a las propiedades del sistema como son: entropía, entropía negativa y homeostasis (Reyes, 2014).

De una forma más simplificada, la Universidad de la República de Uruguay (2016) define al sistema como la unión de un conjunto de elementos que trabajan por un fin común, capaz de reaccionar como un todo frente a estímulos externos.

Para complementar los epígrafes anteriores, se añade que los elementos del sistema representan los recursos internos y externos del mismo, que pueden ser utilizados o cambiados para llevar a cabo el proceso de conversión y mantener su propia estructura, específicamente para sobrevivir (Reyes, 2014)

2.3.7 Territorio

El Diccionario de la Lengua Española menciona que el término territorial proviene del latín *territoriālis*, pertenece o guarda estrecha relación al territorio (Real Academia Española, 2016). En este sentido, a continuación se conceptualizará el término territorio desde distintas perspectivas.

En el siglo XIII, la Real Academia Española lo define como parte o porción de la superficie terrestre que pertenece a una nación, región, provincia entre otras (Capel, 2016).

En 1995, Souza considera el territorio como “el espacio determinado y delimitado por y a partir de relaciones de poder, que define así, un límite y que opera sobre un sustrato referencial” (Bustos, Edier y Molina, 2012).

Sin embargo para Vargas (2012) no es un derivado del espacio, más bien es un sistema dentro del cual las personas evolucionan, viven e influyen en el territorio y este a su vez en la sociedad, es un espacio organizado, ordenad; producto de las relaciones entre los actores y una parte vital en la visibilidad, legibilidad y la comprensión de las cosas; por lo tanto el territorio es vivido solamente en el espacio.

Sosa (2012) considera que es un espacio construido socialmente desde el punto de vista histórico, económico, social, cultural y político; porque es el resultado de la representación, construcción y apropiación de los grupos humanos que lo habitan así como de las relaciones en beneficio mutuo que se dan en el territorio entre la sociedad y la naturaleza.

Para Rojas y Rodríguez (2015), la mayoría de la sociedad concibe al territorio como el espacio inerte, físico y tangible que se encuentra delimitado por una línea fronteriza; un lugar donde se desarrollan los sujetos y cuyas acciones se encuentran limitados y normados bajo elementos de carácter jurisdiccional. Así también estos autores hacen hincapié el papel del territorio como constructo social que supera sus límites geográficos que está representado por elementos estatales, culturales, sociales, legales, ambientales, económicos, individuales, comunitarios, etc.

CAPÍTULO III

3. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Se aplicó la investigación casi experimental, con un diseño transversal.

3.2 Métodos de investigación

Por la naturaleza de la investigación en función de la población objeto de estudio, el tipo de método utilizado inductivo deductivo.

3.3 Enfoque de la investigación

El enfoque de la investigación fue cuantitativo y cualitativo

3.4 Alcance de la investigación

El alcance de la investigación fue exploratoria, descriptiva, correlaciona y explicativa.

3.5 Unidad de análisis

Cuadro 1-3: Unidad de análisis según los programas a evaluarse

| Código del programa o proyecto | Nombre del Programa | Unidad de análisis |
|-----------------------------------|--|--|
| EPA1 | Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia | Productores de semilla de alfalfa. por comunidad |
| SCAH1 | Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de la población de la parroquia La Providencia | Hogares por comunidad |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

3.6 Población de estudio

Cuadro 2-3: Población de estudio según los programas y proyectos evaluados

| Código del programa y proyecto | Nombre del Programa | Población de estudio o universo |
|---------------------------------------|--|--|
| EPA1 | Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia | Todos los jefes de familias de hogares que se dedican a la producción de semilla de alfalfa Cabecera Parroquial:15 productores Pungal San Miguel: 25 productores Pungal El Quinche:40 productores Total de productores: 80 |
| SCAH1 | Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de la población de la parroquia La Providencia | Todas los hogares de la parroquia La Providencia Cabecera Parroquial:75 Pungal San Miguel: 43 Pungal El Quinche: 46 Total de familias: 164 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

3.7 Selección de la muestra

Cuadro 3-3: Tipo de muestra utilizada según lo programas y proyectos evaluados

| Código del programa o proyecto | Nombre del Programa | Unidad de análisis | Tipo de muestra |
|---------------------------------------|--|---|---------------------------------------|
| EPA1 | Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia | Jefes de familias de hogares que se dedican a la producción de semilla de alfalfa | Muestra probabilística estratificada |
| SCAH1 | Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de la población de la parroquia La Providencia | Hogares por comunidad | Muestra probabilística estratificada. |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

3.7.1 *Procedimiento usado para definir los elementos muestrales*

La unidad de análisis o elementos muestrales se eligió de manera aleatoria, para que cada elemento tenga la misma probabilidad de ser elegido, se utilizó el procedimiento de selección sistemática de elementos muestrales, se calculó a través de la siguiente fórmula:

$$\frac{N}{n} = K$$

Dónde:

K: intervalo de selección sistemática

N: Población

n: muestra

El intervalo $1/K = K$ indica que cada K elemento de la muestra $1/k$ se seleccionó hasta completar n.

Cuadro 4-3: Selección de elementos muestrales de los programas y proyectos evaluados

| Código del programa o proyecto | Unidad de análisis | Comunidades | Población (N) | Muestra (n) | Intervalo de selección (K) |
|--------------------------------|---|---------------------|---------------|-------------|----------------------------|
| EPA1 | Jefes de familias de hogares que se dedican a la producción de semilla de alfalfa | Cabecera Parroquial | 15 | 12 | 1,3 |
| | | Pungal San Miguel | 25 | 21 | 1,2 |
| | | Pungal El Quinche | 40 | 33 | 1,2 |
| SCAH1 | Hogares por comunidad | Cabecera Parroquial | 75 | 52 | 1,4 |
| | | Pungal San Miguel | 43 | 30 | 1,4 |
| | | Pungal El Quinche | 46 | 32 | 1,4 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

3.8 Tamaño de la muestra

Cuadro 5-3: Tamaño de la muestra de los proyectos y programas evaluados

| Código del programa o proyecto evaluado | Unidad de análisis | Comunidades | N | N' | n | n' |
|---|---|---------------------|-----|----|-----|----|
| EPA1 | Jefes de familias de hogares que se dedican a la producción de semilla de alfalfa | Cabecera Parroquial | 80 | 15 | 66 | 12 |
| | | Pungal San Miguel | | 25 | | 21 |
| | | Pungal El Quinche | | 40 | | 33 |
| SCAH1 | Hogares por comunidad | Cabecera Parroquial | 164 | 75 | 115 | 52 |
| | | Pungal San Miguel | | 43 | | 30 |
| | | Pungal El Quinche | | 46 | | 32 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

El tamaño de muestra n, se obtuvo mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * p * q}{(N - 1)\left(\frac{e}{Z}\right)^2 + p * q}$$

Dónde:

n: tamaño de la muestra

N: total de la población

Z: para un nivel de confianza del 95%

p: nivel de aceptación (0,5)

q: nivel de rechazo (1-p)

e: margen de error o precisión permisible (5%)

3.8.1 *Definición de los estratos.*

El factor por estratificación se obtuvo mediante la siguiente fórmula:

$$f = \frac{n}{N}$$

Dónde:

f: factor de estratificación.

n tamaño de la muestra.

N: Total de la población.

3.8.2 **Tamaño de la muestra por estratos.**

El tamaño de la muestra por estrato, se obtuvo a través de la siguiente fórmula:

$$n' = f * N'$$

Dónde:

n': tamaño de la muestra por estratos.

f: factor de estratificación.

N': Total de la población por estratos.

3.9 **Técnica de recolección de datos primarios y secundarios.**

3.9.1 *Técnica para la recolección de datos primarios.*

En el presente estudio utilizó las siguientes técnicas:

- Entrevistas semi estructuradas a informantes clave.

Para la aplicación de esta técnica se utilizó la guía de entrevista, y se aplicó a los miembros del Gobierno Parroquial, a 2 representantes de las comunidades, a los representantes de organizaciones de la parroquia, según las necesidades de cada proyecto y programa objeto de evaluación.

- Encuestas por muestreo representativo.

En la presente investigación se utilizó la técnica de las encuestas por muestreo representativo, que fue implementada en base a un cuestionario semi estructurado dirigido a las unidades de análisis de acorde al tamaño de la muestra de cada proyecto y programa evaluado (Cuadro 3-3: y Cuadro 5-3:).

- Talleres con grupos focales.

Se trabajó tres talleres con grupos focales utilizando la técnica de evaluación rural participativa.

Para el proyecto EPA1, participaron 4 miembros de Gobierno parroquial La Providencia, un representante del MAGAP, y los socios de la asociación ATAPSA. Se conformó por cada capital una mesa temática integrada por representantes del Gobierno parroquial y representantes de cada comunidad.

Para el programa SCAH1, participaron 4 miembros de Gobierno parroquial La Providencia, representantes de las organizaciones presentes en la comunidad y los presidentes de las comunidades y el teniente político.

Estos talleres permitieron recopilar la información de la situación previa y después de las intervenciones.

- Observación y conversación directa.

Se ejecutó a la par con la realización de las encuestas y entrevistas, consistió en la observación y conversación directa sobre aspectos como la ejecución de obras, existencia y adecuación de equipamiento y maquinaria adquirida, procedimientos institucionales e interacciones de distintos actores.

3.9.2 *Técnica para recolectar datos secundarios.*

Se recolectó la información secundaria del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia La Providencia 2011 y 2015, del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), del Instituto Geográfico Militar, entre otros.

La información secundaria sirvió de base para el diseño de variables e indicadores, y para el diseño de cuestionarios de encuestas semi estructuradas y entrevistas para recopilar la información primaria dirigida a las unidades de análisis de acuerdo al proyecto y programa evaluados.

3.10 *Instrumentos para procesar datos.*

Los instrumentos para procesar los datos fue la codificación, para lo cual se utilizó el programa Excel y SPSS.

3.11 *Procedimiento.*

3.11.1 *Determinación de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014.*

Considerando la amplitud y densidad del Plan de Desarrollo, para iniciar el proceso de evaluación se definió y seleccionó un número específico de proyectos y programas a ser evaluados. Para lo cual se realizó las siguientes actividades:

3.11.1.1 *Revisión de la propuesta territorial del Plan de Desarrollo.*

Se revisó la parte estratégica del Plan de Desarrollo en general, se inició con la revisión del modelo de gestión que contiene los programas y proyectos, cronogramas estimados y presupuestos, instancias, responsables de la ejecución, sistemas de monitoreo, evaluación y retroalimentación que faciliten la rendición de cuentas y el control social; y que es un instrumento que permite a los GAD's llevar a la práctica los planes de desarrollo, viabilizando la consecución de los objetivos y los resultados de desarrollo previstos a largo plazo los mismos que están contemplados en la propuesta.

3.11.1.2 Determinación del universo general de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014.

Para la determinación del universo general, específico y óptimo de los programas y proyectos objetos de evaluación se utilizó la metodología propuesta por la SETECI (2014).

Para identificar el universo general, se elaboró una base general de los proyectos y programas ejecutados durante el periodo 2012-2014, basados en lo contemplado en el modelo de gestión de Plan de Desarrollo y el Plan Operativo Anual de los años en mención.

3.11.1.3 Determinación del universo específico de programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014.

Para determinar el universo específico, se partió de la base de datos general de los programas y proyectos ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia, la cual fue sometida a un proceso de filtrado técnico de acorde a las características particulares del objeto de la investigación, entre los aspectos considerados fue: que se encuentren contenidos y tengan relevancia dentro del Plan de Desarrollo, que los componentes de los programas o proyectos abarquen al menos dos sistemas que conforman el régimen de desarrollo (visión integral), y que presenten características de programa o proyecto.

3.11.1.4 Determinación del universo óptimo de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014.

Los programas o proyectos evaluados, se eligió mediante la determinación del índice de selección, previo a este paso se estableció un conjunto variables ponderadas de selección. Para cada variable se diseñó un conjunto de criterios con su respectivo puntaje (Cuadro 6-3:); esta actividad se realizó conjuntamente con el personal técnico y los miembros del GADP La Providencia.

Cuadro 6-3: Variables o criterios de selección de programas y proyectos para evaluación.

| Variables (V) | Ponderación | Criterios (C) | Calificación | |
|----------------------|-------------|--|--|---------|
| | | | Indicador | Puntaje |
| V1. Administrativa | 10% | C1. Disponibilidad y acceso a la información | Información completa | 1,00 |
| | | | Información incompleta | 0,00 |
| | | | Información actualizada | 1,00 |
| | | | Información desactualizada | 0,00 |
| V2. Política Pública | 25% | C2. Priorización de intervenciones | Intervenciones prioritarias para el GAD P La Providencia | 1,00 |
| | | | Intervenciones no prioritarias para el GAD P La Providencia | 0,00 |
| | | C3. Competencias exclusivas del Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial | Intervenciones alineadas a las competencias exclusivas del GAD P La Providencia | 1,00 |
| | | | Intervenciones no alineadas a las competencias exclusivas del GAD P La Providencia | 0,00 |
| V3. Territorial | 40% | C4. Relevancia de acorde a las necesidades del territorio | Representan necesidades relevantes para el territorio | 1,00 |
| | | | No representan necesidades relevantes para el territorio | 0,00 |
| | | C5. Cobertura del proyecto | Cobertura parroquial | 1,00 |
| | | | Cobertura comunitaria | 0,00 |
| V4. Técnica | 25% | C6. Enfoque del instrumento de planificación | Enfoque programático | 1,00 |
| | | | Enfoque de proyecto | 0,50 |
| | | | Enfoque de micro proyecto | 0,00 |
| | | C7. Duración del proyecto | Proyecto de largo plazo (mayor a 3 años) | 1,00 |
| | | | Proyecto a mediano plazo (entre 1 a 3 años) | 0,50 |
| | | | Proyecto a corto plazo (menor a 1 año) | 0,00 |
| | | C8. Monto de inversión | Monto de inversión superior a la media general del presupuesto de inversión del GAD P La Providencia | 1,00 |
| | | | Monto de inversión igual a la media general del presupuesto de inversión del GAD P La Providencia | 0,50 |
| | | | Monto de inversión inferior a la media general del presupuesto de inversión del GAD P La Providencia | 0,00 |
| | | C9. Conocimiento del grupo de evaluación acerca del tema del programa y/o proyecto | Si poseen conocimiento | 1,00 |
| | | | No poseen conocimiento | 0,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

3.11.1.4.1 Calificación de programas y proyectos sin ponderación.

La calificación de programas y proyectos sin ponderación, se obtuvo mediante la suma de los puntajes de cada criterio por variable, dichos valores calculados se sumaron para obtener el puntaje total de calificación de programas y proyectos sin ponderación.

3.11.1.4.2 Calificación de programas y proyectos con ponderación.

Para la calificación de programas y proyectos con ponderación, primero se calculó el valor de cada variables con ponderación, para lo cual se multiplicó el valor de las variables sin ponderación por el peso de cada variable (Cuadro 6-3:).

Seguidamente se sumó los valores de cada variable para obtener el índice de selección para un programa o proyecto, estos valores se interpretaron bajo los siguientes rangos de calificación, con la finalidad de elegir los programas o proyectos a evaluarse.

Cuadro 7-3: Calificación de los proyectos/programas objeto de evaluación según el puntaje ponderado

| Puntaje Ponderado | Calificación |
|--------------------------|---------------------|
| 2,40-3,00 | Alta |
| 1,40-2,39 | Media |
| 0-1,39 | Baja |

Fuente: SETECI, 2014.

Realizado por: Cayambe, Dolores 2016.

3.11.2 Diagnóstico del territorio previo a la implementación de los programas y/o proyectos contenidas en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial periodo 2012 – 2014, en función a los capitales comunitarios y a las acciones identificadas en el objetivo uno.

El diagnóstico del territorio previo a la implementación de los programas y/o proyectos contenidas en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial periodo 2012 – 2014, se realizó en base a información secundaria.

3.11.3 *Valoración de los efectos de la acción de los programas y/o proyectos contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial, periodo 2012 – 2014 en los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia*

Para el cumplimiento de dicho objetivo se utilizó y acopló acorde al contexto de los proyectos y/o programas evaluados, la metodología diseñada por el Ing. Víctor Hugo Barrera Mosquera PhD, año 2009; en la cual se siguieron los siguientes pasos metodológicos:

3.11.4 *Análisis de los objetivos de los programas y proyectos evaluados contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia la Providencia, en el periodo 2012-2014 y su clasificación por capitales.*

Se realizó un análisis de los objetivos de los programas y proyectos objeto de evaluación, en base a dicho análisis se clasificó por capitales comunitarios que los habitantes de La Providencia disponían para generar y mejorar sus condiciones relacionadas con la calidad de vida y por ende el Buen Vivir de la población.

3.11.4.1 *Diseño de variables e indicadores*

A partir del análisis de los objetivos propuestos de los proyectos o programas evaluados, se diseñó un conjunto de variables por capital e indicadores por cada variable, el conjunto de variables e indicadores son específicos para cada proyecto y dependió de los objetivos que perseguían cada uno de ellos, con la finalidad de conocer la evolución y el estado de cada capital o activo a nivel de la parroquia La Providencia. A continuación se presenta las variables e indicadores diseñados para cada proyecto y programa evaluado.

3.11.4.1.1 .Variables e indicadores para el análisis de los capitales disponibles del proyecto EPA1

Cuadro 8-3: Variables e indicadores establecidos en el capital físico, EPA1

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|---|--|---|-----------------|
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa | 1.Disponibilidad de equipos | 1. Número de cortadoras para la siega de la alfalfa | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a la disponibilidad de maquinaria y equipos para la producción de semilla de alfalfa? | Indirecto |
| | | 2. Porcentaje de agricultores que hacen uso de las cortadoras para la siega de la plantación de alfalfa (corte de alfalfa para su rebrote) | | Indirecto |
| Mejoramiento del nivel de tecnificación del proceso de producción de semilla de alfalfa | 2.Disponibilidad de maquinaria para el procesamiento de semilla de alfalfa en la etapa de pos cosecha | 3. Número maquinaria para la etapa de pos cosecha (trilladoras) | | Directo |
| | | 4. Porcentaje de agricultores que hacen uso de maquinaria para la etapa de pos cosecha | | Directo |
| Fortalecer la asociación de productores de semilla de alfalfa | 3.Disponibilidad de tecnología | 5. Porcentaje de agricultores que han adoptado medidas para mejorar la presentación final del producto semilla de alfalfa (empaquetado y bajo una marca) | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a la adopción de tecnología para la producción de semilla de alfalfa en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Indirecto |
| Formar el capital humano en la elaboración y manejo de abonos orgánicos | | 1. Porcentaje de agricultores que elaboran e incorporan abonos orgánicos durante el ciclo del cultivo de semilla de alfalfa | | Directo |
| Total de variables: 3 | | | Total de indicadores: 6 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 9-3: Variables e indicadores establecidos en el capital social, EPA1, parte 1

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|--|------------------------------|--|--|-----------------|
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. | 1. Redes o tejidos sociales. | 1. Número de organizaciones productivas comunitarias presentes en el área de intervención del proyecto. | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a establecer redes y tejidos sociales en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Directo |
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. | | 2. Número de organizaciones productivas comunitarias con mayor representatividad (reconocidas socialmente). | | Directo |
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. | | 3. Número de organizaciones productivas comunitarias reconocidas legalmente. | | Directo |
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. | | 4. Número productores agrícolas que son miembros de la Asociación ATAPSA **. | | Directo |
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. | | 5. Número de organizaciones o instituciones externas que apoyan al fortalecimiento de semilla de alfalfa en forma permanente. | | Indirecto |
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. | | 6. Reconocimiento positivo o negativo de la acción de organismos o instituciones externas en el fortalecimiento de semilla de alfalfa. | | Indirecto |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009).

** ATAPSA (Asociación de Trabajadores Agropecuarios y Productores de Semilla de Alfalfa Morada “La Providencia Los Pungales”).

Cuadro 10-3: Variables e indicadores establecidos en el capital social, EPA1, parte 2

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|----------------------|--|---|-----------------|
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa | 2. Institucionalidad | 7. Número de modelos de gestión elaborados para el desarrollo productivo de semilla de alfalfa. | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a establecer modelos de gestión, programas, políticas y normas para el fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa? | Indirecto |
| | | 8. Número de modelos de gestión implementados para el desarrollo productivo de semilla de alfalfa. | | Indirecto |
| | | 9. Existencia de normas de comportamiento y acción que rigen la participación de los miembros dentro de la Asociación ATAPSA. | | Directo |
| | | 10. Cumplimiento de las normas de comportamiento y acción que rigen la participación de los miembros dentro de las organizaciones productivas. | | Directo |
| | | 11. Existencia de normas para el uso de la maquinaria agrícola. | | Directo |
| | | 12. Cumplimiento de las normas para el uso de la maquinaria agrícola. | | Directo |
| | | 13. Existencia de normas para el uso de los equipos agrícolas. | | Indirecto |
| | | 14. Cumplimiento de las normas para el uso de los equipos agrícolas. | | Indirecto |
| Numero de variables: 2 | | | Número de indicadores:14 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 11-3: Variables e indicadores establecidos en el capital político EPA1, parte 1

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|-------------------------|---|---|-----------------|
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa | 1. Acción y liderazgo | 1. Número de líderes con participación activa dentro del proyecto | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a promover el liderazgo en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Directo |
| | | 2. Número de líderes mujeres con participación activa dentro del programa | | Directo |
| | | 3. Número de Líderes hombres con participación activa dentro del programa | | Directo |
| | | 4. Líderes mujeres menores a 30 años con participación activa dentro del proyecto | | Directo |
| | | 5. Líderes hombres jóvenes menores a 30 con participación activa dentro del programa | | Directo |
| | | 6. Reconocimiento positiva o negativa de la acción de los líderes dentro del programa | | Directo |
| | 2. Organismos presentes | 7. Número de convenios o compromisos establecidos con otros niveles de gobierno dentro de las acciones del programa | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a captar organizaciones socias y convenios de cooperación para el fortalecimiento de la producción de semilla de alfalfa? | Indirecto |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009).

Cuadro 12-3: Variables e indicadores establecidos en el capital político EPA1, parte 2

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|---|--|--|-----------------|
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa | 3.Acceso a la gobernabilidad y deliberación | 8. Número de líderes que han ocupado algún cargo dentro de los gobiernos locales | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido generar espacios de poder de para los productores de semilla de alfalfa? | Indirecto |
| | | 9. Número de proyectos gestionados a través de la acciones de los líderes de la asociación | | Indirectos |
| | | 10. Incidencia en la toma de decisiones a nivel de los gobiernos locales | | Indirectos |
| Total de variables:3 | | | Total de indicadores:10 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 13-3: Variables e indicadores establecidos en el capital financiero, EPA1

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|----------------------------|---|---|-----------------|
| Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa | 1.Generación de ingresos | 1. Costos promedio de producción de semilla de alfalfa por ciclo | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido al mejoramiento de los ingresos económicos de los agricultores de semilla de alfalfa? | Directo |
| | | 2.Porcentaje de agricultores que han disminuido los costos de producción por ciclo con la implementación de tecnificación del cultivo | | Directo |
| | | 3. Precio de la semilla de alfalfa al momento de la comercialización (USD/libra) | | Directo |
| | | 4. Ingreso mensual promedio por productor (USD/mes) | | Directo |
| | 2.Acceso a mercados | 5. Número de mercados a los que vende la producción de semilla de alfalfa | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han dinamizado el acceso a mercados de los agricultores de semilla de alfalfa? | Directo |
| | | 6. Porcentaje de productores de semilla de alfalfa que realizan ventas directas | | Indirecto |
| | 3.Acceso al financiamiento | 7. Entidades o instituciones crediticias presentes en el área de intervención del programa | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido en el acceso al financiamiento para el desarrollo de las actividades productivas de las comunidades de la parroquia La Providencia? | Indirecto |
| | | 8. Número de crédito recibidos como miembros de ATAPSA | | Indirectos |
| | | 9. Percepción de los créditos recibidos como miembros de la ATAPSA | | Indirectos |
| Total de variables: 3 | | | Total de indicadores:9 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 14-3: Variables e indicadores establecidos en el capital humano, EPA1.

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|---------------------------|--|--|-----------------|
| Formación de las capacidades de los agricultores | 1.Capacitación y difusión | 1. Porcentaje de agricultores que recuerdan y aplican lo aprendido en las capacitaciones y giras de observación de manejo y elaboración de abonos orgánicos. | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a la capacitación y difusión tecnológica productiva de semilla de alfalfa en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Directo |
| | | 2. Porcentaje de agricultores que recuerdan y aplican lo aprendido en las capacitaciones en Seguridad y Prevención de riesgos de maquinaria agrícola. | | Directo |
| Mejoramiento del nivel de tecnificación del proceso de producción de semilla de alfalfa | 2. Fuerza Laboral | 3. Número de agricultores que se dedican a la producción de semilla de alfalfa. | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a estabilizar la fuerza laboral de las comunidades? | Indirecto |
| | | 4. Mano de obra empleada en el procesamiento de semilla de alfalfa en la etapa de pos cosecha [Número de jornales/ superficie total sembrada (Ha)]. | | Directo |
| | | 5. Mano de obra empleada en la siega de alfalfa [Número de jornales/ superficie total sembrada (Ha)]. | | Directo |
| | | 6. Promedio de mano de obra empleada en forma temporal por ciclo de producción [Número de jornales/ superficie total sembrada (Ha)] | | Indirecto |
| Total de variables: 2 | | | Total de indicadores: 6 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 15-3: Variables e indicadores establecidos en el capital cultural, EPA1

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|--|--|---|-----------------|
| Mejoramiento del nivel de tecnificación del proceso de producción de semilla de alfalfa | 1.Modificaciones de las costumbres en la forma de producir | 1. Número de cultivos que se mantienen permanentes de la zona. | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a fomentar nuevas prácticas en la producción de semilla de alfalfa en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Directo |
| | | 2. Número de prácticas tradicionales para la producción de semilla. | | Directo |
| | | 3. Número de prácticas alternativas introducidas a través del programa para la producción de semilla de alfalfa. | | Directo |
| Formación de las capacidades de los agricultores | 2.Prácticas ancestrales utilizadas para el cultivo de semilla de alfalfa | 4. Número de prácticas ancestrales utilizadas para el cultivo de semilla de alfalfa. | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido a fortalecer las prácticas ancestrales utilizadas para la producción de semilla de alfalfa en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Indirecto |
| Total de variables: 2 | | | Total de indicadores: 4 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 16-3: Variables e indicadores establecidos en el capital natural, EPA1

| Objetivos del proyecto | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|--|--|--|-----------------|
| Mejoramiento del nivel de tecnificación del proceso de producción de semilla de alfalfa Formación de las capacidades de los agricultores | 1. Uso del suelo | 1. Superficie destinada a la producción de semilla de alfalfa (Ha) | ¿En qué medida las actuaciones del proyecto han contribuido en el | Indirecto |
| | 2. Intervenciones en el mejoramiento del capital natural | 2. Número de prácticas amigables con el ambiente que se mantiene en las actividades productivas de la comunidad. | mejoramiento del ambiente en las comunidades de la parroquia La Providencia? | Directo |
| Total de variables: 2 | | | Total de indicadores: 2 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

3.11.4.1.2 Variables e indicadores para el análisis de los capitales disponibles del programa SCAH1.

Cuadro 17-3: Variables e indicadores establecidos en el capital físico SCAH1, parte 1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|--|---|--|-----------------|
| Dotar de espacios públicos sanos, alegres, seguros y solidarios donde se puedan deliberar, conocer y disfrutar experiencias que refuercen el desarrollo espiritual, físico e intelectual de la población. | 1. Disponibilidad de espacios públicos para realizar actividades deportivas. | 1. Número de espacios públicos deportivos implementados o mejorados | En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a la disponibilidad de <i>infraestructura</i> para el desarrollo de actividades deportivas, motrices, de recreación, descanso, esparcimiento, de encuentro común y social de los habitantes de la parroquia La Providencia? | Directo |
| | 2. Disponibilidad de espacios públicos con áreas verdes y de recreación | 2. Número de espacios públicos con áreas verdes y de recreación | | Directo |
| | 3. Disponibilidad de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y encuentro común | 3. Número de espacios públicos destinados a actividades sociales y culturales por comunidad | | Directo |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 18-3: Variables e indicadores establecidos en el capital físico SCAH1, parte 2

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|---|---|---|-----------------|
| Dotar de espacios públicos sanos, alegres, seguros y solidarios donde se puedan deliberar, conocer y disfrutar experiencias que refuercen el desarrollo espiritual, físico e intelectual de la población. | 4. Disponibilidad de equipamiento para espacios públicos destinados a actividades deportivas por comunidad | 4. Disponibilidad de equipos disponibles por comunidad para realizar actividades deportivas | En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a la disponibilidad de equipamiento para el desarrollo de actividades deportivas de los habitantes de la parroquia La Providencia? | Directo |
| | 5. Disponibilidad de equipamiento para espacios públicos destinados a actividades sociales, recreativas y culturales. | 5. Disponibilidad de equipos y muebles disponibles en espacios públicos destinados a actividades sociales, recreativas y culturales | | Directo |
| | 6. Disponibilidad de maquinaria y herramientas para el cuidado y mantenimiento de espacios públicos | 6. Número de maquinarias para el cuidado y mantenimiento de espacios públicos disponibles por comunidad | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a la disponibilidad de maquinaria y equipos para el mantenimiento de espacios públicos? | Directo |
| Total de variables: 6 | | | Total de indicadores: 6 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 19-3: Variables e indicadores establecidos en el capital social, SCAH1, parte 1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|--|--|--|--|-----------------|
| Recuperar y fortalecer tradiciones culturales de trabajo comunitario (mingas) como un espacio colectivo de encuentro común y solidaridad entre las diversas y diversos habitantes de la parroquia. | 1. Revitalizar espacios de encuentro común y participación ciudadana para actividades productivas no remuneradas en beneficio de la comunidad. | 1. Porcentaje familias que participan en mingas para el mejoramiento, mantenimiento y cuidado de espacios públicos y otros beneficios colectivos. | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a promover espacios de encuentro común y participación ciudadana en actividades productivas no remuneradas para beneficio de la comunidad? | Directo |
| | | 2. Porcentaje de familias que participan en trámites para obtener algún servicio como: dotación de agua, luz, alcantarillado, pavimentación entre otros. | | Indirecto |
| | | 3. Porcentaje de familias que participan en asambleas ciudadanas en beneficio de la colectividad. | | Directo |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 20-3: Variables e indicadores establecidos en el capital social, SCAH1, parte 2

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|------------------------|-----------------------------|---|---|-----------------|
| | 2. Redes o tejidos sociales | 4. Número de Clubs sociales, culturales y deportivos presentes en la comunidad. | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a establecer redes y tejidos sociales en las comunidades? | Indirecto |
| | | 5. Número de organizaciones culturales presentes en la comunidad | | Indirecto |
| | | 6. Disponibilidad de Comités para organizar actividades deportivas | | Indirecto |
| | | 7. Número de consejos de participación ciudadana y control social | | Directo |
| | | 8. Disponibilidad de Comités para organizar fiestas tradicionales: cívicas y religiosas | | Directo |
| | | 9. Número de organizaciones sociales presentes en la comunidad. | | Indirecto |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 21-3: Variables e indicadores establecidos en el capital social, SCAH1, parte 3

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|------------------------|----------------------|---|--|-----------------|
| | 3. Institucionalidad | 10. Disponibilidad de normas de comportamiento y acción en el uso, cuidado y mantenimiento de espacios públicos | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a establecer normas de institucionalidad en las comunidades? | Directo |
| | | 11. Disponibilidad de normativas de comportamiento y acción de los Consejos de participación ciudadana | | Directo |
| | | 12. Disponibilidad de Normativas de comportamiento en los eventos deportivos | | Indirecto |
| | | 13. Disponibilidad de Modelos de gestión para el fortalecimiento deportivo, cultural y social | | Directo |
| Total de variables: 3 | | | Total de indicadores: 13 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 22-3: Variables e indicadores establecidos en el capital político, SCAH1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|--|---|---|---|-----------------|
| Impulsar y fortalecer la participación ciudadana sobre la acción estatal y gestión pública como un elemento primordial en la vida democrática plena, a través de la participación en los sistemas de participación ciudadana | 1.Acción y liderazgo comunitario | 1. Número de integrantes de los sistemas de participación ciudadana | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a promover el liderazgo comunitario? | Directo |
| | | 2. Número de jóvenes hasta 25 años con participación activa dentro de los sistemas de participación ciudadana | | Directo |
| | | 3. Número de mujeres en los sistemas de participación ciudadana | | Directo |
| | | 4. Número de hombres en los sistemas de participación ciudadana | | Directo |
| | 2.Acceso a la gobernabilidad y espacios de deliberación | 5. Número de líderes comunitarios que han ocupado algún cargo dentro de los gobiernos locales | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a generar espacios de gobernabilidad y deliberación | Indirecto |
| | | 6. Número de líderes comunitarios mujeres que han ocupado algún cargo dentro de los gobiernos locales | | Indirecto |
| | | 7. Número de líderes comunitarios jóvenes hasta 25 años de edad que han ocupado cargo dentro de los gobiernos locales | | Indirecto |
| Total de variables: 2 | | | Total de indicadores: 7 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 23-3: Variables e indicadores establecidos en el capital cultural, EPA1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|---|-----------------------------|--|--|-----------------|
| Promover el desarrollo de actividades cívicas, artístico-culturales, sociales y deportivas para fomentar el desarrollo personal y social, la recreación y el aprovechamiento del tiempo libre (tiempo no instrumental); mejorando las condiciones de salud física y espiritual de los habitantes, así como fortalecer la identidad de la parroquia. | 1. Eventos deportivos | 1. Número de eventos deportivos realizados al año | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a fomentar la cultura deportiva, recreacional y cultural que promueven un mejor uso del tiempo libre de las personas de la parroquia la Providencia? | Indirecto |
| | | 2. Porcentaje de familias que participan en los eventos deportivos | | Indirecto |
| | 2. Eventos culturales | 3. Número de eventos culturales y recreativos realizados al año | | Directo |
| | | 4. Porcentaje de familias que participan en los eventos culturales | | Directo |
| | 3. Expresiones artísticas | 5. Número de expresiones artísticas que se mantienen en la zona | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido al rescate y desarrollo de expresiones culturales? | Indirecto |
| | | 6. Número de fiestas tradicionales que se mantienen en la zona | | Directo |
| | 4. Tradiciones y costumbres | 7. Número de juegos populares que se mantienen en la zona | | Directo |
| | | 8. Número de tradiciones que se mantienen en la zona | | Directo |
| Total de variables: 4 | | | Total de indicadores: 8 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 24-3: Variables e indicadores establecidos en el capital humano, EPA1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|--|---|--|---|-----------------|
| Impulsar y fortalecer la participación ciudadana sobre la acción estatal y gestión pública como un elemento primordial en la vida democrática plena, a través de la participación en los sistemas de participación ciudadana | 1.Capacitación y difusión | 1. Porcentaje de integrantes de los sistemas de participación ciudadana que recuerdan y practican lo aprendido en las capacitaciones sobre participación ciudadana | En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a fortalecer las capacidades humanas en participación ciudadana? | Directo |
| | 2. Práctica de actividades deportivas, recreativas y de esparcimiento en las personas | 2. Porcentaje de familias que algún/os miembro/s de su hogar practican deporte una vez por semana en los espacios públicos de la comunidad | En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a promover la prácticas de actividades deportivas y recreativas de las familias de la comunidades? | Indirecto |
| | | 3. Porcentaje de familias que algún/os de sus miembro/s participan en actividades recreativas | | Indirecto |
| Total de variables: 2 | | | Total de indicadores: 3 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 25-3: Variables e indicadores establecidos en el capital financiero, SCAH1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|-------------------------------|-----------------------|--|---|------------------------|
| ----- | Micro emprendimientos | 1. Número de Micro emprendimientos de los habitantes de la zona permanentes alrededor de los públicos de recreación, esparcimiento y encuentro común | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido a la implementación de micro emprendimientos alrededor de los espacios públicos de recreación, esparcimiento y encuentro común? | Elaboración propia |
| Total de variables: 1 | | | Total de indicadores: 1 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

Cuadro 26-3: Variables e indicadores establecidos en el capital natural, SCAH1

| Objetivos del programa | Variables | Indicador | Pregunta de evaluación* | Tipo de impacto |
|-------------------------------|---|---|--|------------------------|
| ----- | Intervenciones para el mejoramiento del capital natural | 1. Número de mingas realizadas al año que han contribuido a la conservación de los recursos naturales | ¿En qué medida las actuaciones del programa han contribuido al mejoramiento del ambiente de las comunidades? | Indirecto |
| Total de variables: 1 | | | Total de indicadores: 1 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* Pregunta para identificar el impacto del programa en los capitales que dispone una comunidad, según Barrera (2009)

3.11.4.2 Recopilación y Sistematización de la información

3.11.4.2.1 Recopilación de Información

Se describe en el ítem 3.9

3.11.4.2.2 Sistematización de información

Para el procesamiento, la información recopilada en campo se sistematizó en una base de datos utilizando el programa Excel y software estadístico SPSS, cuya información se interpretó y analizó.

3.11.4.3 Valoración de los índices de los capitales

Se utilizó la base de datos multivariada para valorar y caracterizar los capitales disponibles en las comunidades participantes en los proyectos y programas seleccionados para la evaluación y que fueron implementados por el GADP La Providencia.

“Para el análisis de los capitales se construyó un índice por cada capital. Los índices se establecieron a partir de la transformación de los valores de cada indicador a un valor proporcional dentro del intervalo de 0 a 1. La asignación de los valores se realizó considerando el máximo y mínimo registrados por cada indicador; al valor máximo se le asignara 1 y al mínimo 0. Posteriormente se sumaron los valores de los indicadores por variable y por capital y las sumatorias fueron transformadas también a un valor dentro de un rango de 0 a 1” (Barrera, 2009)

| Comunidades | Variable X_1 | | | | Variable X_2 | | | | Capital C_1 |
|-------------|----------------|-----|----------|------------------------------------|----------------|-----|----------|------------------------------------|------------------------------------|
| | Indicadores | | | Índice X_1 | Indicadores | | | Índice X_2 | Índice C_1 |
| | J_1 | ... | J_n | | k_1 | ... | k_n | | |
| i_1 | J_{11} | ... | J_{1n} | $X_{11} = \sum_{j=1}^n J_{1j} / n$ | K_{11} | ... | K_{1n} | $X_{21} = \sum_{k=1}^n K_{1k} / n$ | $C_{11} = \sum_{x=1}^z X_{x1} / z$ |
| i_2 | J_{21} | ... | J_{2n} | $X_{12} = \sum_{j=1}^n J_{2j} / n$ | K_{21} | ... | K_{2n} | $X_{22} = \sum_{k=1}^n K_{2k} / n$ | $C_{12} = \sum_{x=1}^z X_{x2} / z$ |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| i_m | J_{m1} | ... | J_{mn} | $X_{1m} = \sum_{j=1}^n J_{mj} / n$ | K_{m1} | ... | K_{mn} | $X_{2m} = \sum_{k=1}^n K_{mk} / n$ | $C_{1m} = \sum_{x=1}^z X_{xm} / z$ |

Figura 1-3. Construcción de los índices de capitales por comunidad

Fuente: (Barrera, 2009)

A cada capital se asignó un valor equitativo, bajo el postulado en que todos los capitales tienen el mismo grado de importancia para la generación del bienestar. Tal como lo señala Flora *et al* (2004), para generar bienestar en las familias se requiere que exista un balance entre los capitales disponibles (físico, humano, financiero, político, natural, cultural y social) (Cruz *et al*, 2010).

3.11.4.4 Análisis de los índices de los capitales

Una vez obtenidos los índices por capital y comunidad, los valores se sometieron a:

3.11.4.4.1 Determinación de los índices de los capitales por comunidad con proyecto

Para la determinación de los índices de los capitales por comunidad con proyecto, se calculó las medias correspondientes de los índices de los capitales de cada comunidad, cuyos valores fueron utilizados para el análisis comparativo de los índices de los capitales por comunidad con proyecto y sin proyecto.

3.11.4.4.2 Determinación de los índices de los capitales por comunidad sin proyecto

La determinación de los índices de los capitales por comunidad sin proyecto, se realizó con los mismos pasos metodológicos mencionados en los ítems anteriores..

3.11.4.5 *Análisis comparativo entre los índices de los capitales de las comunidades con la intervención del proyecto y sin la intervención del proyecto.*

Para establecer los efectos e impactos de los programas y proyectos evaluados, se realizó un análisis comparativo entre los índices de los capitales de las comunidades con la intervención del proyecto y sin la intervención del proyecto, para lo cual se aplicó la prueba “t” de Student pareada:

$$\frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{s_{\bar{d}}} = t$$

Dónde:

\bar{x}_1 : Promedio de los índices por capital de las comunidades con la implementación del proyecto o programa.

\bar{x}_2 : Promedio de los índices por capital de las comunidades sin la implementación del proyecto o programa.

$s_{\bar{d}}$: Es el error estándar de la media de las diferencias con y sin proyecto.

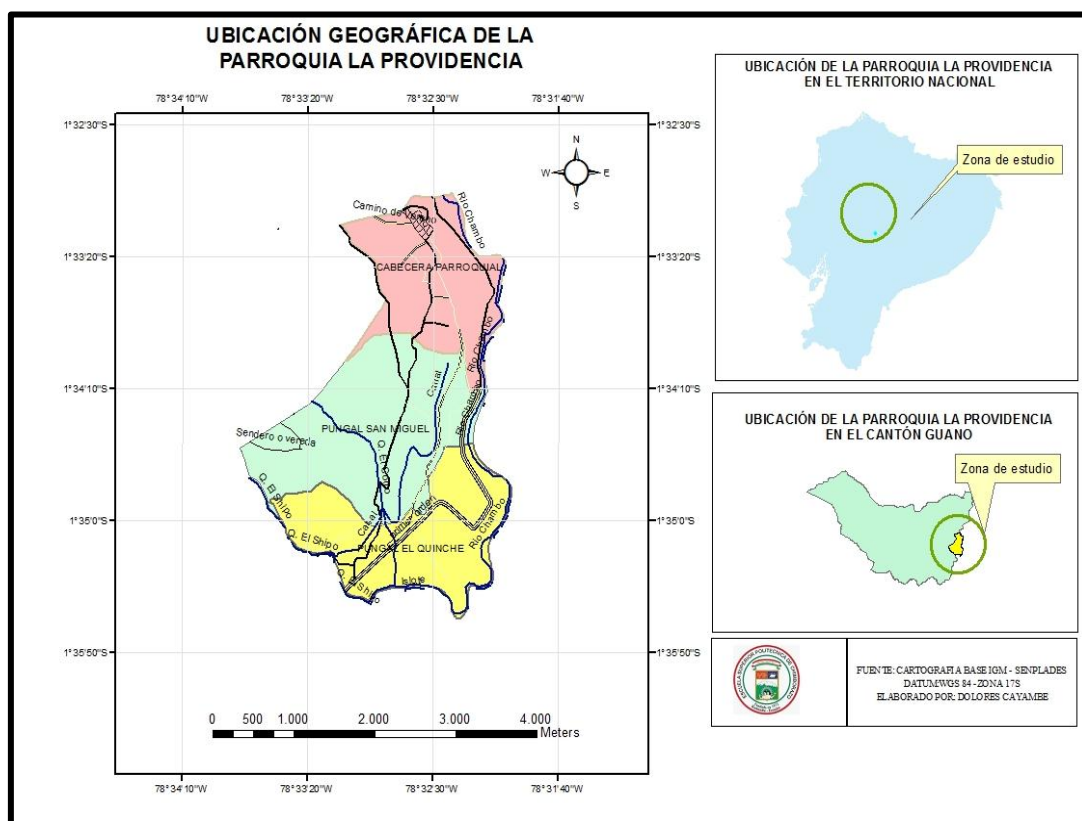
3.12 **Descripción del área de estudio**

3.12.4 *Ubicación geográfica y superficie*

La parroquia La Providencia está ubicada en la provincia de Chimborazo, al noreste del cantón Guano en la vía que une Riobamba con Penipe, la cabecera parroquial se asienta a una altura de 2363 m.s.n.m, en las siguientes coordenadas geográficas: latitud de 01°33'05.1”S y longitud de 78°32'35.2”W (Información levantada en campo, 2016.)

Los límites parroquiales corresponden, al norte con la Quebrada de Tío Pullo hasta el río Chambo, al Sur con la Quebrada seca hasta el Río Chambo, al Este con el Río Chambo y al Oeste: Parroquia de Ilapo (GADP La Providencia, 2011).

Políticamente la parroquia La Providencia se divide en tres comunidades: La Cabecera Parroquial; Pungal San Miguel y Pungal El Quinche.



Mapa 1-3. Ubicación geográfica de la parroquia La Providencia

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

3.12.5 Características generales del territorio

Según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2010), la población total de la parroquia fue de 553 habitantes, con una densidad poblacional de media a baja que corresponde a 54,26 habitantes /km² (GADP de la Providencia, 2015)

Posee una superficie total de 9,27 km², distribuida en 2,48 km² para la cabecera parroquial, 3,93 km² para Pungal San Miguel y 2,86 km² para Pungal El Quinche (Investigación en campo, 2016).

La mayoría de la población de la parroquia La Providencia se autodefine como mestiza (GADP de la Providencia, 2011)

En cuanto a la estructura familiar, está compuesta por un total de 164 familias, distribuidas en 75 familias en la cabecera parroquial, 46 familias en Pungal El Quinche y 43 familias en Pungal San Miguel. De la totalidad de jefes de familias el 73,8 % son hombres y el 26,2% son mujeres. (GADP de la Providencia, 2015)

Según el INEC (2010) el nivel de pobreza de la parroquia medido en base a las Necesidades Básicas Insatisfechas, indica que el 96,32% de los hogares se encuentran en pobreza (Ibíd, 73).

La principal fuente de ingresos de la población es la actividad agrícola, del total de la población económicamente activa (394 habitantes) el 69,3% de la PEA se dedica a esta actividad, que a su vez la combinan con otras actividades como la producción pecuaria, trabajo en la construcción, comercio y en el caso de cabecera parroquial con actividades artesanales. Sin embargo el escaso ingreso que obtienen de la producción agropecuaria por la existencia de minifundios, suelos sin regadío, falta de mano de obra, entre otros ha provocado el fenómeno de la migración principalmente en la cabecera parroquial, se registró un total de 91 casos de migración temporal dentro del país (GAD P de la Provincia, 2011).

La producción agrícola se caracteriza principalmente por la producción de semilla de alfalfa, seguida por la producción de maíz. Del total de superficie productiva parroquial (94,52 ha), el 62,50% (59,08 ha) corresponde al cultivo de alfalfa para la extracción de semilla, el 35,88% está ocupado por el cultivo de maíz que mayormente es destinado para el autoconsumo y 0,74% corresponde a tomate riñón (GAD P de la Provincia, 2015).

La producción pecuaria se caracteriza principalmente por la producción de especies menores como cuyes, conejos, gallinas de postura, el destino de la producción es el autoconsumo y la venta. En el caso de los cuyes, la mayoría de los productores comercializan el producto fuera de la provincia porque ya disponen de mercados establecidos. (Ídem)

Como se mencionó en la cabecera parroquial, otra fuente de ingresos constituye las artesanías que consiste en la elaboración de ponchos, chalitas y cobijas de borrego, existen alrededor de 32 familias dedicadas a esta actividad (GAD P de la Provincia, 2011)

3.12.6 *Características climáticas*

3.12.6.2 *Zonas de vida*

De acuerdo a la clasificación ecológica propuesta por HOLDRIGE (1967) y el mapa bioclimático del Ecuador, se han identificado las siguientes zonas de vida:

Bosque seco Montano Bajo (bsMB), presenta una temperatura de 12 a 16°C, Con una precipitación anual de 500-1000, una relación de evaporación de 0,70-1,88 corresponde a la zona baja de la parroquia.

Bosque húmedo Montano Bajo (bhMB), tiene una temperatura de 12 a 18°C, como una precipitación 1.000 a 2.000 mm. Con una relación de evapotranspiración de 0.50-1.00; con presencia de humedad. En esta zona de la parroquia se localiza en la comunidad de El Quinche.

3.12.6.3 Fisiografía y Suelos.

El tipo de suelo que presenta la parroquia es de tipo franco arenoso y areno francoso, de poca profundidad de origen volcánico, con cantidad de materia orgánica relativamente baja. Tanto en la zona baja como en la zona media existe la presencia de suelos arenosos, sin embargo en la zona media a más de suelos franco arenoso se presenta suelos arenosos con greda (GADP de la Providencia, 2015)

La fisiografía está caracterizada por una topografía irregular, debido a la influencia de la cordillera de los Andes. La mayor parte del territorio de la parroquia presenta pendientes pronunciadas, que van desde los 20 grados hasta los 70 grados y en la parte alta pueden llegar hasta los 80 grados de inclinación (Ídem)

3.12.6.4 Tipos de clima parroquia La Providencia.

El rango de la temperatura de la parroquia La Providencia varía entre 13 – 14 °C, las precipitaciones de mayor incidencia con de 500-700mm, sin embargo en estaciones secas se presentan precipitaciones de 250 -500mm. (Ídem, pág. 18 y20).

CAPÍTULO IV

4. RESULTADOS Y DISCUSIONES

4.11 **Determinación de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014**

4.11.4 *Revisión de la propuesta territorial contenida en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia La Providencia 2014-2021*

El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia La Providencia 2012-2021 se estructuró a partir de 6 componentes o sistemas: socio cultural, biofísico ambiental, económico productivo, político, asentamientos humanos y movilidad, energía y conectividad; los cuatro primeros sistemas ligados a la definición del nuevo régimen de desarrollo contemplado en el título VI de la constitución del Ecuador 2008, los cuales garantizan el logro del Buen Vivir y que están vinculados al desarrollo integral como tal; y los otros dos sistemas vinculados al ordenamiento territorial

En base a los componentes mencionados se realizó el diagnóstico participativo por cada territorio, siendo el soporte técnico para la toma de decisiones o formulación de la propuesta. La Gráfico 1-4 muestra la propuesta contenida en el Plan de Desarrollo de la parroquia La Providencia 2012-2019

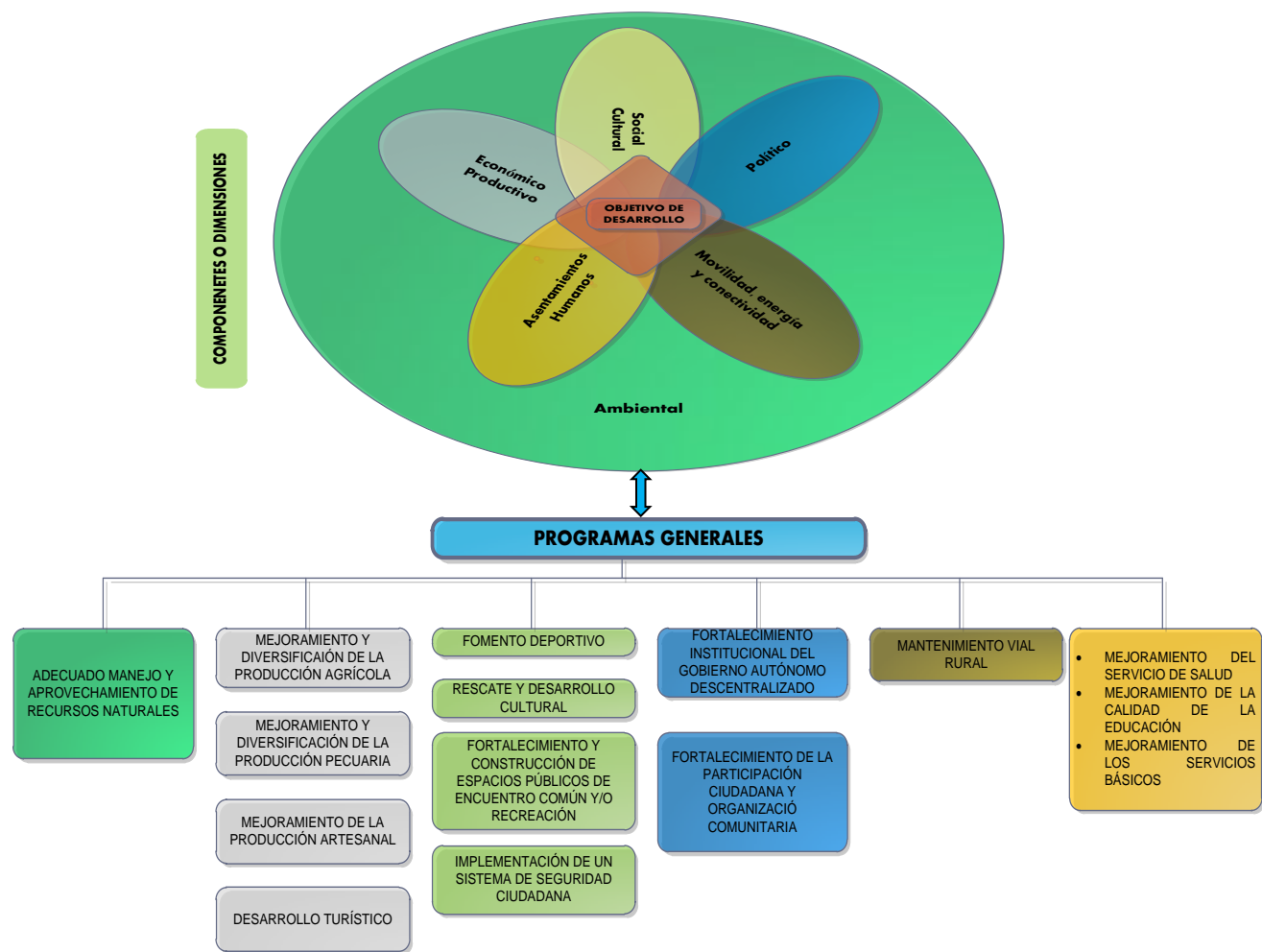


Gráfico 1-4. Propuesta territorial, Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial parroquial “La Providencia” 2009-2021

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.11.5 Determinación del universo general de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014

Cuadro 1-4: Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 1.

| Componente o sistema | Subsistema | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades | Meta ejecutada | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|----------------------|---------------------|---|---|--|---|--|-----------------------|------|------|-----------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Económico Productivo | Producción Agrícola | 1. Mejoramiento de la producción agrícola | 1.1 Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa | 1.1.1 Tecnificación de la producción de semilla de alfalfa en la etapa de pos cosecha | Dotación de maquinaria para el procesamiento de semilla de alfalfa. | 1 trilladora de semilla de alfalfa adquirida | 5200,00 | 0,00 | 0,00 | 5200,00 |
| | | | | 1.1.2 Fortalecimiento de la asociación de productores agrícolas,. | Organización y constitución de la asociación. | 1 asociación fortalecida y constituida | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | 1.1.3 Fortalecimiento de las capacidades de los agricultores en elaboración y manejo de abonos orgánicos | Capacitación a los agricultores. | | 4535,80 | 0,00 | 0,00 | 4535,80 |
| | | | | 1.1.4 Comercialización y certificación | Elaboración e implementación de plan de negocios. | 1 plan elaborado | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Fuente: Base de datos del GAD P La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 2-4: Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 2.

| Componente o sistema | Subsistema | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades | Meta | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|----------------------|---------------------|---|---|--------------------------------------|---|------------------|-----------------------|------|---------|-----------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Económico Productivo | Producción pecuaria | 2. Mejoramiento de la producción pecuaria | 2.1 Mejoramiento de la producción lechera , a través de la introducción de vaconas de raza Holstein, comunidad El Quinche | 2.1.1. Mejorar a producción de leche | Adquisición y dotación de vaconas mejoradas de raza Holstein. | 44 beneficiarios | 0,00 | 0,00 | 1192,96 | 1192,96 |
| | | | | | Dotación de balanceado e insumos veterinario. | | | | | |
| | | | | | Capacitación a los productores. | | | | | |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 3-4: Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 3

| Componente o sistema | Subsistema | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades | Meta | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|----------------------|------------|--|--|---|--|--|-----------------------|----------|----------|-----------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Socio cultural | | 3. Convivencia social e identidad cultural | 3.1 Construcción, adecuación y mantenimiento de espacios públicos de espacios de encuentro común | 3.1.1 Adecuación y construcción de espacios deportivos | Adecuación del estadio parroquial - Cabecera parroquial | 300 m del cerramiento del estadio reforzados | 510,12 | 1459,40 | 0,00 | 1969,52 |
| | | | | | Reconstrucción de la cancha de uso múltiple, comunidad Pungal San Miguel | 1 cancha de uso múltiple reconstruida | 0,00 | 0,00 | 12582,53 | 12582,53 |
| | | | | | Reconstrucción de la cancha de uso múltiple, Cabecera Parroquial | 1 cancha de uso múltiple reconstruida | 0,00 | 0,00 | 20112,55 | 20112,55 |
| | | | | 3.1.2 Construcción de espacios públicos con áreas verdes destinados a la recreación | Construcción del parque central en la cabecera parroquial | 1 parque central construido | 20008,37 | 43499,71 | 0,00 | 63508,08 |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 4-4: Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 4

| Compone nte o sistema | Sub siste ma | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades | Meta | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|---|--------------------|---|---|--|--|--|-----------------------|---------|----------|-----------------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Socio cultural y de Asentamient os Humanos | | 3. Convivencia social e identidad cultural | 3.1 Construcción, adecuación y mantenimiento de espacios públicos y de encuentro común | 3.1.3 Adecuación y construcción de espacios públicos sociales | Construcción del salón de actos, Pungal El Quinche | 1 salón de actos construido | 24441,06 | 500,00 | 0,00 | 24941,06 |
| | | | | | Readecuación del salón de actos, Pungal San Miguel | 1 salón de actos readecuado | 22668,10 | 1305,62 | 23973,72 | 47947,44 |
| | | | | | Construcción de salón de actos, Cabecera Parroquial | 1 salón de actos construido | 58861,3 | 0,00 | 0,00 | 58861,53 |
| | | | | 3.1.4 Mantenimiento de espacios públicos | Adquisición de maquinaria para el mantenimiento de espacios públicos | 1 maquina podadora de césped adquirida | 0,00 | 3085,05 | 0,00 | 3085,05 |
| | | | | | Adquisición de equipamiento | 1 equipamiento adquirido | 0,00 | 0,00 | 1157,80 | 1157,80 |
| | | | | | Contratación de personal | 1 promotor para el cuidado de espacios públicos contratado | 0,00 | 4800,00 | 4800,00 | 9600,00 |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 5-4: Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 5

| Componente o sistema | Subsistema | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades | Meta ejecutada | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|----------------------|--------------------------------|--|--|---|--|---|-----------------------|--------|--------|-----------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Socio cultural | | 3. Convivencia social e identidad cultural | 3.2 Fortalecimiento de la participación ciudadana | 3.2.1 Fortalecimiento de sistemas de participación ciudadana | Capacitación a los miembros de los consejos de participación ciudadana | 3 consejos de participación ciudadana capacitados | | | | 0,00 |
| | | | | 3.2.2 Fortalecimiento de la participación ciudadana y la organización comunitaria | Capacitación a líderes comunitarios, | 0 capacitaciones realizadas | 200,00 | 200,00 | 200,00 | 600,00 |
| | Patrimonio cultural intangible | | 3.3 Rescate de la cultura y tradiciones de la zona | 3.3.1 Rescate de actividades artísticas y saberes ancestrales | Organización de actividades artísticas y saberes ancestrales | 2 eventos al año | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | 3.3.2 Fortalecimiento de expresiones artísticas | Formación y fortalecimiento de grupos de danza | 1 grupo de danza fortalecido | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | 3.3.3 Rescate y fortalecimiento de prácticas ancestrales | Rescate de prácticas ancestrales | 4 mingas al año | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | 3.3.4 Rescate de juegos tradicionales y populares | Organización y ejecución de eventos | 1 evento al año | 0,00 | 0,00 | 290,86 | 290,86 |
| | | | | | | | | | | |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 6-4: Base de datos de los programas y/o proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 6

| Componente o sistema | Subsistema | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades ejecutadas | Meta ejecutada | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|-----------------------------------|-------------------|---|---|---|--|-------------------------|-----------------------|---------|--------|-----------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Socio cultural | Fomento deportivo | 3. Convivencia social y seguridad ciudadana | 3.4 Fomento deportivo | 3.4.1 Organización de eventos deportivos | Organización de eventos deportivos | 1 evento al año | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Asentamientos humanos | Seguridad Civil | 4. Seguridad ciudadana | 4.1 Fortalecimiento y capacitación en seguridad civil | 4.1.1 Capacitación en seguridad civil | Capacitación en seguridad civil | 1 evento al año | | | | 0,00 |
| | | | | 4.1.2 Instalación de alarmas comunitarias | Instalación de alarmas comunitarias en Pungal San Miguel y Pungal el Quinche | | | 1667,78 | | 1667,78 |
| Movilidad, energía y conectividad | Movilidad | 5. Mantenimiento vial rural | 5.1. Mantenimiento vial rural | 5.1.1 Mantenimiento y mejoramiento permanente de las vías | | mantenimiento constante | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 300,00 |
| | | | | 5.1.2 Apertura de caminos | | | | | | 0,00 |
| | | | | 5.1.3 Construcción de cunetas | | | 1800,00 | 0,00 | 0,00 | 1800,00 |
| | | | | 5.1.4 Construcción de bordillos | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 7-4: Base de datos de los programas y proyectos ejecutados, periodo 2012-2014, parte 7

| Componente o sistema | Subsistema | Programa | Proyecto | Componentes | Actividades ejecutadas | Meta | Presupuesto Ejecutado | | | Total Invertido (USD) |
|-----------------------|------------|-----------------------|---|---|---|------|-----------------------|----------|---------|-----------------------|
| | | | | | | | 2012 | 2013 | 2014 | |
| Asentamientos humanos | | 6. Grupos vulnerables | 6.1 Grupos vulnerables | 6.1.1 Adecuación de la guardería, entrega de material didáctico y transporte de los niños | Adecuación de la guardería, entrega de material didáctico y transporte de los niños | | 1135,39 | 10000,00 | 0,00 | 11135,39 |
| | | | | 6.1.2 Adecuación de oficina para odontología en la casa parroquial | Adecuación de oficina para odontología en la casa parroquial | | 925,00 | 335,00 | | 1260,00 |
| | | | | 6.1.3 Adquisición de 2310 aves de corral para el grupo vulnerable y 70 balanceados | Adquisición de 2310 aves de corral para el grupo vulnerable y 70 balanceados | | 7722,25 | 0,00 | 0,00 | 7722,25 |
| | | | | 6.1.4 Adquisición de juegos infantiles | Adquisición de juegos infantiles | | 2884,86 | 0,00 | 0,00 | 2884,86 |
| | | | | 6.1.5 Fortalecimiento de la escuela de fútbol "La Providencia" | | | 1800,00 | 0,00 | 0,00 | 1800,00 |
| | | | | 6.1.6 Adquisición de 70 cerdos de raza Landrace Yorkshire | | | | 0,00 | 7770,00 | 7770,00 |
| | | 7. Estudios de obras | 7.1 Estudios para obras de construcción civil | Estudio para el adoquinado de las calles de la cabecera parroquial | | | | 0,00 | 3000 | 3000,00 |
| | | | | Estudio de la segunda etapa de la casa comunal, Pungal El Quinche | | | | 0,00 | 2500 | 2500,00 |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

De acuerdo a la base general de proyectos y programas (Cuadro 1-4:, Cuadro 2-4:, Cuadro 3-4:, Cuadro 4-4:, Cuadro 5-4:, Cuadro 6-4:y Cuadro 7-4:) ejecutados durante el periodo 2012-2014 por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural La Providencia, en los sistemas vinculados directamente al desarrollo se identificó lo siguiente:

En el sistema económico productivo se identificó 2 proyectos, uno relacionado a la producción agrícola denominado “Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa” y el otro relacionado a la producción pecuaria denominado “Mejoramiento de la producción lechera, a través de la introducción de vaconas de raza Holstein, comunidad El Quinche

En el sistema socio cultural se identificó un programa denominado “Convivencia social e identidad cultural” que abarca los siguientes proyectos: Readecuación, construcción y mantenimientos de espacios públicos de encuentro común, Rescate de la cultura y tradiciones de la zona, Fortalecimiento de la participación ciudadana y Fomento Deportivo.

En los sistemas vinculados al Ordenamiento Territorial se identificó lo siguiente:

En el sistema de asentamientos humanos se identificó el programa de seguridad ciudadana, que abarcó el siguiente proyecto “Fortalecimiento y capacitación en seguridad civil”, el cual se encuentra aún en etapa de ejecución.

En el sistema de Movilidad, energía y conectividad se identificó el mantenimiento vial rural, que es ejecutado de manera permanente y conjunta con el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Chimborazo

Se identificaron 8 actividades sueltas relacionadas a los grupos vulnerables y estudios de obras.

4.11.6 Determinación del universo específico de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014

Cuadro 8-4: Universo específico de los programas y/o proyectos objeto de evaluación, período 2012-2014.

| Sistema | Área | Nombre de Proyectos y/o programas identidades | Unidad Ejecutora | Código |
|----------------------|--|--|--|--------|
| Económico productivo | Producción Agrícola | Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia | Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia | EPA1 |
| | Producción Pecuaria | Mejoramiento de la producción lechera , a través de la introducción vacas de raza Holstein, comunidad El Quinche | Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Chimborazo con contraparte del Gobierno Parroquial | EPP2 |
| Socio Cultural | Deportiva, social, cultural, seguridad ciudadana | Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia | Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia | SCAH1 |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia, 2012-2014

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.11.7 Determinación del universo óptimo de los programas y proyectos objeto de evaluación, ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, período 2012 – 2014

Cuadro 9-4: Calificación del proyecto EPA1 sin ponderación

| Variables (V) | Ponderación | Criterios (C) | Puntaje | Total por variable |
|----------------------|-------------|---|---------|--------------------------|
| V1. Administrativa | 10% | C1. Disponibilidad y acceso a la información | 1,00 | 2,00 |
| | | | 1,00 | |
| V2. Política Pública | 25% | C2. Priorización de intervenciones | 1,00 | 2,00 |
| | | C3. Competencias exclusivas del Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial | 1,00 | |
| V3. Territorial | 40% | C4. Relevancia de acorde a las necesidades del territorio | 1,00 | 2,00 |
| | | C5. Cobertura del proyecto | 1,00 | |
| V4. Técnica | 25% | C6. Enfoque del instrumento de planificación | 0,50 | 2,50 |
| | | C7. Duración del proyecto | 1,00 | |
| | | C8. Monto de inversión | 0,00 | |
| | | C9.Conocimiento del grupo de evaluación sobre el tema del programa y/o proyecto | 1,00 | |
| Total | | | | 8,50 |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 10-4: Calificación del proyecto EPA1 con ponderación

| Variables de selección | Punto máximo (α) | Ponderación (β) | Puntaje máximo (α * β) | Interpretación de la calificación con puntaje ponderado |
|-------------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|--|
| V1. Administrativa | 2,00 | 0,10 | 0,20 | |
| V2. Política Pública | 2,00 | 0,25 | 0,50 | |
| V3. Territorial | 2,00 | 0,40 | 0,80 | |
| V4. Técnica | 2,50 | 0,25 | 0,63 | |
| Total | 8,50 | 1,00 | 2,13 | Media |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 11-4: Calificación del proyecto SCAH1 sin ponderación

| Variables (V) | Ponderación | Criterios (C) | Puntaje | Total por variable |
|----------------------|-------------|--|---------|-----------------------|
| V1. Administrativa | 10% | C1. Disponibilidad y acceso a la información | 1,00 | 2,00 |
| | | | 1,00 | |
| V2. Política Pública | 25% | C2. Priorización de intervenciones | 1,00 | 2,00 |
| | | C3. Competencias exclusivas del Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial | 1,00 | |
| V3. Territorial | 40% | C4. Relevancia de acorde a las necesidades del territorio | 0,00 | 1,00 |
| | | C5. Cobertura del proyecto | 1,00 | |
| V4. Técnica | 25% | C6. Enfoque del instrumento de planificación | 1,00 | 2,50 |
| | | C7. Duración del proyecto | 1,00 | |
| | | C8. Monto de inversión | 0,50 | |
| | | C9. Conocimiento del grupo de evaluación sobre el tema del programa y/o proyecto | 0,00 | |
| | | | Total | 7,50 |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 12-4: Calificación del proyecto SCAH1 con ponderación

| Variables de selección | Punto máximo (α) | Ponderación (β) | Puntaje máximo (α * β) | Interpretación de la calificación con puntaje ponderado |
|-------------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|--|
| V1. Administrativa | 2,00 | 0,10 | 0,20 | |
| V2. Política Pública | 2,00 | 0,25 | 0,50 | |
| V3. Territorial | 1,00 | 0,40 | 0,40 | |
| V4. Técnica | 2,50 | 0,25 | 0,63 | |
| Total | 7,50 | 1,00 | 1,73 | Media |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 13-4: Calificación del proyecto EPP2 sin ponderación

| Variables (V) | Ponderación | Criterios (C) | Puntaje | Total por variable |
|----------------------|-------------|---|--------------|--------------------|
| V1. Administrativa | 10% | C1. Disponibilidad y acceso a la información | 0,00 | 0,00 |
| | | | 0,00 | |
| V2. Política Pública | 25% | C2. Priorización de intervenciones | 1,00 | 1,00 |
| | | C3. Competencias exclusivas del GAD’P | 0,00 | |
| V3. Territorial | 40% | C4. Relevancia de acorde a las necesidades del territorio | 1,00 | 1,00 |
| | | C5. Cobertura del proyecto | 0,00 | |
| V4. Técnica | 25% | C6. Enfoque del instrumento de planificación | 0,00 | 1,50 |
| | | C7. Duración del proyecto | 0,50 | |
| | | C8. Monto de inversión | 0,00 | |
| | | C9.Conocimiento del grupo de evaluación sobre el tema del programa y/o proyecto | 1,00 | |
| | | | Total | 3,50 |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 14-4: Calificación del proyecto EPP2 con ponderación

| Variables de selección | Punto máximo (a) | Ponderación (B) | Puntaje máximo (a * B) | Interpretación de la calificación con puntaje ponderado |
|-------------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------|--|
| V1. Administrativa | 0,00 | 0,10 | 0,00 | Baja |
| V2. Política Pública | 1,00 | 0,25 | 0,25 | |
| V3. Territorial | 1,00 | 0,40 | 0,40 | |
| V4. Técnica | 1,50 | 0,25 | 0,38 | |
| Total | 3,50 | 1,00 | 1,03 | |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 15-4: Índice de selección de programas y/o proyectos

| Proyectos y/o programas | Índice de selección | Interpretación |
|--------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| EPA1 | 2,13 | Media |
| SCAH1 | 1,73 | Media |
| EPP2 | 1,03 | Baja |

Fuente: Talleres participativos, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Según el Cuadro 15-4: los proyectos que alcanzaron mayor índice de selección de programas y/o proyectos, fueron EPA1 y SCAH1 con 2,13 y 1,73 respectivamente, con una calificación media; mientras que el proyecto que obtuvo una calificación baja fue EPP2 con 1,03. Para la evaluación se seleccionó los programas y/o proyectos con calificación media, excluyendo al proyecto que alcanzó una calificación baja.

Por lo tanto los programas seleccionados para la evaluación de impacto fueron 2: EPA1 y SCAH1

4.12 Diagnóstico del territorio previo a la implementación de los programas y/o proyectos contenidas en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial periodo 2012 – 2014, en función a los capitales comunitarios y a las acciones identificadas en el ítem 4.1

4.12.4 Proyecto 1: Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa, parroquia La Providencia (EPA1)

4.12.4.2 Características generales del proyecto

Cuadro 16-4: Características generales del proyecto EPA1, parte 1

| Proyecto: Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa | |
|--|--|
| Alineación con instrumentos de planeación | |
| Instrumento | Elemento al que se alinea |
| Constitución de la República del Ecuador 2008 | Título VI. Régimen de Desarrollo |
| | Capítulo primero .Art. 276.Objetivo 1. Mejorar la calidad y esperanza de vida, y aumentar las capacidades y potencialidades de la población en el marco de los principios y derechos que establece la constitución. |
| | Capítulo primero. Art. 276. Objetivo 6. Promover el ordenamiento territorial equilibrado y equitativo que integre y articule las actividades socio culturales, administrativas, económicas y de gestión, y que coadyuve a la unidad del estado. |
| | Título V. Organización Territorial del Estado |
| | Capítulo cuarto: Régimen de Competencias. Art. 267. Literal 4. Incentivar el desarrollo de actividades productivas comunitarias, la preservación de la biodiversidad y la protección del medio ambiente. |
| | Capítulo cuarto: Régimen de Competencias. Art. 267. Literal 6. Promover la organización de los ciudadanos de las comunas, recintos y demás asentamientos rurales, con el carácter de organizaciones territoriales de base. |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia 2012

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 17-4: Características generales del proyecto EPA1, parte 2

| | |
|---|---|
| Plan Nacional de Buen Vivir 2009-2013 | Objetivo 1. Auspiciar la igualdad, cohesión e integración social y territorial en la diversidad. |
| | Objetivo 3. Mejorar la calidad de vida de la población. |
| | Objetivo 6. Garantizar el trabajo estable, justo y digno en su diversidad de formas. |
| | Objetivo 8. Afirmar y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad. |
| | Objetivo 10. Garantizar el acceso a la participación pública y política. |
| | Objetivo 11. Establecer un sistema económico, social, solidario y sostenible. |
| Cobertura y localización: El alcance del proyecto fue a nivel parroquial y tuvo una cobertura de 3 comunidades. | |
| Monto: 9735,80 USD (Nueve mil setecientos treinta y cinco, con 00/80 dólares americanos). | |
| Fin (Objetivo de desarrollo): Contribuir a la creación de condiciones para mejorar la calidad de vida de las familias de los/as productores/as de semilla de alfalfa de las comunidades de la parroquia La Providencia. | |
| Propósito (Objetivo general): Fortalecimiento de la producción y comercialización de la producción de semilla de alfalfa. | |
| Componentes (Objetivos específicos) <ol style="list-style-type: none"> Línea de acción 1: Mejoramiento del nivel de tecnificación del proceso de producción de semilla de alfalfa. <ol style="list-style-type: none"> Dotación de maquinaria agrícola para la etapa de pos cosecha de semilla de alfalfa. Línea de acción 2: Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa. <ol style="list-style-type: none"> Constitución y fortalecimiento organizativo de los productores. Línea de acción 3: Formación de las capacidades de los agricultores. <ol style="list-style-type: none"> Capacitación a los agricultores en elaboración y uso de abonos orgánicos. | |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia 2012

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.12.4.3 Análisis de la situación del territorio previa a la implementación del proyecto

4.2.1.1.1 Estrategias de vida de las familias productoras de semilla de alfalfa , año 2011

La estrategia de vida de la mayoría de las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia en relación a las condiciones socioeconómicas, se basó en la agricultura, siendo la actividad económica principal la producción de semilla de alfalfa, combinada con otras actividades pecuarias como la producción de especies menores y el trabajo como jornaleros. En la cabecera parroquial dependen además de la elaboración y venta de artesanías como ponchos, chalinas y cobijas confeccionadas en lana de borrego.

En el Cuadro 18-4: se presenta las estrategias de vida de las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia a partir de las condiciones socioeconómicas del sector y del sistema económico productivo. Se evidencio la baja diversificación productiva, lo cual es un aspecto crítico en la sostenibilidad y el sustento de las familias dedicadas a esta actividad. Los

agricultores de esta parroquia comercializaban la producción de semilla de alfalfa en la plaza Roja del mercado de Riobamba a un precio promedio de 10,50 USD/libra.

Cuadro 18-4: Estrategia de vida de los productores de semilla de alfalfa, 2011, parte 1

| Estrategia de vida: Agricultura de subsistencia y de baja diversificación productiva, caracterizada principalmente por la producción de semilla de alfalfa con la combinación de otras actividades productivas, para obtener varios productos que garanticen la alimentación de las familias y permitan generar ingresos económicos que cubran la mayor parte de las Necesidades Humanas Fundamentales (NHF). | | | | | |
|--|---|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| Tipos de medios de vida productivos de las familias de la parroquia La Providencia | | Comunidades | | | |
| | | Cabecera Parroquial | Pungal El Quinche | Pungal San Miguel | |
| Actividades agrícolas | 1. Producción de semilla de alfalfa para la venta | X | X | X | |
| | 2. Producción de maíz para la venta y autoconsumo | X | X | X | |
| | 3. Producción de tomate riñón | X | X | X | |
| | 4. Producción de tomate de árbol | X | X | X | |
| Actividades pecuarias | 1. Producción de especies menores principalmente cuyes. | X | X | X | |
| | 2. Producción de conejos | X | X | X | |
| | 3. Producción de huevos de gallinas | X | X | X | |
| | 4. Producción de pollos criollos de engorde | X | X | X | |
| | 5. Producción de ganado bovino de carne | X | X | X | |
| | 6. Producción de ganado porcino | X | X | X | |
| Actividades artesanales | 1. Elaboración de ponchos, chalinas y cobijas especialmente confeccionadas en lana de borrego | X | --- | ---- | |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia 2012

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 19-4: Estrategia de vida de los productores de semilla de alfalfa, 2011, parte 2

| Estrategia de vida: Agricultura de subsistencia y de baja diversificación productiva, caracterizada principalmente por la producción de semilla de alfalfa con la combinación de otras actividades productivas, para obtener varios productos que garanticen la alimentación de las familias y permitan generar ingresos económicos que cubran la mayor parte de las Necesidades Humanas Fundamentales (NHF). | | | | | |
|--|---|---------------------|-------------------|-------------------|--|
| Tipos de medios de vida productivos de las familias de la parroquia La Providencia | | Comunidades | | | |
| | | Cabecera Parroquial | Pungal El Quinche | Pungal San Miguel | |
| Venta de trabajo | 2. Migrar de manera temporal o permanente fuera del país | X | X | X | |
| | 3. Migrar de manera temporal o permanente dentro del país | X | X | X | |
| | 4. Trabajar de jornaleros temporalmente | X | X | X | |
| | 5. Trabajar en actividades de construcción | X | X | X | |
| | 6. Empleados en el sector privado | X | | X | |
| Servicios | 1. Prestar servicios de transporte (taxi) | X | X | X | |
| | 2. Operar una tienda local | X | X | X | |

Fuente: Base de datos del GAD P La Providencia 2012

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Como se mencionó, los medios de vida productivos principales de las familias de la parroquia La Providencia y sus comunidades fueron las actividades agropecuarias. El sistema agrícola se caracterizó por la producción de semilla de alfalfa con una superficie promedio por familia de 0,82 ha, en menor y pequeña escala se encontró la producción de tomate riñón y tomate de árbol.

Cuadro 20-4: Promedio de superficie (Ha) sembrada por familia, rubro semilla de alfalfa, 2011

| Comunidad | Superficie destinada a la producción de semilla de alfalfa (Ha) | N° de familias dedicadas a la producción de semilla de alfalfa | Promedio de superficie sembrada por familia (Ha) |
|------------------|--|---|---|
| C. Parroquial | 4,00 | 7,00 | 0,57 |
| P. San Miguel | 9,51 | 10,00 | 0,95 |
| P. El Quinche | 14,14 | 15,00 | 0,94 |
| Sumatoria | 27,65 | 32,00 | 2,46 |
| Promedio | 9,22 | 10,67 | 0,82 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

En cuanto al destino de la producción agrícola de los principales rubros: alfalfa y maíz, en las tres comunidades de la parroquia La Providencia fue el autoconsumo y venta, destacando que hasta la actualidad, el destino del 100% de la producción del cultivo de alfalfa cuando se extrae la semilla es para la venta (GAD P La Providencia, 2011).

El sistema pecuario, se caracterizó por la producción de especies menores y especies mayores, esta última a muy baja escala. La principal actividad pecuaria se concentró en la producción de cuyes con una población total de 3270 especies, de los cuales 1800 cuyes eran de variedad mejorada y utilizados como reproductores (Ibídem, p.105).

Dicho sector se fortaleció debido a las siguientes razones: por el apoyo de varias instituciones del estado como el Gobierno Provincial de Chimborazo, MIES, MAGAP y otras ONG's.; y la afiliación de algunos productores a la Asociación denominada "Señor Cuy", esta organización actualmente abarca socios a nivel de la provincia de Chimborazo de los cantones Guano, Riobamba, Guamote, Chambo y Alausí, y los apoyan para la comercialización del producto tanto faenadas como en pie con su respectivo valor agregado (Idem).

A más de la producción de cuyes, la población de la zona de estudio también se dedicaba a la cría de conejos, gallinas de postura y pollos criollos de engorde (Idem).

El destino de la producción de las especies menores, en el caso de los cuyes, los huevos de gallina y pollos criollos de engorde en las tres comunidades era para el autoconsumo y venta; y, en el caso de los conejos en pie, solo en cabecera parroquial lo destinaban al autoconsumo,

mientras que en las dos comunidades restantes lo utilizaban para el autoconsumo y venta (Ibídem, p. 107).

En lo que respecta a las especies mayores, la producción se presentó a baja escala y se estaba en manos de pequeños productores, se criaba ganado bovino de carne, ganado ovino, ganado porcino y ganado equino, cuyo destino era la venta (Ibídem, p. 104).

En la cabecera parroquial, se encontró 32 microempresas artesanales de tamaño familiar, dedicadas a confeccionar ponchos, cobijas y chalinas elaboradas especialmente de lana de borrego, dichas microempresas no contaban con marcas, ni empaques especiales. La comercialización se realizaba en la Plaza Roja de la ciudad de Riobamba y en Ambato los días lunes (Ibídem, p. 114).

Relacionando los medios de vida productivos con la Población Económicamente Activa (PEA) de la parroquia La Providencia, la mayor parte de la PEA se dedicaban a actividades agrícolas, que representó el 54,1 % del total del sector de la población mencionada (Cuadro 21-4:).

Cuadro 21-4: Población económicamente activa por segmento de ocupación, 2011

| Fuentes de ingresos familiares | Número | Porcentaje |
|--|---------------|-------------------|
| Actividad agrícola | 273 | 54,1 |
| Actividad pecuaria | 42 | 8,3 |
| Actividades de construcción | 55 | 10,8 |
| Actividades relacionadas con el comercio | 19 | 3,8 |
| Actividades artesanales | 44 | 8,9 |
| Empleados en el sector privado | 71 | 14 |
| TOTAL | 504 | 100 |

Fuente: GADP La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.2.1.1.2 Diagnóstico del medio de vida: Producción de semilla de alfalfa, año 2011

Las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia, disponían de los siguientes capitales dentro de este medio de vida (Cuadro 22-4:).

Cuadro 22-4: Capitales comunitarios disponibles para la producción de semilla de alfalfa, año 2011.

| Medio de vida | Capitales comunitarios disponibles | |
|----------------------------------|------------------------------------|--|
| Producción de semilla de alfalfa | Físico o construido | <ul style="list-style-type: none"> - Herramientas propias de los agricultores - Infraestructura vial - Infraestructura de sistema de riego |
| | Financiero | <ul style="list-style-type: none"> - Acceso a crédito - Semilla de alfalfa |
| | Natural | <ul style="list-style-type: none"> - Tipo de suelo favorable para el cultivo de semilla de alfalfa - Condiciones climáticas favorable para el cultivo de alfalfa |
| | Cultural | <ul style="list-style-type: none"> - Prácticas tradicionales del cultivo de alfalfa para la extracción de semilla - Producción de semilla de alfalfa para la venta - Prácticas ancestrales: mingas y prestamos |
| | Social | <ul style="list-style-type: none"> - 4 organizaciones internas relacionadas al sector productivo: “Señor Cuy”, Organización de Riego (CORPA), cajas de ahorro y crédito “Cajas comunitarias”, Pre asociación de productores de semilla de alfalfa. - Organizaciones e instituciones externas que apoyan a la producción: MAGAP, Gobierno Provincial de Chimborazo, CEBYCAM - Instituciones internas que apoyan a la producción: Gobierno Parroquial La Providencia. |
| | Político | <ul style="list-style-type: none"> - Apoyo del Gobierno parroquial |
| | Humano | <ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento de los productores sobre el cultivo de alfalfa |

Fuente: GADP La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.2.1.1.2.1 Capital físico o construido

Generalmente los activos físicos usados por las familias dedicadas a la producción de semilla de alfalfa son homogéneos de un hogar a otro. Y se caracterizan por lo siguiente:

4.2.1.1.2.1.1 Infraestructura de agua de riego

La infraestructura en general disponible para el fomento productivo en la parroquia fue calificada como insuficiente. En cuanto a infraestructura de riego, el agua provenía del canal de riego Chingazo Los Pungales, con un caudal adjudicado de 750 l/s, que cubría 2 parroquias como son: La Providencia y Guanando; y parte de la parroquia La Matriz (Pungal Grande, Pungal San Pedro, Pungal Santa Marianita) (GAD P La Providencia, 2011).

El caudal estimado que llegaba a la parroquia La Providencia fue de 100 l/s, pero en realidad esto no sucedía lo que implicaba un déficit de agua de riego, complementado por la mala calidad de agua debido a los residuos inorgánicos despedidos desde las curtiembres del cantón Guano; razón por la cual la producción agrícola y pecuaria, no alcanzaban los rendimientos adecuados (Ídem).

En el territorio, el único sistema de riego que utilizaban los agricultores es por gravedad. El total de usuarios en la parroquia es de 130 familias.

Cuadro 23-4: Caracterización de la infraestructura de riego de apoyo a la producción agropecuaria

| Comunidad | Nombre del sistema de riego | Nº total de usuarios | Superficie total bajo riego (ha) | Caudal adjudicado en (l/s) | Forma de impulsión del sistema | | |
|----------------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------|--------------------|
| | | | | | Gravedad | Bomba eléctrica | Impulsión mecánica |
| Cabecera Parroquial | Chingazo - Pungales | 67 | 106,4 | 750* | X | | |
| El Quinche | Chingazo - Pungales | 38 | 126,9 | 750* | X | | |
| San Miguel | Chingazo - Pungales | 25 | 47,8 | 750* | X | | |
| TOTAL | | 130 | 281,1 | | | | |

Fuente: GAD P La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.2.1.1.2.1.2 *Infraestructura vial*

Hasta el año 2011, la parroquia contaba con 7,5 kilómetros de vías de primer orden asfaltadas en el tramo que une la cabecera parroquial, la comunidad de Pungal El Quinche y el cantón Penipe, cuyo estado era bueno. Disponían de 18,8 kilómetros de vías de tercer orden, en el tramo que une la cabecera Parroquial, la comunidad de Pungal San Miguel y la comunidad de Pungal El Quinche; y por último 3,2 kilómetros de senderos, es decir vías no carrózales (Ibídem, 145).

4.2.1.1.2.1.3 *Centros de acopio*

Al revisar los registros de infraestructura de apoyo a la producción del año 2011, los agricultores de semilla de alfalfa no disponían de centros de acopio.

4.2.1.1.2.1.4 *Maquinaria*

Según el GAD P La Providencia (2011) el nivel de tecnificación del cultivo de semilla de alfalfa fue semitecnificado en algunos casos y no tecnificado en otros, la producción de semilla de alfalfa solamente se realizaba con la fuerza del hombre, especialmente en sistemas de explotación menores a 2.500 m².

En unidades productivas mayores a 2500 m², únicamente en la preparación del suelo utilizaban el tractor con la finalidad de aflojar el terreno, y la yunta que era usada por la mayoría de los agricultores al momento de la siembra (Ibídem, 100)

Cuadro 24-4: Nivel de tecnificación en la producción de semilla de alfalfa, año 2011

| Cultivo | Nivel tecnológico | | |
|---------|-------------------|------------------|-------------|
| | No tecnificado | Semi-tecnificado | Tecnificado |
| Alfalfa | | X | |

Fuente: GAD P La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

La cosecha y poscosecha de semilla de alfalfa se realizaba en forma manual, en estas etapas se concentraba el mayor número de jornales empleados en todo el proceso de producción, representando el 48,72 % del total de jornales (Cuadro 25-4:). La pos cosecha del producto era

la actividad más tediosa y cansada para el agricultor, consistía en extraer la semilla de las plantas maduras en lonas, las cuales eran llevadas hasta la casa del agricultor y en un lugar apropiado con piso de cemento frotaban con una piedra o ladrillo para purificar, finalmente para quitar las impurezas de la semilla se utilizaba un cedazo para cernir y aventar, quedando listo el producto para su comercialización.

Cuadro 25-4: Número de jornales empleados en la producción de semilla de alfalfa, año 2011

| Actividades | Número de jornales | Porcentaje en relación al total de agricultores |
|--|--------------------|---|
| 1. Preparación del suelo | 8 | 6,84 |
| 2. Trasplante | 22 | 18,80 |
| 3. Control de malezas | 11 | 9,40 |
| 4. Fertilización y control de insectos y enfermedades | 3 | 2,56 |
| 5. Riego | 5 | 4,27 |
| 7. Cosecha | 40 | 34,19 |
| 8. Pos cosecha | 17 | 14,53 |
| 9. Labores para el rebrote de la plantación de alfalfa (siega) | 11 | 9,40 |
| Total | 117 | 100,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Dentro de los costos de producción de semilla de alfalfa (Cuadro 26-4:), las etapas que representaron mayor inversión en el ciclo de producción fue el trasplante con 944,00 USD, de lo cual 264,00 USD eran destinados para el pago de mano de obra. La segunda etapa que representó mayor inversión fue la cosecha con 480USD seguida de la poscosecha con 204 USD, en estas dos últimas etapas toda la inversión fue utilizada en el pago de jornales.

El trasplante representó el mayor rubro invertido en el ciclo de producción de semilla de alfalfa por el alto costo de las plántulas que eran adquiridas en el mercado externo, en la localidad no se producían plántulas; otro rubro representativo en el trasplante fue el pago de la mano de obra utilizada.

Cuadro 26-4: Costo de producción de semilla de alfalfa por etapas (USD/Ha)

| Actividades | Costo total por etapa (USD) | Costo de mano de obra por etapa (USD) |
|---|--------------------------------|--|
| Preparación del suelo | 264,00 | 96,00 |
| Trasplante | 944,00 | 264,00 |
| Control de malezas | 132,00 | 132,00 |
| Fertilización y control de insectos y enfermedades | 486,00 | 36,00 |
| Riego | 60,00 | 60,00 |
| Cosecha | 480,00 | 480,00 |
| Poscosecha | 204,00 | 204,00 |
| Labores para el rebrote de la plantación de alfalfa (siega) | 132,00 | 132,00 |

Fuente: Información de campo levantada, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Además los productores agrícolas preferían producir semilla de alfalfa aunque sea en menores cantidades por cuanto tienen dos cosechas al año y lo hacían hasta en terrenos que no disponían de riego en relación del cultivo del maíz que se realizaba una vez al año.

4.2.1.1.2.2 *Capital financiero*

4.2.1.1.2.2.1 *Ingresos mensuales estimados*

Esencialmente, las estrategias de vida de las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia se basan en la agricultura, con el desarrollo de diferentes rubros productivos. Los ingresos mensuales promedio por hectárea, percibidos por un agricultor de semilla de alfalfa fue de 85,95 USD (Información levantada en el campo, 2016).

Según entrevistas realizadas a agricultores claves, el rendimiento del cultivo de alfalfa para la extracción de semilla varía de acuerdo a la edad y manejo del cultivo, y a las condiciones climáticas de la zona. A partir de su implementación dura de cuatro hasta seis años con un manejo adecuado para la extracción de semilla, se realiza dos cosechas al año, el rendimiento promedio por cosecha es de 0,27 Tm/ha (601,14 lb /ha), mencionaron que en las cuatro primeras cosechas el rendimiento es alto y desde la cuarta cosecha empieza a descender, llegando incluso a obtener 25 libras de semilla en la última cosecha, pero manejando de manera adecuada hasta la quinta cosecha se logra obtener rendimientos óptimos

Cuadro 27-4: Rendimiento del cultivo de alfalfa para la obtención de semilla (TM/ha.)

| Comunidades | Rendimiento (Tm/Ha) | | |
|---------------------|---------------------|-------------|-------------|
| | Alto | Bajo | Promedio |
| Cabecera Parroquial | 0,37 | 0,16 | 0,27 |
| Pungal San Miguel | 0,38 | 0,17 | 0,27 |
| Pungal El Quinche | 0,39 | 0,17 | 0,28 |
| Promedio | 0,38 | 0,17 | 0,27 |

Fuente: Taller comunal. Mesa de capital financiero, 2016

Elaborado por: Cayambe, Dolores. 2016

El precio de venta de semilla de alfalfa ha variado en los últimos años (Cuadro 28-4:) disminuyendo aproximadamente 3,50 USD/libra a partir del año 2011

Cuadro 28-4: Precio de venta de semilla de alfalfa (USD/lb)

| Año | Precio (USD/lb) | | Promedio del precio de semilla de alfalfa |
|------|-----------------|-------|---|
| | Bajo | Alto | |
| 2007 | 2,00 | 3,00 | 2,50 |
| 2008 | 2,00 | 3,00 | 2,50 |
| 2009 | 16,00 | 20,00 | 18,00 |
| 2010 | 12,00 | 14,00 | 13,00 |
| 2011 | 9,00 | 12,00 | 10,50 |
| 2012 | 9,00 | 12,00 | 10,50 |
| 2013 | 9,00 | 12,00 | 10,50 |
| 2014 | 5,00 | 9,00 | 7,00 |
| 2015 | 5,00 | 9,00 | 7,00 |
| 2016 | 5,00 | 9,00 | 7,00 |

Fuente: Taller comunal. Mesa de capital financiero, 2016

Elaborado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.2.1.1.2.2.2 Acceso a crédito

En el año 2011, las familias de la parroquia La Providencia tenían acceso al crédito desde diferentes fuentes crediticias, siendo la preferida el Banco de Fomento que otorgó préstamos a los agricultores para impulsar el cultivo de tomate riñón, a continuación se enlista las fuentes crediticias más importantes (GAD'P La Providencia, 2011).

Cuadro 29-4: Fuentes crediticias de la parroquia La Providencia

| Ubicación de la fuente crediticia | Cooperativa/Banco | Km de distancia |
|-----------------------------------|--|-----------------|
| Cabecera parroquial | Organización de Ahorro y Crédito CEBICAN | 0 |
| Penipe | 4 de Octubre | 8 |
| Riobamba | 29 de Octubre | 22 |
| Riobamba | Cooperativa de Ahorro y crédito Riobamba Ltda. | 22 |
| Riobamba | Banco de Fomento | 22 |
| Riobamba | Banco del Pichincha del Pichincha | 22 |

Fuente: Taller comunal. Mesa de capital financiero, 2016

Elaborado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.2.1.1.2.2.3 Acceso a mercados

La comercialización de la semilla de alfalfa en la mayoría de casos se realizaba en la ciudad de Riobamba en la Plaza Roja de la Concepción, en donde les compraban intermediarios, los cuales se encargaban de vender el producto fuera de la provincia, lo que provocó el desconocimiento por parte de los consumidores de la procedencia de la semilla que muchas veces pensaban que el producto provenía de la provincia de Tungurahua. Es una semilla muy cotizada en el mercado interno (GAD P La Providencia, 2011).

Los agricultores/as de las tres comunidades de la parroquia La Providencia no contaban con convenios de venta, la comercialización de semilla de alfalfa se realizaba negociando al momento de la venta al precio que se encuentre en el mercado. En cuanto a la calidad del producto, la mayoría de los compradores preferían semilla seca porque influye al momento de la germinación, sin embargo mencionaron que no existe exigencia de características especiales (Información levantada en campo, 2016).

4.2.1.1.2.3 Capital natural

La parroquia La Providencia cuenta con un potencial edafológico que posibilita la producción de una diversidad de cultivos (GAD P, 2015).

El suelo que posee es de tipo franco arenoso y arenoso franco (Ibídem, p. 28) ideal para el desarrollo óptimo de la alfalfa, que requiere suelos con buen drenaje. Pocos productores cuentan con agua de regadío pero como se mencionó, la calidad del agua era mala por la contaminación por parte de las curtiembres en la cabecera cantonal.

Debido a la ubicación geográfica, las condiciones climáticas que presenta la parroquia La Providencia son favorables para el cultivo, la temperatura varía de 12 - 16 °C en la cabecera parroquial y en la comunidad de Pungal San Miguel, en la comunidad Pungal El Quinche varia de 12 – 18°C, con una humedad relativa entre el 65 – 85% y una precipitación entre 500-700mm. Según Pombosa (2016), en su estudio realizado sobre “Determinación de las etapas fenológicas del cultivo de alfalfa (*Medicago sativa*) Var. Morada Paisana bajo las condiciones climáticas del cantón Cevallos”, el cultivo se desarrolló favorablemente bajo las siguientes condiciones: temperatura de 12,4 – 14,9 °C, con una humedad relativa del 68- 78 %y una precipitación de 477, 5 mm, valores similares a las condiciones climáticas de la parroquia La Providencia.

Por otro lado por el empleo de insumos químicos en el control de plagas, enfermedades y malezas (fungicidas, insecticidas y herbicidas.) en la producción agrícola en general, se afectó los siguientes recursos naturales: agua, suelo y aire (GAD P La Providencia, 2011). Sin embargo no hay registros específicos que la actividad de producción de semilla de alfalfa ocasionara impactos negativos sobre el estado del capital natural (agua, suelo, biodiversidad, paisaje, servicios eco sistémicos).

Los principales amenazas naturales que han afectado generalmente a la producción agrícola fue las sequias, las heladas, en menor proporción las inundaciones que han provocado daños en los cultivos (Ídem).

4.2.1.1.2.4 Capital humano

La parroquia La Providencia contaba con un total de 32 agricultores dedicados a la producción de semilla de alfalfa; con experiencia en el manejo del cultivo (Cuadro 30-4:).

Cuadro 30-4: Número de agricultores dedicados a la producción de semilla de alfalfa, 2011

| Comunidad | Número de familias que se dedican al cultivo de alfalfa |
|---------------------|---|
| Cabecera Parroquial | 7 |
| Pungal San Miguel | 10 |
| Pungal El Quinche | 15 |
| Total | 32 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

No recibían capacitaciones relacionadas con el proceso de producción de semilla de alfalfa, en la mayoría de las etapas de producción se utilizaba mano de obra familiar (Entrevistas a informantes clave, 2016)

Por otra parte en lo referente a la salud, los productores señalaron que la afectación más latente en el capital humano se producía en la etapa de pos cosecha de la semilla cuando lo realizaban en forma manual, a causa de la inhalación de los polvos provenientes de la semilla, provocando infecciones respiratorias e irritación en los ojos, lo mencionado concuerda con las enfermedades más comunes registradas por el dispensario médico de la parroquia (Cuadro 31-4:).

Cuadro 31-4: Enfermedades más comunes en las personas, parroquia La Providencia.

| Comunidad | Registro de enfermedades más comunes | | |
|---------------------|---|---|--|
| | Niños | Adultos | Adultos mayores |
| Cabecera Parroquial | Parasitosis. Diarreas agudas, Otitis agudas Desnutrición crónica. | Infecciones respiratorias altas. dermatitis , Conjuntivitis lumbalgias | Artrosis, Hipertensión arterial, Enfermedades respiratorias altas |
| El Quinche | Parasitosis. Diarreas agudas. Otitis agudas Desnutrición crónica. | Infecciones respiratorias altas. Dermatitis, conjuntivitis lumbalgias | Artrosis, Hipertensión arterial, enfermedades respiratorias altas |
| San Miguel | Parasitosis. Diarreas agudas. Otitis agudas Desnutrición crónica. | Infecciones respiratorias altas. dermatitis Conjuntivitis lumbalgias | Artrosis, Hipertensión arterial. Enfermedades respiratorias altas |

Fuente: GAD P La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

La emigración interna fue un factor común de las familias de la parroquia La Providencia, los principales destinos de la emigración fueron las ciudades de Riobamba, Quito, Guayaquil y Puyo, los motivos de emigración fue por trabajo y estudios. En lo que respecta a la emigración externa, los países de destino fueron España, Chile, Italia y Canadá (GAD P La Providencia, 2011).

4.2.1.1.2.4.1 *Fuerza Laboral*

La capacidad de generación de ocupación de jornales durante toda la etapa de producción de semilla de alfalfa fue de 117 jornales por hectárea, el mayor porcentaje de jornales se utilizaba en la cosecha y pos cosecha, empleando 40 y 17 jornales respectivamente; el costo por día de trabajo de un jornal fue de 12 USD (Información levantada en campo, 2016).

4.2.1.1.2.5 Capital social

4.2.1.1.2.5.1 Estructura interna

Las comunidades y la cabecera parroquial de La Providencia contaron con la presencia de tres tipos de organizaciones internas relacionadas a las actividades productivas de la zona (Cuadro 32-4:), una de ellas dedicadas a la producción y comercialización de cuyes, la otra con fines de ahorro y crédito; la tercera relacionada con la administración del agua de riego, recién se estaba conformando una pre asociación ATAPSA vinculada directamente con la producción de semilla de alfalfa (Ídem).

Cuadro 32-4: Organizaciones internas de apoyo a actividades productivas presentes en la parroquia.

| Comunidad | Tipo de Organización | Nombre de la organización | Fecha de creación | No. de miembros de la organización |
|---------------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------------|------------------------------------|
| Cabecera Parroquial | Organización de Ahorro y Crédito | Caja comunitaria San Vicente | 2006 | 17 |
| | Organización de Regantes | Comité de Riego | 1982 | 67 |
| El Quinche | Organización de Ahorro y Crédito | Caja comunitaria El Quinche | 2009 | 26 |
| | Organización de Regantes | Comité de Riego | 1978 | 38 |
| | Organización de Producción. | Producción de cuyes “Señor Cuy” | 2007 | 10 |
| San Miguel | Organización de Ahorro y Crédito | Caja comunitaria | 2008 | 21 |
| | Organización de Regantes | Comité de Riego | 1979 | 25 |

Fuente: GAD P La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

La Organización de Ahorro y Crédito (cajas comunitarias) y la Organización de Regantes cubrían toda la parroquia, mientras que la organización de producción de cuyes denominada “Señor Cuy” estuvo presente solo en la comunidad de Pungal El Quinche.

En cuanto al número de socios, la organización que presentó mayor cantidad de afiliados fue la de regantes con 67 socios en la cabecera parroquial, 38 socios en la comunidad de Pungal El

Quinche y 25 socios en la comunidad de Pungal San Miguel. La organización más representativa fue el Comité de Regantes en los tres asentamientos humanos de la zona de estudio, debido a la importancia que representa el recurso agua en las actividades agrícolas lo que promueve que la mayoría de los pobladores sean parte de dicha organización.

4.2.1.1.2.5.2 Estructura externa

En lo referente a tejidos sociales externos, las cajas comunitarias mantenían relaciones externas con CEBYCAM, que reúne a 6 comunidades de diferentes parroquias para su funcionamiento y se encuentra trabajando en la entrega de créditos.

En lo referente a instituciones u organizaciones externas vinculadas con la producción agropecuaria y relacionadas de una u otra manera con la producción de semilla de alfalfa, se encontró el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), quienes se hacían presentes con programas de alimentación para los animales especialmente cuando caía ceniza y el Gobierno Provincial de Chimborazo quienes han intervenido con el ensanchamiento de la vía, entrega de semillas de alfalfa y dotación de botiquín veterinario para la prevención de enfermedades en los animales (Ibídem, pp. 43, 45).

4.2.1.1.2.6 Capital cultural

La producción de semilla de alfalfa está asociada a las estrategias de vida de las familias de la parroquia La Providencia, no formaba parte de la dieta alimenticia y soberanía alimentaria.

El cultivo tradicional de la zona era el cultivo de maíz en las tres comunidades de la parroquia, la siembra se realizaba en los meses de octubre y noviembre y la cosecha en los meses de abril a junio; la producción se destinó para el autoconsumo y venta. El cultivo de alfalfa tradicionalmente siempre se ha destinado para la venta, se realizan dos cosechas al año, conjuntamente con el maíz son los cultivos que se mantenían permanentemente en las tres comunidades de la parroquia (Ibídem, pp.-97,98). La variedad de semilla de alfalfa sembrada es la morada

Las prácticas productivas ancestrales vigentes en los asentamientos humanos de la parroquia fueron la minga, prestamano y la tumina. (Ibídem, p. 46)

4.2.1.1.2.7 Capital político

La organización interna de mayor interés y donde la gente más participó fue el comité de regantes y junta de agua de consumo humano. El número de socios del comité de regantes fue 67 socios en la cabecera parroquial, 38 socios en la comunidad de Pungal El Quinche y 25 socios en la comunidad de Pungal San Miguel. Dentro de las organizaciones más representativas vinculadas al desarrollo productivo, fue el Comité de Regantes que alcanzó mayor ejercicio de poder, pero la credibilidad de sus representantes se calificó como medio, la importancia que representa el recurso agua en las actividades agrícolas promueve que la mayoría de los pobladores sean parte de dicha organización (Ibídem, 42).

Los productores indicaron el gran apoyo por parte del Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial La Providencia, para impulsar y fortalecer la producción de semilla de alfalfa.

4.12.4.4 Identificación, descripción y diagnóstico del problema

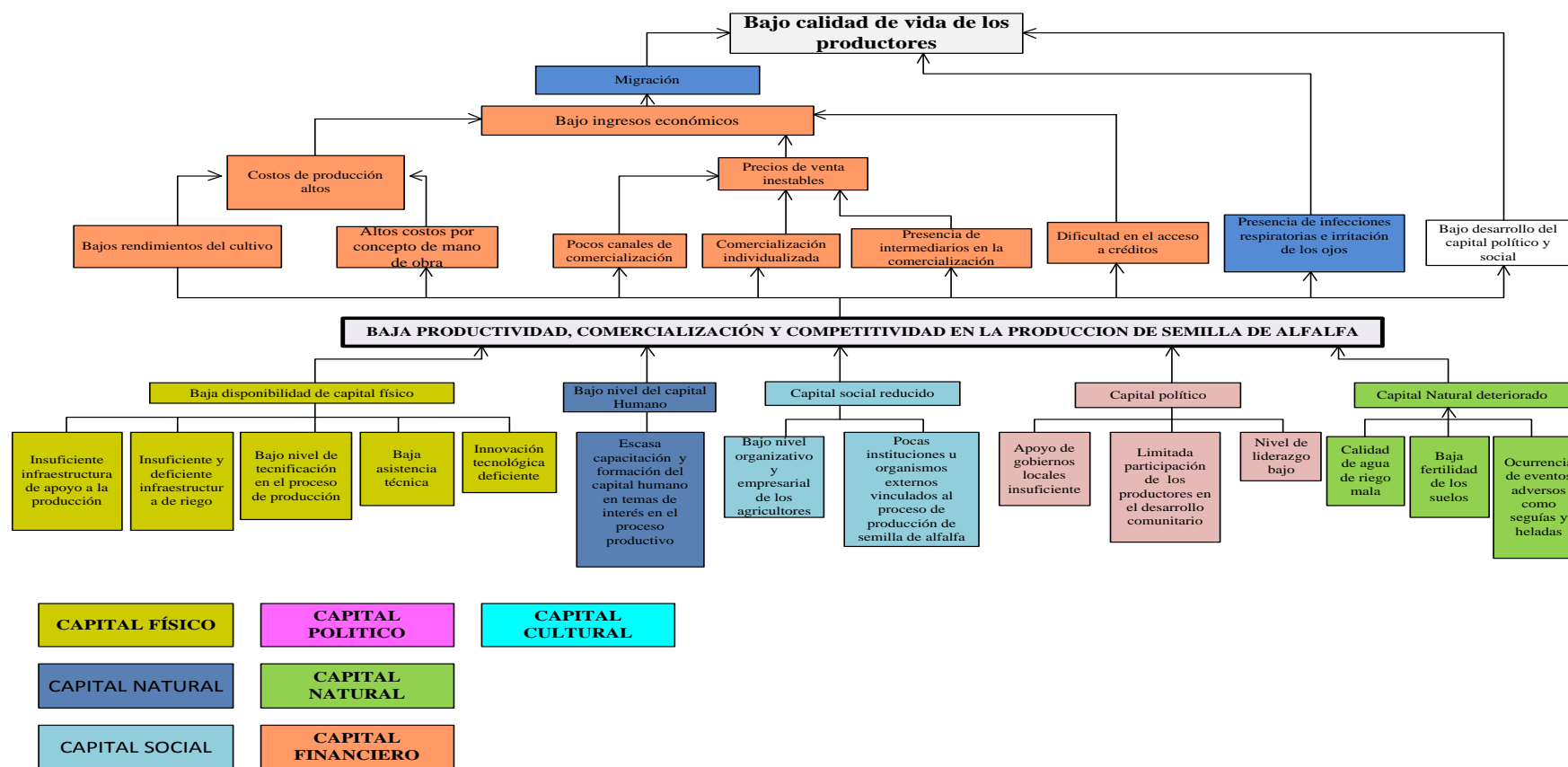


Gráfico 2-4. Árbol de problemas, proyecto EPA1 2011

Fuente: Diagnóstico PD y OT La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 33-4: Marco lógico del proyecto EPA1

| LÓGICA DE INTERVENCIÓN | INDICADORES | MEDIOS DE VERIFICACIÓN |
|---|--|--|
| Objetivo de desarrollo (Fin): Contribuir a la creación de condiciones para mejorar la calidad de vida de las familias de los/as productores/ as de semilla de alfalfa de las comunidades de la parroquia La Providencia | | |
| Propósito (Objetivo General): Fortalecimiento de la producción y comercialización de la producción de semilla de alfalfa | 32 productores de semilla disminuyen los costos de producción de semilla de alfalfa | Encuestas a los agricultores y línea base del proyecto |
| | 32 agricultores de semilla de alfalfa mejoran sus ingresos económicos | Encuestas a los agricultores y línea base del proyecto |
| Componentes (Objetivos específicos) | | |
| 1. Mejoramiento del nivel de tecnificación del proceso de producción de semilla de alfalfa | 32 productores de semilla de alfalfa utilizan maquinaria agrícola en la etapa de pos cosecha de producto | Registros de uso de la maquinaria |
| 2. Fortalecimiento del nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa | 1 organización de base de los productores de semilla de alfalfa estructurada y fortalecida | Documentación de la organización constituida |
| | 32 productores de semilla de alfalfa son parte de la asociación | Listado de los integrantes de la asociación constituida |
| 3. Formación de las capacidades de los agricultores | 32 productores agrícolas elaboran y utilizan abonos orgánicos en la producción del cultivo de alfalfa | Encuestas a los agricultores |
| Actividades | | |
| 1.1 Dotación de maquinaria agrícola para la etapa de pos cosecha | 1 trilladora de semilla de alfalfa adquirida | contrato de compra |
| 2.1 Constitución y fortalecimiento organizativo de los productores | 1 asociación de productores de semilla de alfalfa constituida | Registro de la Asociación en el Instituto de Económica Popular y solidaria |
| 3.1 Capacitación a los agricultores en elaboración y uso de abonos orgánicos | 3 capacitaciones al año | Registro de los asistentes |

Fuente: GAD P La Providencia, 2011**Realizado por:** Cayambe, Dolores. 2016

4.12.5 Programa (SCAH1): Fortalecimiento del capital social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia

4.12.5.2 Características generales del proyecto

Cuadro 34-4: Características generales del programa SCAH1, parte 1

| Programa (EPAI): Fortalecimiento del capital social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia | |
|--|---|
| Alineación con instrumentos de planeación | |
| Instrumento | Elemento al que se alinea |
| Constitución de la República del Ecuador 2008 | Título VI. Régimen de Desarrollo |
| | Capítulo primero. Art. 276. Objetivo 1. Mejorar la calidad y esperanza de vida, y aumentar las capacidades y potencialidades de la población en el marco de los principios y derechos que establece la constitución |
| | Capítulo primero. Art. 276. Objetivo 6. Promover el ordenamiento territorial equilibrado y equitativo que integre y articule las actividades socio culturales, administrativas, económicas y de gestión, y que coadyuve a la unidad del estado |
| | Título V. Organización Territorial del Estado |
| | Capítulo cuarto: Régimen de Competencias. Art. 267. Literal 2. Planificar, construir y mantener la infraestructura física de los equipamientos y los espacios públicos de la parroquia contenidos en los planes de desarrollo e incluidos en los presupuestos participativos anuales |
| | Capítulo cuarto: Régimen de Competencias. Art. 267. Literal 6. Promover la organización de los ciudadanos de las comunas, recintos y demás asentamientos rurales, con el carácter de organizaciones territoriales de base |
| Plan Nacional de Buen Vivir 2009-2013 | Objetivo 2. Mejorar las capacidades y potencialidades de la ciudadanía |
| | Objetivo 3. Mejorar la calidad de vida de la población |
| | Objetivo 7. Construir y fortalecer espacios públicos de recreación y de encuentro común. |
| | Objetivo 8. Afirmar y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad |
| | Objetivo 10. Garantizar el acceso a la participación pública y política |
| Cobertura y localización: El alcance del proyecto fue a nivel parroquial y tuvo una cobertura de 3 comunidades | |
| Monto: 244056,12 USD (Doscientos cuarenta y cuatro mil cero cincuenta y seis, con 00/12 dólares americanos.) | |
| Fin (Objetivo de desarrollo): Contribuir a mejorar la calidad de vida de los habitantes de la parroquia La Providencia. | |
| Propósito (Objetivo general): Fortalecimiento del capital social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia. | |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 35-4: Características generales del programa SCAH1, parte 2

| Componentes (Objetivos específicos) |
|--|
| <p>Línea de acción 1: Dotación de espacios públicos sanos, alegres, seguros y solidarios donde se puedan deliberar, conocer y disfrutar experiencias que refuercen el desarrollo espiritual, físico e intelectual de la población.</p> <p>1.1 Construcción de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y deportivas.</p> <p>1.2 Adecuación de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y deportivas</p> <p>1.3 Mantenimiento de espacios públicos</p> <p>Línea de acción 2: Fortalecimiento de la identidad cultural.</p> <p>2.1 Rescate de las manifestaciones culturales y tradiciones de la parroquia, que permita difundir y salvaguardar el patrimonio inmaterial de la parroquia.</p> <p>2.2 Organización de actividades deportivas para fomentar el desarrollo personal y social, la recreación y el aprovechamiento del tiempo libre, mejorando de salud física y espiritual de los habitantes.</p> <p>2.3 Recuperar y fortalecer prácticas ancestrales de trabajo comunitario (mingas), como un espacio de encuentro común y solidaridad entre las diversas y diversos habitantes de la parroquia</p> <p>Línea de acción 3: Fortalecimiento de la participación ciudadana individual y colectiva.</p> <p>3.1 Conformación del consejo de participación ciudadana y control social.</p> <p>3.2 Conformación de comités de desarrollo integral</p> <p>3.3 Capacitación en temas de liderazgo y participación ciudadana.</p> |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.12.5.3 *Análisis de la situación del territorio previa a la implementación del programa SCAH1*

4.12.5.3.1 *Medios de vida reproductivos de las familias de la parroquia La Providencia, 2011*

Cuadro 36-4: Medios de vida reproductivos de las familias de la parroquia La Providencia, relacionadas con el programa SCAH1 , 2011

| Tipos de medios de vida reproductivos de las familias de la parroquia La Providencia | | Comunidades | | |
|--|--|---------------------|-------------------|-------------------|
| | | Cabecera Parroquial | Pungal El Quinche | Pungal San Miguel |
| Descanso y recreación | 1. Participar en actividades deportivas. 2. Participar en eventos culturales 3. Participar en fiestas locales tradicionales | X | X | X |
| Afiliación | 4. Pertenecer y participar en algún grupo organizado con cualquier fin (social, cultural, deportivo, económico y religioso) | X | X | X |
| Participación ciudadana | 5. Participar en actividades de trabajo común como mingas y presta manos 6. Participar en actividades para el desarrollo de la comunidad: reuniones, asambleas. | X | X | X |

Fuente: GADP La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.12.5.3.2 *Diagnóstico de los medios de vida del programa SCAH1, 2011*

Las familias de la parroquia La Providencia, disponían de los siguientes capitales dentro de los medios de vida reproductivos de descanso (Cuadro 22-4:)

Cuadro 37-4: Capitales comunitarios disponibles para el fortalecimiento del capital social e identidad de los habitantes de la parroquia La Providencia, año 2011

| Medio de vida | Capitales comunitarios disponibles | |
|---|------------------------------------|---|
| Descanso y recreación, Afilación y Participación ciudadana | Físico o construido | <ul style="list-style-type: none"> - Disponibilidad de 2 salones de uso múltiple en mal estado - Disponibilidad de tres canchas de uso múltiple - Disponibilidad de un estadio para el desarrollo deportivo. |
| | Financiero | <ul style="list-style-type: none"> - No aplica |
| | Natural | <ul style="list-style-type: none"> - Áreas disponibles para la construcción de espacios públicos. |
| | Cultural | <ul style="list-style-type: none"> - Prácticas ancestrales como mingas y prestamos. - Expresiones artísticas: grupos de danza. - Manifestaciones culturales y tradicionales. |
| | Social | <ul style="list-style-type: none"> - Organizaciones internas sociales, culturales y deportivas - Instituciones externas de apoyo: Gobierno Provincial de Chimborazo y Gobierno Municipal de Guano. - Instituciones internas de apoyo: Gobierno parroquial y Tenencia Política. |
| | Político | <ul style="list-style-type: none"> - Organizaciones internas con participación en espacios de decisión y deliberación del desarrollo parroquial. |
| | Humano | <ul style="list-style-type: none"> - Personas que practican deporte. - Personas que participan en eventos deportivos, culturales y tradicionales. - Personas que participan en actividades para el desarrollo de la parroquia como asambleas. |

Fuente: GADP La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.12.5.3.2.1 Capital físico o construido.

La población de la parroquia La Providencia contaba con 6 espacios públicos de encuentro común destinados a actividades culturales, sociales y deportivas (Cuadro 38-4:), de los cuales el 33% se encontraban en mal estado y el 67% en estado regular, no contaban con equipamiento tanto para el desarrollo de las actividades mencionadas así como para el mantenimiento de dichos espacios (Información levantada en campo, 2016).

Cuadro 38-4: Disponibilidad de infraestructura deportiva, social y cultural, año 2011

| Comunidad | Tipo de bien | Cantidad | Estado | Equipamiento |
|---------------------|-------------------------|----------|---------|--------------|
| Cabecera Parroquial | Canchas de uso múltiple | 1 | Malo | No |
| | Salón de uso múltiple | 1 | Malo | No |
| | Estadio | 1 | Regular | No |
| P. San Miguel | Canchas de uso múltiple | 1 | Regular | No |
| | Salón de uso múltiple | 1 | Regular | No |
| P. El Quinche | Canchas de uso múltiple | 1 | Regular | No |
| | Salón de uso múltiple | 0 | _____ | |
| Total | | 6 | | |

Fuente: Entrevista a actores clave, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

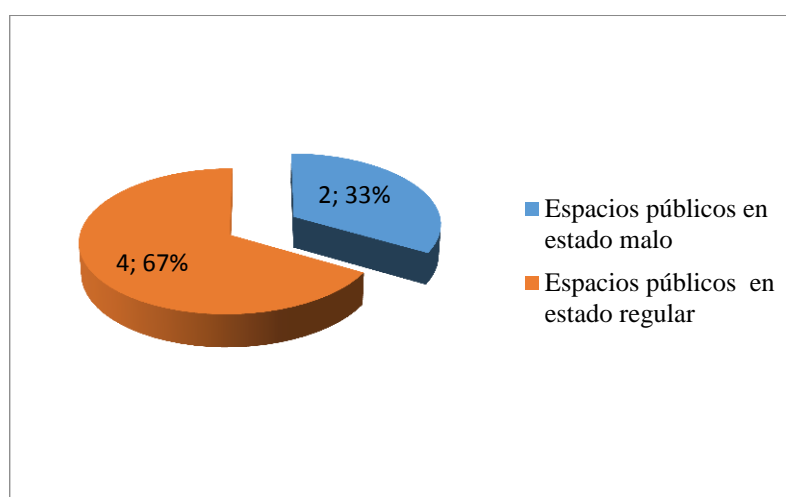


Gráfico 3-4. Estado de los espacios públicos de encuentro común destinados a actividades sociales, deportivas y culturales, 2011

Fuente: Entrevista a actores clave, 2016

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Con relación a espacios públicos con áreas verdes destinadas a la recreación no disponían de este tipo de sitios. Los problemas reportados con relación a la disponibilidad de espacios de encuentro común y recreación fueron: el número escaso y mal estado de sitios o espacios públicos de encuentro común como salones de uso múltiple, no disponían de espacios de entretenimiento para niños, se disponía de infraestructura deportiva pero en mal estado. Todo lo mencionado acompañado de la inadecuada administración de los pocos espacios públicos existente por la falta de reglamentos que regulen su buen manejo. (GAD'P La Providencia, 2011).

4.12.5.3.2.2 Capital social

El número de organizaciones internas presentes en área de intervención del programa en el año 2011 fue de 15. De las cuales, 3 de las organizaciones fueron de tipo deportivo, social y cultural; 12 organizaciones de tipo social; y, 2 organizaciones productivas. (Cuadro 39-4:)

Cuadro 39-4: Número de organizaciones internas por comunidad, 2011

| Comunidad | Nombre de la organización | Tipo de Organización | Cantidad | Número de socios | Fecha de creación |
|--------------------------------|--|------------------------------|----------|------------------|-------------------|
| Cabecera Parroquial | Club deportivo La Providencia | Deportiva, social y cultural | 1 | 25 | 1956 |
| | Club deportivo San Vicente | Deportiva, social y cultural | 1 | 25 | 1998 |
| | Escuela de Fútbol | Deportiva, social y cultural | 1 | 25 | 2010 |
| | Grupo de la Mujer | Social | 1 | 14 | 1990 |
| | Grupo de catequesis | Social | 1 | 15 | 1950 |
| | Junta administradora de agua entubada | Social | 1 | 110 | 1993 |
| | Comité de Riego | Social | 1 | 67 | 1982 |
| P. San Miguel | Junta administradora de agua entubada | Social | 1 | 50 | 1985 |
| | Comité de Riego | Social | 1 | 25 | 1978 |
| | Grupo de la Mujer | Social | 1 | 14 | 1994 |
| | El cabildo | Social | 1 | 40 | siempre |
| P. El Quinche | Junta administradora de agua entubada | Social | 1 | 50 | 1988 |
| | Comité de Riego | Social | 1 | 25 | 1979 |
| | Grupo de la Mujer | Social | 1 | 14 | 1985 |
| | El cabildo | Social | 1 | 40 | siempre |
| | Asociación “Señor cuy” | Productiva | 1 | 10 | 2007 |
| A nivel parroquial | Asociación de productores de semilla de alfalfa ATAPSA | Productiva | 1 | 12 | 2011 |
| Total de organizaciones | | | | | 17 |

Fuente: GADP La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Las organizaciones más representativas de la zona fueron las Juntas Administradoras de agua entubada y el comité de riego, fue donde participaron la mayoría de la población debido a la importancia del recurso agua en la calidad de vida de cada una de las familias. En el caso de las comunidades Pungal El Quinche y Pungal San Miguel, los cabildos constituyen la organización más representativa donde participan todas las familias de la comunidad. No obstante en el taller diagnóstico discutieron que una de las necesidades más sentidas de la parroquia fue el

fortalecimiento de la organización, debido a que el nivel de liderazgo como el nivel de organización, son regulares, se observó que no hubo emergencia de nuevos líderes dentro de las organizaciones, el liderazgo de las mismas se ha concentrado en manos de pocas personas.

Tanto las juntas administradoras de agua entubada, comités de riego y los cabildos han sido las organizaciones con mayor capacidad de cohesión interna de la comunidad (capital social de apego), como en la construcción de lazos con organizaciones externas fortaleciendo el capital social de puente (juntas administradoras de agua entubada y comités de riego). Así también el ser parte de estas organizaciones les ha permitido tener reuniones con autoridades locales como el Gobierno parroquial, municipal y provincial.

En cuanto a instituciones externas de apoyo a actividades sociales, deportivas y culturales, se registró el Gobierno Provincial de Chimborazo a través de la dotación de equipamiento deportivo a la escuela de fútbol de la parroquia, así como la organización de campeonato deportivos interparroquiales entre escuelas de fútbol, El Gobierno Municipal de Guano mediante la readecuación de espacios deportivos como el estadio parroquial.

Cuadro 40-4: Instituciones y organizaciones externas presentes en la parroquia 2011, parte 1

| Nombre de la institución/organización | Tipo de institución u organismo | Acciones principales realizadas en la parroquia | Año de intervención |
|--|--|---|----------------------------|
| Gobierno Provincial de Chimborazo | Gobiernos locales | Mejoramiento de la vía de la parroquia | 2006 |
| | | Ampliación de la vía | 2011 |
| | | Apoyo a la producción agropecuaria. | 2010 |
| Gobierno Parroquial de la Providencia | Gobiernos locales | Coordinación y planificación de los recursos que llegan a la parroquia. | 2009 |
| | | Mejoramiento del estadio. | 2009 |
| | | Gestiones para mejoramiento de la infraestructura. | 2009 |
| Gobierno municipal de Guano | Gobiernos locales | Construcción graderíos del estadio. | 2010 |
| | | Obras como desbanques | 2010 |
| | | Adecantamiento - parroquia | 2009 |

Fuente: GADP La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 41-4: Instituciones y organizaciones externas presentes en la parroquia 2011, parte 2

| Nombre de la institución/organización | Tipo de institución u organismo | Acciones principales realizadas en la parroquia | Año de intervención |
|---------------------------------------|---|---|---------------------|
| MIES | Organismos del gobiernos central <input type="checkbox"/> | Centro Infantil | 2010 |
| | | Aliméntate Ecuador | 2009 – 2010 |
| | | Incentivos adultos mayores | 2010 |
| MAGAP | Organismos del gobiernos central <input type="checkbox"/> | Alimentación para el ganado | 2009 – 2011 |
| | | Prevención de enfermedades | Todos los años |
| | | Capacitación | |
| MIDUVI | Organismos del gobiernos central <input type="checkbox"/> | Construcción de Viviendas | 2010 |
| | | Mejoramiento de viviendas | 2001 |
| PASSE | Organismo no gubernamental | Nueva Red de conducción de agua potable | 2008 |
| Ministerio de salud | Organismos del gobiernos central <input type="checkbox"/> | Programas de vacunación | |
| | | Médicos | |
| Ministerio de educación. | Organismos del gobiernos central <input type="checkbox"/> | Libros escolares | |
| | | Alimentación escolar | |
| | | Maestros | |
| Tenencia política | Institución del estado | Mejoramiento de la parroquia, en coordinación con la Junta Parroquial | 1944 |
| | | Políticas del Gobierno. | |

Fuente: GAD P La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

La participación ciudadana fue escasa en temas de relevancia para el desarrollo de la parroquia, con relación a actividades no remuneradas con beneficio común como mingas, obtención de trámites en beneficio de la comunidad, asistencia a asambleas parroquiales, el porcentaje promedio de familias que participaban en mingas convocadas por parte del gobierno parroquial corresponde a 58,33%; las familias que más participaban en las mingas eran de Pungal El Quinche con un porcentaje del 83% de participación, seguido de la comunidad de Pungal San Miguel con 62% de participación y la cabecera parroquial con un 30% de participación. La participación en asambleas ciudadanas fue de un promedio de 57,33% de familias (Base datos GAD P La Providencia, 2014).

Para la obtención de trámites en beneficio de la comunidad, el porcentaje de participación de familias en trámites en beneficio de la comunidad fue del 50,5%.

4.12.5.3.2.3 *Capital cultural*

Las actividades culturales son muy importantes para la población porque permiten conservar las tradiciones de la localidad. Entre las celebraciones realizadas se encontraron fiestas patronales, cívicas y religiosas. Dentro de las fiestas patronales se registró en la cabecera parroquial la celebración en honor a San Vicente de Ferrer, realizada en el mes de abril de cada año, donde la participación de las familias que viven tanto en la parroquia como las que han migrado es alta, se realizan diferentes actividades como: chamizas, verbenas, juegos populares, rodeos y presentación de grupos de danza (GAD P La Providencia, 2011)

En la comunidad de Pungal San Miguel en el mes de octubre celebran a su patrono que lleva el mismo nombre y en Pungal el Quinche en el mes de noviembre celebran a la virgen del Quinche (Ídem)

La fiesta cívica a nivel parroquial es el 2 de diciembre de cada año donde celebran la parroquialización de La Providencia, las únicas actividades realizadas eran la coronación de la reina; y, el desfile cívico donde participaban principalmente los niños de la escuela de la parroquia y los miembros del GAD parroquial (Ídem)

Las fiestas religiosas predominantes en las tres comunidades fue la semana santa y finados, por lo general estas fiestas eran celebradas más en familia que en colectividad. En finados las tradiciones más sobresalientes constituyeron los animeros y el juego del boliche que lo realizaban en dos puntos estratégicos de la cabecera parroquia.

La comida típica estuvo representado por las papas con cuy, la mayoría de gente presentó una vestimenta de tipo occidental en especial la gente joven y adulta, apenas un 5% de hombres mayores a 70 años utilizaban en su vestimenta sombrero y poncho confeccionado en lana de borrego(Ídem).

Los asentamientos humanos de la parroquia disponían de expresiones artísticas representados por 2 grupos de danzas que pertenecen a la cabecera parroquial.

Las prácticas ancestrales características de la zona fueron las mingas y la práctica de presta manos, en el primer caso por lo general eran convocadas por las organizaciones encargadas del sistema de riego parcelario y el sistema de agua entubada, cuando convocaba el gobierno parroquial eran para la limpieza de las vías, cunetas, calles, mantenimiento de espacios públicos.

La práctica de presta manos se llevaba a cabo para la construcción de viviendas y entre familias (Ídem).

Los problemas identificados en la parte cultural de la parroquia fue el limitado desarrollo cultural, a causa de la presencia de pocas expresiones artísticas, pérdida de prácticas ancestrales (6 mingas al año) y escasos eventos y programaciones que promuevan el desarrollo de las tradiciones y costumbres (eventos culturales, sociales), que provocó la baja participación de la población y la pérdida de las tradiciones, ocasionando un bajo nivel de inclusión social y cultural (Ídem, 178).

4.12.5.3.2.4 Capital humano

La parroquia La Providencia estuvo conformada por 747 habitantes, donde el 51% correspondía a la cabecera parroquial, el 31% a Pungal El Quinche y el 18% a Pungal San Miguel.

En base a las categorías de edad, la mayor parte de la población estuvo comprendida entre los rangos de edad de 15 y 29 años con un porcentaje del 23,6% del total de la población y la categoría de edad entre 1 – 9 años que representó el 20,6%, lo cual demuestra que la población de la parroquia es mayoritariamente joven y representa el 44,2% de la población.

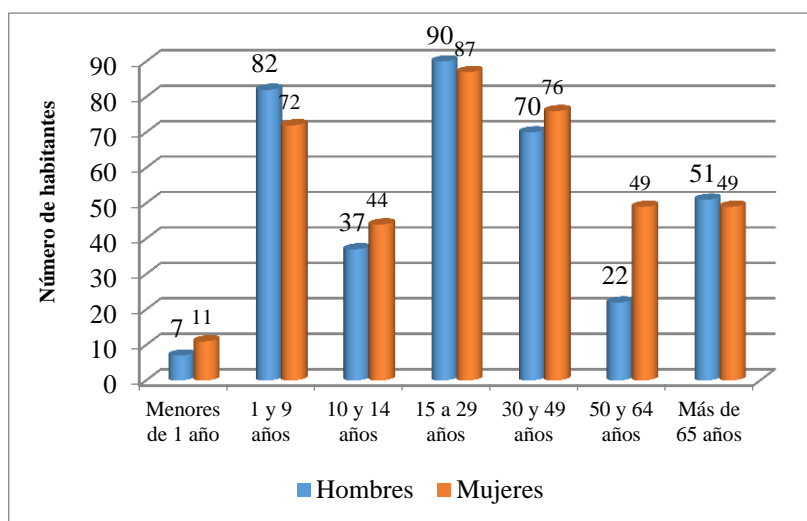


Gráfico 4-4. Población total de la parroquia por rangos de edad, 2011

Fuente: GAD P La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Dentro de la estructura familiar por comunidades, se reportó 75 jefes de hogar en la cabecera parroquial, 46 jefes de hogar en la comunidad de Pungal El Quinche y 43 jefes de hogar en la comunidad de Pungal San Miguel, con un total de 164 familias (GAD, P La Providencia, 2015).

En lo que respecta a actividades que contribuyen al desarrollo humano integral como son prácticas deportivas, de recreación y aprovechamiento de tiempo libre de las personas, el número de actividades organizadas fue escaso en la parroquia, apenas se realizaba un evento deportivo (maratón) en las fiestas patronales de la cabecera parroquial, en cuanto a eventos culturales se registró un evento cultural realizado de igual manera en la cabecera parroquial (Ibídem, 176)

A causa de lo mencionado, la participación de la población en actividades deportivas fue calificada como bajo, el porcentaje promedio de familias que uno a varios de sus miembros realizaban algún deporte al menos una vez a la semana fue del 40%. El 80% de las personas que realizaban deportes practicaban fútbol, teniendo muy baja representación deportiva (Ibídem, 176).

4.12.5.3.2.5 Capital político

El capital político es la habilidad que poseen los representantes de un grupo o una comunidad para gestionar recursos que contribuyen al bienestar comunitario, así como la capacidad para influir en las leyes y regulaciones que fortalecen las normas que determinan la distribución de los recursos y la manera en que son utilizados dentro de una unidad social, es decir el nivel de organización de la comunidad por medio del uso del gobierno (Morales y Reyes, 2014).

Con respecto a las formas de ejercicio de poder y legitimidad, la organización interna con mayor ejercicio de poder fue CORPA (organización de regantes) con un puntaje de 3 y la percepción del nivel de credibilidad de los representantes de dicha organización por parte de la población fue de 2 (mediana credibilidad), es decir que la población reconoció un nivel medio de liderazgo en esta organización (GAD P La Providencia, 2011).

Las demás organizaciones internas como el grupo de mujeres, organizaciones administradoras de agua entubada, organizaciones juveniles (clubs deportivos y grupos de catequesis), cabildos presentaron un mediano ejercicio de poder, y la percepción de la credibilidad de los representantes de las organizaciones mencionadas por parte de la población fue media, solo las organizaciones juveniles presentaron un alto nivel de credibilidad de los líderes por parte de la comunidad. Por consiguiente analizando todas las organizaciones internas el nivel de liderazgo y ejercicios de poder fue medio (Ídem).

A su vez analizando las instituciones locales como el GAD parroquial y la tenencia política, en el primer caso la forma de ejercicio de poder fue calificada como alta al igual que la credibilidad

de los representantes del GAD por parte de la población; en el segundo caso tanto la forma de ejercicio de poder como la credibilidad de los representantes fue calificada como media (Ídem).

Con relación a instituciones externas que intervienen y trabajan en el desarrollo de la parroquia, la forma de ejercicio de poder y credibilidad de sus representantes en la parroquia fue calificada de la siguiente manera el gobierno provincial presentó un alto ejercicio de poder y credibilidad, el Gobierno Municipal un ejercicio de poder alto y credibilidad media, el MIES un ejercicio de poder medio y credibilidad alta, el MIIDUVI y CNT un ejercicio de poder alto y credibilidad alto, el MAGAP, el ministerio de salud y educación presentaron una forma de poder y credibilidad medio (Ídem).

El único mecanismo y principal forma de participación de la población en la toma de decisiones para el desarrollo parroquial, fue la asistencia a asambleas parroquiales, donde el nivel de participación de las familias fue bajo, una de las razones mencionadas fue la falta de tiempo.

4.12.5.4 Identificación, descripción y diagnóstico del problema

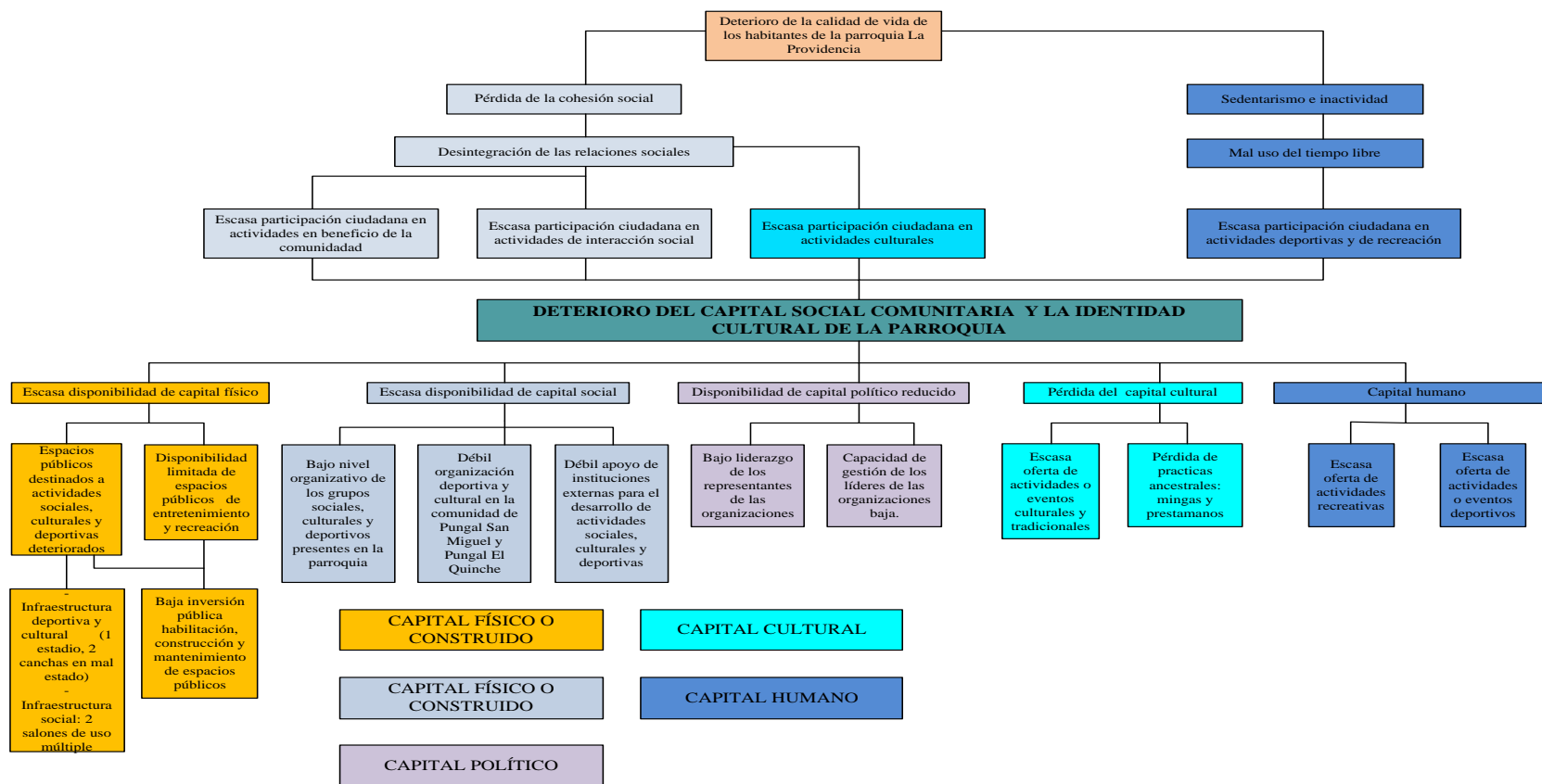


Gráfico 5-4. Árbol de problemas, programa SCAH1 2011

Fuente: Diagnóstico PD y OT La Providencia, 2011

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.12.5.5 *Marco Lógico del proyecto*

Cuadro 42-4: Marco lógico del programa SCAH1

| Lógica de Intervención | Indicadores | Medios de verificación |
|---|--|-----------------------------|
| Fin: Mejorar la calidad de vida de los habitantes de la parroquia La Providencia. | | |
| Propósito: Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia. | | |
| Componentes: | | |
| 1. Dotación de espacios públicos sanos, alegres, seguros y solidarios donde se puedan deliberar, conocer y disfrutar experiencias que refuercen el desarrollo espiritual, físico e intelectual de la población. | 747 habitantes de la parroquia La Providencia disponen de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y deportivas | |
| 2. Fortalecimiento de la identidad cultural | | |
| 3. Fortalecimiento de la participación ciudadana individual y colectiva | Se incrementa al 80% la participación de las familias en actividades para el desarrollo parroquial | |
| Actividades | | |
| 1.1 Readecuación y construcción de espacios públicos destinados a actividades deportivas, culturales y sociales | 1 estadio deportivo mejorado | Pliegos de contratación |
| | 1 canchas de uso múltiple readecuada en la cabecera parroquial | Pliegos de contratación |
| | 1 cancha de uso múltiple construida en la comunidad de Pungal San Miguel | Pliegos de contratación |
| | 2 salones de uso múltiple readecuados ; 1 en la cabecera parroquial y 1 en la comunidad de Pungal San Miguel | Pliegos de contratación |
| | 1 salón de uso múltiple construido en la comunidad de Pungal El Quinche | Pliegos de contratación |
| 2.1 Rescate de las manifestaciones culturales y tradiciones de la parroquia | 3 eventos culturales al año | Registro de actividades |
| | 3 grupos de danza fortalecidos | Registro de grupos de danza |
| 2.2 Organización de prácticas ancestrales de trabajo comunitario (mingas) | 10 mingas al año | Registro de asistencia |
| 3.1 Organización de eventos deportivos y recreacionales | 1 evento deportivo al año | Registro de inscripciones |
| 4.1 Organización de comités de desarrollo integral | 1 comité de desarrollo integral formado | Acta de constitución |
| 4.2 Capacitación en temas de participación de liderazgo y participación ciudadana | 1 Capacitación al año en temas de liderazgo y participación ciudadana | Registros de asistencia |

Fuente: Base de datos del GADP La Providencia 2013

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13 Valoración de los efectos de la acción de los programas y proyectos contenidos en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Parroquial, periodo 2012 – 2014 en los capitales comunitarios que promueven el Buen Vivir, parroquia La Providencia

4.13.4 Proyecto 1 (EPA1): Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia

4.13.4.2 Valoración de los índices de los capitales por comunidades

4.13.4.2.1 Valoración del capital físico, sin y con EPA1

Cuadro 43-4: Valoración del índice del capital físico con EPA1, parte 1.

| Comunidades | 1. Disponibilidad de equipos | | | | | Índice | 2. Disponibilidad de maquinaria para para la etapa de pos cosecha de semilla del alfalfa | | | | | | Índice |
|---------------------|------------------------------|------|------|------|------|-------------|--|------|--------|------|------|-------------|--------|
| | 1. | | 2. | | | | 3. | | 4. | | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 1,00 | 8,33 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 100,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | |
| P. San Miguel | 2,00 | 1,00 | 4,76 | 0,57 | 1,57 | 0,79 | 1,00 | 1,00 | 100,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | |
| P. El Quinche | 2,00 | 1,00 | 6,06 | 0,73 | 1,73 | 0,86 | 1,00 | 1,00 | 100,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | |
| | 2,00 | 1,00 | 8,33 | 1,00 | 2,00 | 0,88 | 1,00 | 1,00 | 100,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 44-4: Valoración del índice del capital físico con EPA1, parte 2

| Comunidades | 3. Disponibilidad de tecnología | | | | | Índice | Índice parcial | Índice del capital físico |
|---------------------|---------------------------------|------|-------|------|------|-------------|----------------|---------------------------|
| | 5 | | 6 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 83,33 | 0,95 | 0,95 | 0,48 | 2,48 | 0,83 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 0,57 | 0,57 | 0,29 | 2,07 | 0,69 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 87,50 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 2,36 | 0,79 |
| | 1,00 | 1,00 | 87,50 | 1,00 | 2,00 | 0,42 | 3,00 | 0,77 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 45-4: Valoración del índice del capital físico sin EPA1, parte.

| Comunidades | 1. Disponibilidad de equipos | | | | | Índice | 2. Disponibilidad de maquinaria para para la etapa de pos cosecha de semilla del alfalfa | | | | | Índice |
|---------------------|------------------------------|------|------|------|------|--------|--|------|-------|-------|-------|--------|
| | 1. | | 2. | | | | 1. | | 2. | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 0,91 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,0 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 10,00 | 11,00 | 0,30 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 46-4: Valoración del índice del capital físico sin EPA1, parte 2

| Comunidades | 3. Disponibilidad de tecnología | | | | | Índice | Índice parcial | Índice del capital físico |
|---------------------|---------------------------------|------|------|------|------|-------------|----------------|---------------------------|
| | 3 | | 4 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,91 | 0,30 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,00 | 3,00 | 0,10 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 47-4: Valoración del índice del capital físico sin y con EPA1.

| Comunidades | 1. Disponibilidad de equipos | | 2. Disponibilidad de maquinaria para para la etapa de pos cosecha de semilla del alfalfa | | 3. Disponibilidad de tecnología | | Índice del capital físico | |
|---------------------|------------------------------|------|--|------|---------------------------------|------|---------------------------|-------------|
| | Sin | Con | Sin | Con | Sin | Con | Sin | Con |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,48 | 0,00 | 0,83 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,77 | 0,91 | 1,00 | 0,00 | 0,29 | 0,30 | 0,69 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,88 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,79 |
| Promedio | 0,00 | 0,88 | 0,30 | 1,00 | 0,00 | 0,42 | 0,10 | 0,77 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

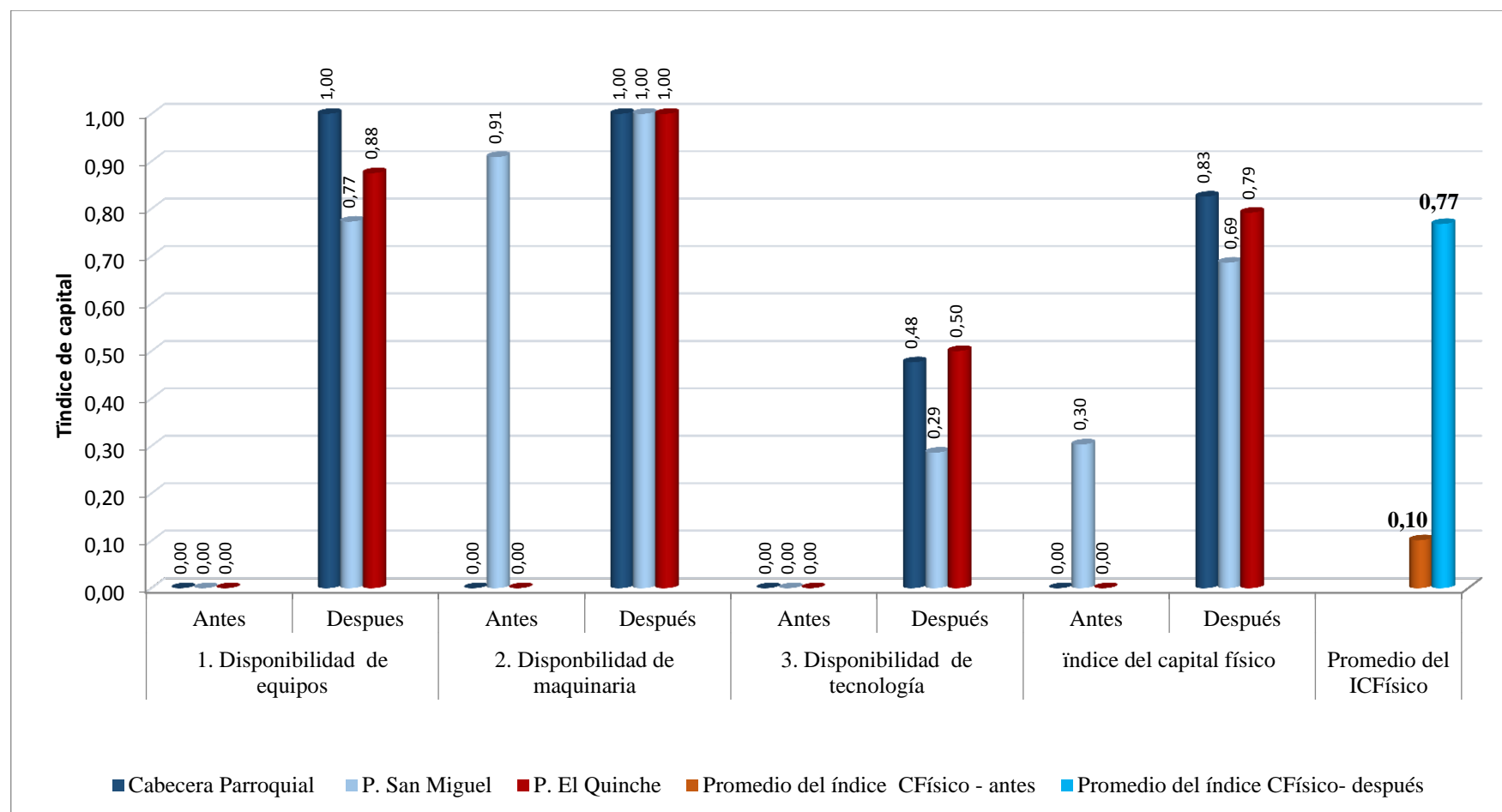


Gráfico 6-4. Índice de las variables del capital físico sin y con EPA1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.4.2.2 Valoración del capital humano, EPA1

Cuadro 48-4: Valoración del índice del capital humano con EPA1.

| Comunidades | 1. Capacitación y Difusión | | | | | | 2. Fuerza Laboral | | | | | | | | | | Índice Parcial | Índice CH |
|---------------------|----------------------------|------|-------|------|------|-------------|-------------------|------|------|------|----|------|---------|------|------|-------------|----------------|-------------|
| | 1 | | 2 | | | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 83,33 | 0,95 | 50,00 | 1,00 | 1,95 | 0,98 | 15,00 | 0,38 | 2,00 | 1,00 | 21 | 0,22 | 443,22 | 0,22 | 1,82 | 0,45 | 1,43 | 0,72 |
| P. San Miguel | 50,00 | 0,57 | 41,67 | 0,83 | 1,40 | 0,70 | 25,00 | 0,63 | 2,00 | 1,00 | 60 | 0,64 | 1291,72 | 0,64 | 2,91 | 0,73 | 1,43 | 0,71 |
| P. El Quinche | 87,50 | 1,00 | 41,18 | 0,82 | 1,82 | 0,91 | 40,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 93 | 1,00 | 2013,01 | 1,00 | 4,00 | 1,00 | 1,91 | 0,96 |
| | 87,50 | 1,00 | 50,00 | 1,00 | 2,00 | 0,86 | 40,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 93 | 1,00 | 2013,01 | 1,00 | 4,00 | 0,73 | 2,00 | 0,80 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 49-4: Valoración del índice del capital humano sin EPA1.

| Comunidades | 1. Capacitación y Difusión | | | | | | 2. Fuerza Laboral | | | | | | | | | | Índice Parcial | Índice CH |
|---------------------|----------------------------|------|------|------|------|------|-------------------|------|--------|------|-----|------|--------|------|------|------|----------------|-----------|
| | 1 | | 2 | | | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,00 | 0,35 | 41,49 | 0,25 | 27 | 0,25 | 216,95 | 0,25 | 1,09 | 0,27 | 0,27 | 0,14 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,00 | 0,50 | 126,47 | 0,75 | 82 | 0,75 | 661,34 | 0,75 | 2,75 | 0,69 | 0,69 | 0,34 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 20,00 | 1,00 | 168,98 | 1,00 | 109 | 1,00 | 883,67 | 1,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 |
| | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 2,00 | 0,00 | 20,00 | 1,00 | 168,98 | 1,00 | 109 | 1,00 | 883,67 | 1,00 | 4,00 | 0,65 | 2,00 | 0,33 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 50-4: Valoración del índice del capital humano sin y con EPA1.

| Comunidades | 1. Capacitación y Difusión | | 2. Fuerza Laboral | | Índice CH por comunidad | |
|---------------------|----------------------------|---------|-------------------|---------|-------------------------|---------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,98 | 0,27 | 0,45 | 0,14 | 0,72 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,70 | 0,69 | 0,73 | 0,34 | 0,71 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,91 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,96 |
| Promedio | 0,00 | 0,86 | 0,65 | 0,73 | 0,33 | 0,80 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

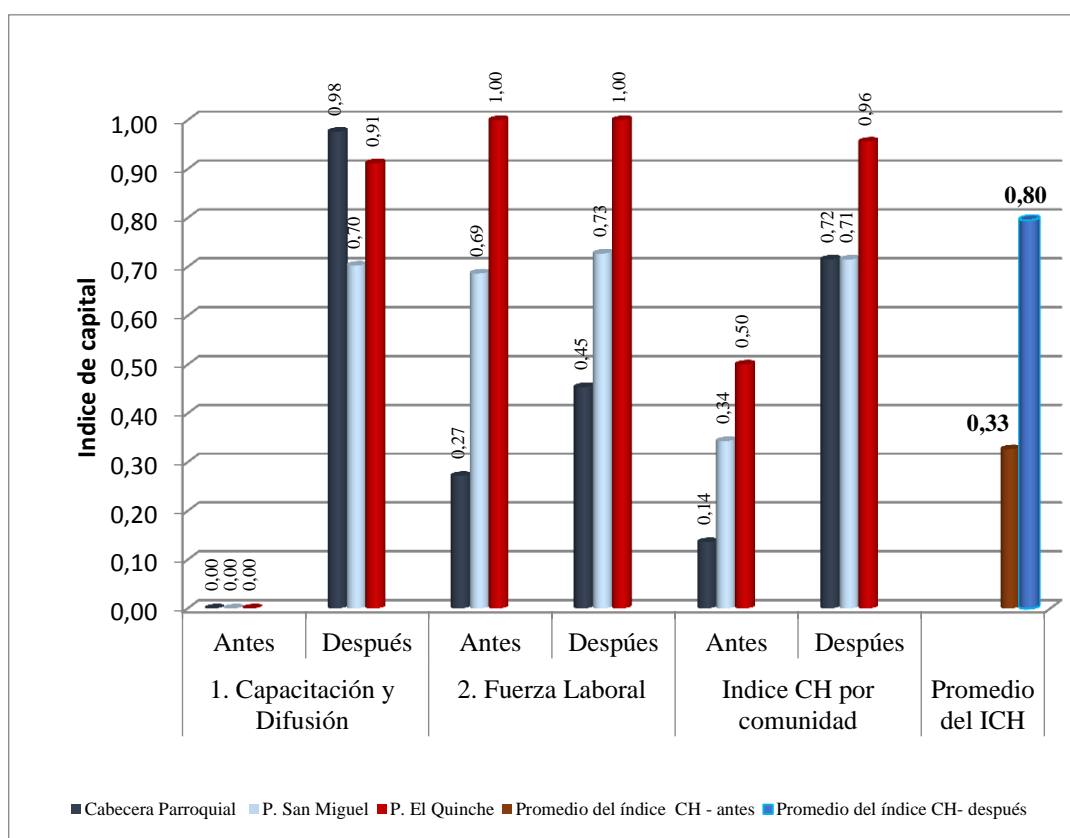


Gráfico 7-4. Índice de las variables del capital humano sin y con EPA.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.4.2.3 Valoración del capital social, EPA1

Cuadro 51-4: Valoración del índice del capital social con EPA1, parte 1

| Comunidades | 1. Redes o tejidos sociales | | | | | | | | | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6. | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 0,67 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 13,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,33 | 0,89 |
| P. San Miguel | 2,00 | 0,67 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 9,00 | 0,69 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,03 | 0,84 |
| P. El Quinche | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 8,00 | 0,62 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,62 | 0,94 |
| | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 13,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 0,89 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 52-4: Valoración del índice del capital social con EPA1, parte 2

| Comunidades | 2. Institucional | | | | | | | | | | | | | | | | | Índice | índice parcial | Índice de CS |
|---------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|----------------|--------------|
| | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | | | | |
| C. Parroquial | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 0,50 | 1,39 | 0,69 |
| P. San Miguel | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 0,50 | 1,34 | 0,67 |
| P. El Quinche | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 0,50 | 1,44 | 0,72 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 8,00 | 0,50 | 2,00 | 0,69 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 53-4: Valoración del índice del capital social sin EPA1, parte 1

| Comunidades | 1. Redes o tejidos sociales | | | | | | | | | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6. | | | |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 8,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,50 |
| P. San Miguel | 1,00 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 6,00 | 0,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,75 | 0,46 |
| P. El Quinche | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,38 | 0,56 |
| | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 8,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 0,51 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 54-4: Valoración del índice del capital social sin EPA1, parte 2

| Comunidades | 2. Institucional | | | | | | | | | | | | | | | | | índice | índice parcial | INDICE CS |
|---------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|----------------|-------------|
| | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,25 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,46 | 0,23 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 0,28 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 8,00 | 0,00 | 2,00 | 0,25 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 55-4: Valoración del índice del capital social sin y con EPA1.

| Comunidades | 1. Redes o tejidos sociales | | 2. Institucional | | Índice CS | |
|---------------------|-----------------------------|---------|------------------|---------|-----------|---------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,50 | 0,89 | 0,00 | 0,50 | 0,25 | 0,69 |
| P. San Miguel | 0,46 | 0,84 | 0,00 | 0,50 | 0,23 | 0,67 |
| P. El Quinche | 0,56 | 0,94 | 0,00 | 0,50 | 0,28 | 0,72 |
| Promedio | 0,50 | 0,89 | 0,00 | 0,50 | 0,25 | 0,69 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

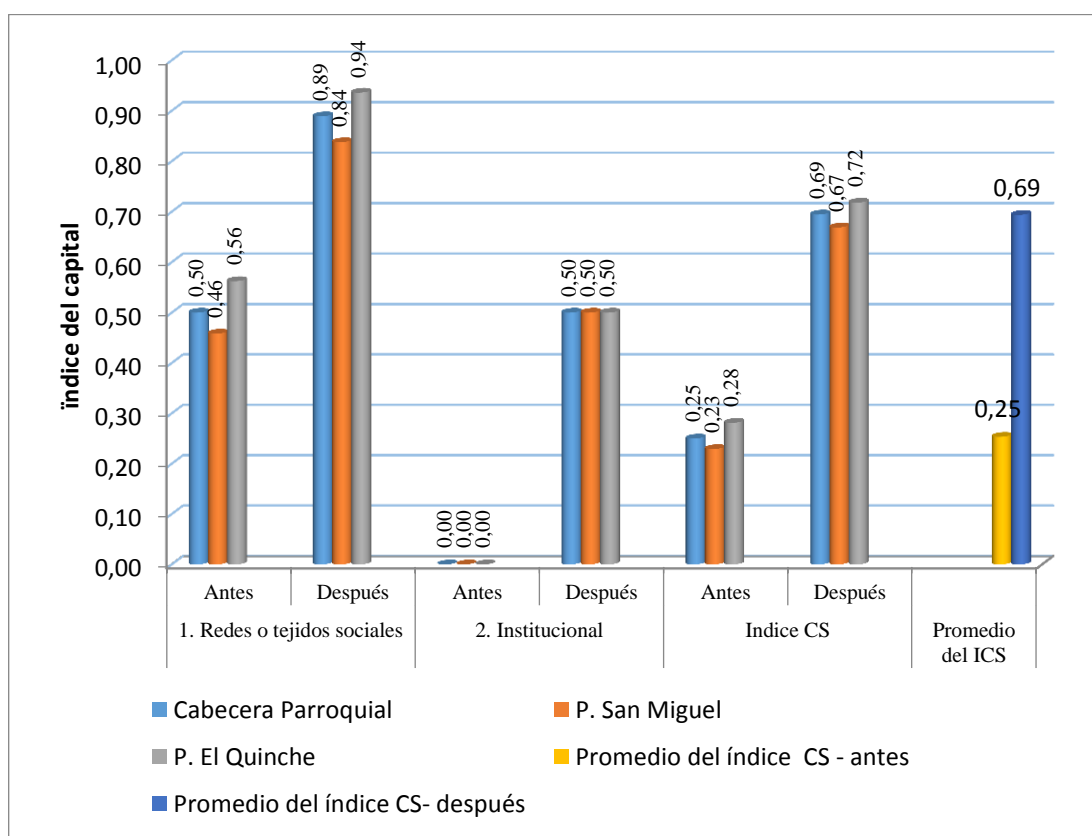


Gráfico 8-4. Índice de las variables del capital social sin y con EPA1.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.4.2.4 Valoración del capital político, EPA1

Cuadro 56-4: Valoración del índice del capital político con EPA1, parte 1

| Comunidades | 1. Acción o liderazgo | | | | | | | | | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | | |
| Cabecera Parroquial | 7,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 4,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,67 |
| P. San Miguel | 1,00 | 0,14 | 1,00 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,48 | 0,25 |
| P. El Quinche | 2,00 | 0,29 | 1,00 | 0,33 | 1,00 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,87 | 0,14 |
| | 7,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 0,35 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 57-4: Valoración del índice del capital político con EPA1, parte 2

| Comunidades | 2. Organismos presentes | | | | | Índice | 3. Acceso a la gobernabilidad y deliberación | | | | | | | índice | índice parcial | Índice CP |
|---------------------|-------------------------|------|------|------|------|-------------|--|------|------|------|------|------|------|-------------|----------------|-------------|
| | 7 | | 8 | | | | 9 | | 10 | | 11 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 0,83 | 0,28 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 0,83 | 0,28 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 0,56 | 0,19 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,00 | 100,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 0,33 | 3,00 | 0,25 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 58-4: Valoración del índice del capital político sin EPA1, parte 1

| Comunidades | 1. Acción o liderazgo | | | | | | | | | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | | |
| Cabecera Parroquial | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,50 |
| P. San Miguel | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,50 |
| P. El Quinche | 1,00 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,33 | 0,22 |
| | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 0,41 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 59-4: Valoración del índice del capital político sin EPA1, parte 2.

| Comunidades | 2. Organismos presentes | | | | | Índice | 3. Acceso a la gobernabilidad y deliberación | | | | | | | Índice | -Índice parcial | INDICE CP |
|---------------------|-------------------------|------|------|------|------|--------|--|------|------|------|------|------|------|--------|-----------------|-------------|
| | 7 | | 8 | | | | 9 | | 10 | | 11 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 2,33 | 0,78 |
| P. San Miguel | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,25 | 0,75 |
| P. El Quinche | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 1,81 | 0,60 |
| | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 0,78 | 3,00 | 0,71 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 60-4: Valoración del índice del capital político sin y con EPA1

| Comunidades | 1. Acción o liderazgo | | 2. Organismos presentes | | 3. Acceso a la gobernabilidad y deliberación | | Índice del CP | |
|---------------------|-----------------------|---------|-------------------------|---------|--|---------|---------------|---------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,50 | 0,67 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,67 | 0,28 | 0,78 |
| P. San Miguel | 0,50 | 0,25 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 1,00 | 0,28 | 0,75 |
| P. El Quinche | 0,22 | 0,14 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,67 | 0,19 | 0,60 |
| Promedio | 0,41 | 0,35 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,78 | 0,25 | 0,71 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

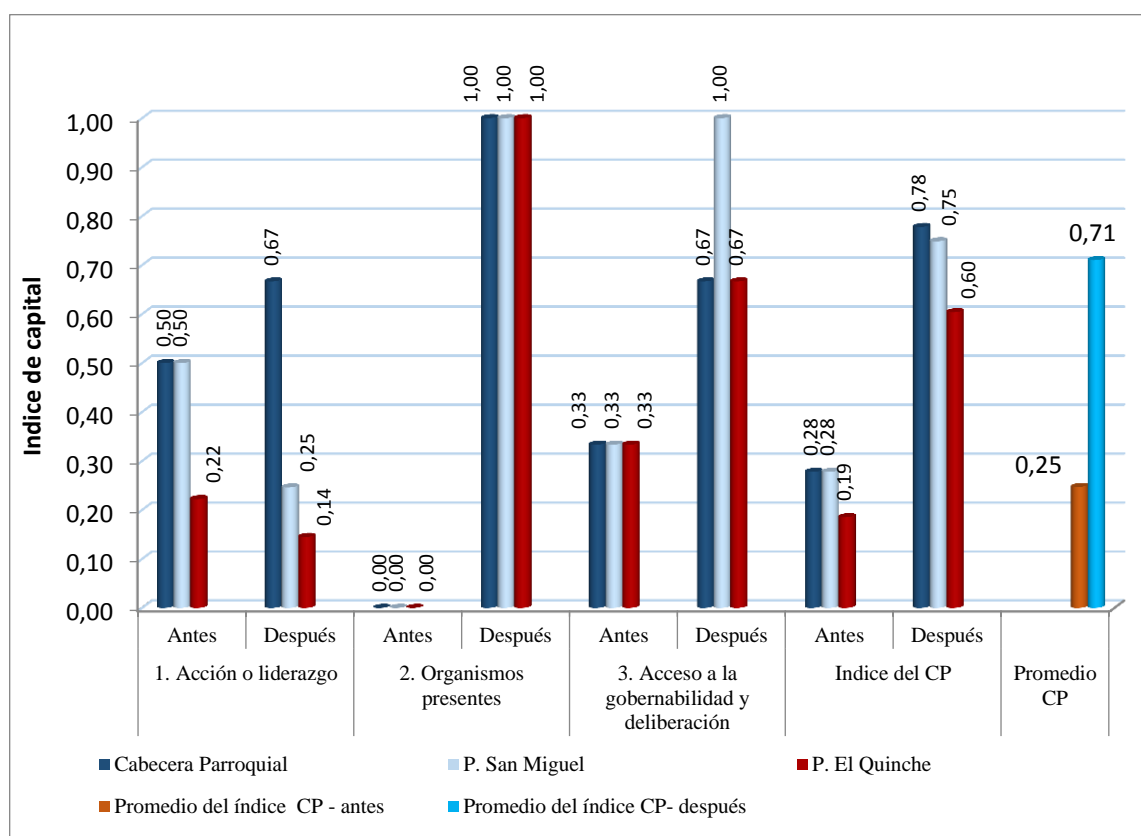


Gráfico 9-4. Índice de las variables del capital social sin y con EPA1.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.4.2.5 Valoración y análisis del capital cultural, EPA1

Cuadro 61-4: Valoración del índice del capital cultural con EPA1.

| Comunidades | 1. Modificaciones en las costumbres en la forma de producir | | | | | | | Índice | 2. Prácticas ancestrales utilizadas para el cultivo de semilla de alfalfa | | Índice | Índice Parcial | INDIC E CC |
|---------------------|---|------|------|------|------|------|------|--------|---|------|--------|----------------|------------|
| | 1. | | 2 | | 3. | | | | 4. | | | | |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 2,33 | 0,78 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,78 | 0,89 |
| P. San Miguel | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,67 | 3,00 | 1,00 | 2,67 | 0,89 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,89 | 0,94 |
| P. El Quinche | 1,00 | 1,00 | 5,00 | 0,83 | 2,00 | 0,67 | 2,50 | 0,83 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,83 | 0,92 |
| | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 3,00 | 0,83 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,92 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 62-4: Valoración del índice del capital cultural sin EPA1.

| Comunidades | 1. Modificaciones en las costumbres en la forma de producir | | | | | | | Índice | 2. Prácticas ancestrales utilizadas para el cultivo de semilla de alfalfa | | Índice | Índice Parcial | INDIC E CC |
|---------------------|---|------|------|------|------|------|------|--------|---|------|--------|----------------|------------|
| | 1. | | 2 | | 3. a | | | | 4. | | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,67 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,67 | 0,83 |
| P. San Miguel | 2,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,67 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,67 | 0,83 |
| P. El Quinche | 2,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,67 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,67 | 0,83 |
| | 2,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 0,67 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,83 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 63-4: Valoración del índice del capital cultural sin y con EPA1

| Comunidades | 1. Modificaciones en las costumbres en la forma de producir | | 2. Prácticas ancestrales utilizadas para el cultivo de semilla de alfalfa | | Índice de CC | |
|---------------------|---|---------|---|---------|--------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,67 | 0,78 | 1,00 | 1,00 | 0,83 | 0,89 |
| P. San Miguel | 0,67 | 0,89 | 1,00 | 1,00 | 0,83 | 0,94 |
| P. El Quinche | 0,67 | 0,83 | 1,00 | 1,00 | 0,83 | 0,92 |
| Promedio | 0,67 | 0,83 | 1,00 | 1,00 | 0,83 | 0,92 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

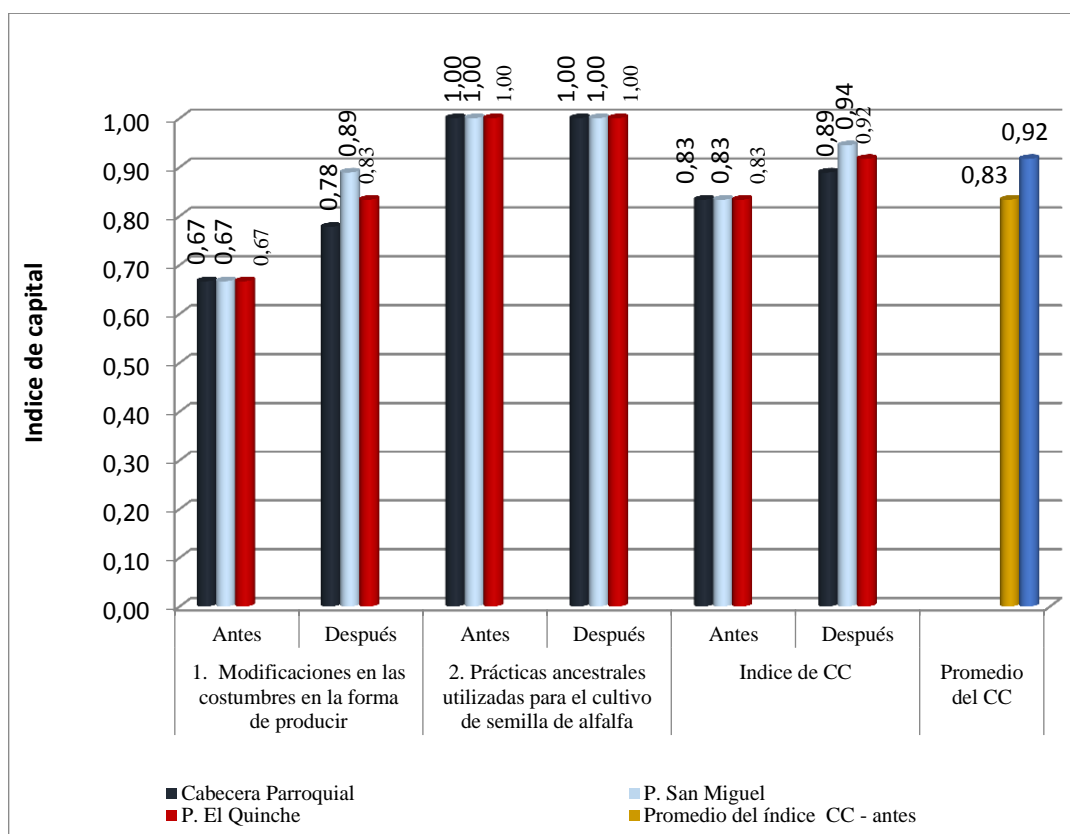


Gráfico 10-4. Índice de las variables del capital cultural sin y con EPA1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.4.2.6 Valoración y análisis del capital financiero, EPA1

Cuadro 64-4: Valoración del índice del capital financiero con EPA1, parte 1.

| Comunidades | 1. Generación de ingresos | | | | | | | | | Índice | 2. Acceso a mercados | | | | | | Índice |
|---------------------|---------------------------|------|------|------|------|------|-------|------|------|-------------|----------------------|------|-------|------|------|-------------|--------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | | | 5 | | 6 | | | | |
| Cabecera Parroquial | 1534,11 | 1,00 | 8,33 | 1,00 | 5,58 | 0,91 | 54,22 | 0,60 | 3,51 | 0,88 | 3,00 | 0,75 | 8,33 | 0,37 | 1,12 | 0,56 | |
| P. San Miguel | 1534,11 | 1,00 | 4,76 | 0,57 | 6,17 | 1,00 | 90,30 | 1,00 | 3,57 | 0,89 | 3,00 | 0,75 | 22,73 | 1,00 | 1,75 | 0,88 | |
| P. El Quinche | 1534,11 | 1,00 | 6,06 | 0,73 | 5,73 | 0,93 | 89,55 | 0,99 | 3,65 | 0,91 | 4,00 | 1,00 | 21,88 | 0,96 | 1,96 | 0,98 | |
| | 1534,11 | 1,00 | 8,33 | 1,00 | 6,17 | 1,00 | 90,30 | 1,00 | 4,00 | 0,89 | 4,00 | 1,00 | 22,73 | 1,00 | 2,00 | 0,80 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 65-4: Valoración del índice del capital financiero con EPA1, parte 2

| Comunidades | 3. Acceso al financiamiento | | | | | | | Índice | Índice Parcial | INDICE CAPITAL FINANCIERO |
|---------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|--------|----------------|---------------------------|
| | 6. | | 7. | | 8. | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 7,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 1,77 | 0,59 |
| P. San Miguel | 5,00 | 0,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,71 | 0,24 | 2,01 | 0,67 |
| P. El Quinche | 7,00 | 1,00 | 5,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,89 | 0,96 |
| | 7,00 | 1,00 | 5,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 0,52 | 3,00 | 0,74 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 66-4: Valoración del índice del capital financiero sin EPA1, parte 1.

| Comunidades | 1. Generación de ingresos | | | | | | | | | Índice | 2. Acceso a mercados | | | | | | Índice |
|---------------------|---------------------------|------|------|------|------|------|-------|------|------|-------------|----------------------|------|------|------|------|-------------|--------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | | | 5 | | 6 | | | | |
| Cabecera Parroquial | 1588,31 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 9,00 | 1,00 | 29,96 | 0,47 | 2,47 | 0,62 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,50 | |
| P. San Miguel | 1588,31 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 9,00 | 1,00 | 63,94 | 1,00 | 3,00 | 0,75 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,50 | |
| P. El Quinche | 1588,31 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 9,00 | 1,00 | 56,96 | 0,89 | 2,89 | 0,72 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,50 | |
| | 1588,31 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 9,00 | 1,00 | 63,94 | 1,00 | 4,00 | 0,70 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,50 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 67-4: Valoración del índice del capital financiero sin EPA1, parte 2.

| Comunidades | 3. Acceso al financiamiento | | | | | | | Índice | Índice Parcial | Índice del capital Financiero |
|---------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|-------------|----------------|-------------------------------|
| | 6. | | 7. | | 8. | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 6,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 1,45 | 0,48 |
| P. San Miguel | 4,00 | 0,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,67 | 0,22 | 1,47 | 0,49 |
| P. El Quinche | 6,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 1,56 | 0,52 |
| | 6,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 0,30 | 3,00 | 0,50 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 68-4: Valoración del índice del capital financiero con y sin EPA1.

| Comunidades | 1. Generación de ingresos | | 2. Acceso a mercados | | 3. Acceso al financiamiento | | Índice del Capital Financiero | |
|---------------------|---------------------------|-------------|----------------------|-------------|-----------------------------|-------------|-------------------------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,62 | 0,88 | 0,50 | 0,56 | 0,33 | 0,33 | 0,48 | 0,59 |
| P. San Miguel | 0,75 | 0,89 | 0,50 | 0,88 | 0,22 | 0,24 | 0,49 | 0,67 |
| P. El Quinche | 0,72 | 0,91 | 0,50 | 0,98 | 0,33 | 1,00 | 0,52 | 0,96 |
| Promedio | 0,70 | 0,89 | 0,50 | 0,80 | 0,30 | 0,52 | 0,50 | 0,74 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

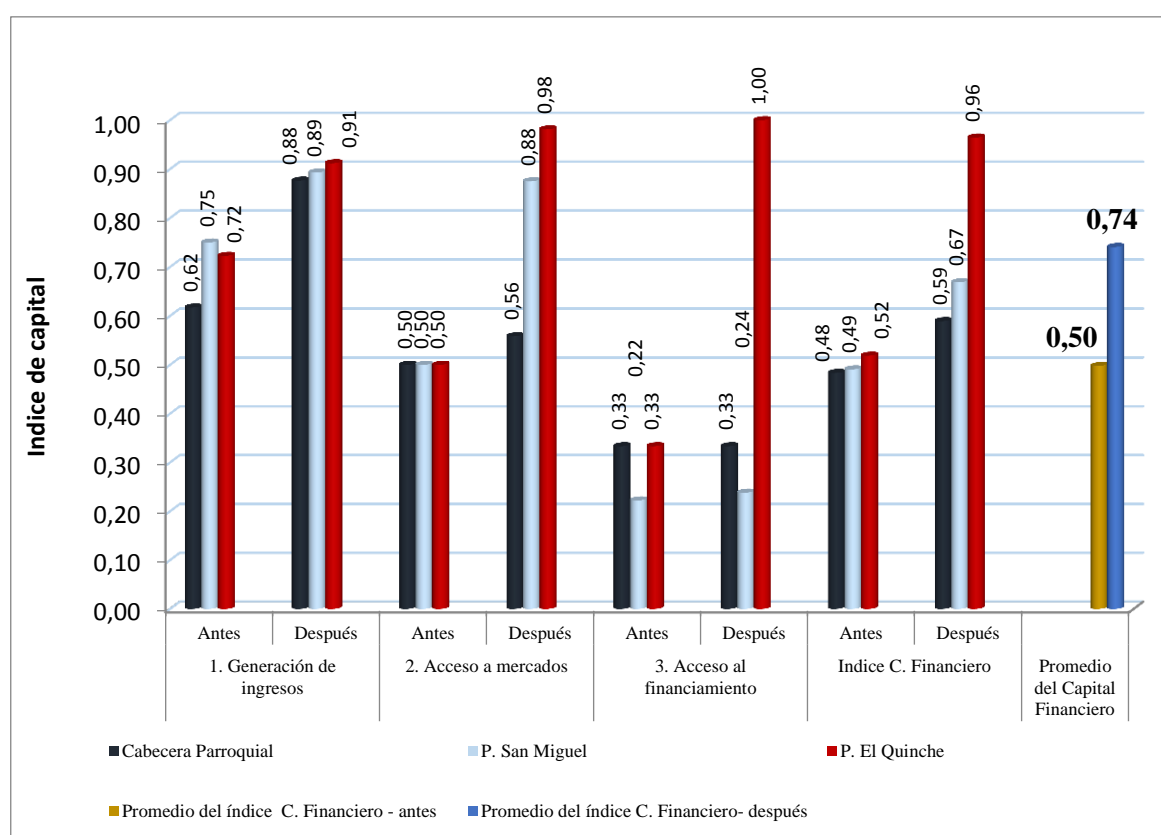


Gráfico 11-4. Índice de las variables del capital financiero sin y con EPA1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.4.2.7 Valoración y análisis del capital natural, EPA1

Cuadro 69-4: Valoración del índice del capital natural con EPA1.

| Comunidades | 1. Uso del Suelo | | | Índice | 2. Intervenciones en el mejoramiento del capital natural | | | Índice | Índice Parcial | Índice de CN |
|---------------------|------------------|------|------|-------------|--|------|------|--------|----------------|--------------|
| | 1. | | | | 2. | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 6,85 | 0,22 | 0,22 | 0,22 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,22 | 0,61 |
| P. San Miguel | 19,96 | 0,64 | 0,64 | 0,64 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,64 | 0,82 |
| P. El Quinche | 31,11 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 |
| | 31,11 | 1,00 | 1,00 | 0,62 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,81 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 70-4: Valoración del índice del capital natural sin EPA1.

| Comunidades | 1. Uso del Suelo | | | Índice | 2. Intervenciones en el mejoramiento del capital natural | | | Índice | Índice Parcial | Índice de CN |
|---------------------|------------------|------|------|--------|--|------|------|--------|----------------|--------------|
| | 1. | | | | 2. | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,44 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,12 |
| P. San Miguel | 7,44 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,75 | 0,37 |
| P. El Quinche | 9,94 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,50 |
| | 9,94 | 1,00 | 1,00 | 0,66 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 2,00 | 0,33 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 71-4: Valoración del índice del capital natural sin y con EPA1.

| Comunidades | 1. Uso del Suelo | | 2. Intervenciones en el mejoramiento del capital natural | | Índice del capital natural | |
|---------------------|------------------|-------------|--|-------------|----------------------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,25 | 0,22 | 0,00 | 1,00 | 0,12 | 0,61 |
| P. San Miguel | 0,75 | 0,64 | 0,00 | 1,00 | 0,37 | 0,82 |
| P. El Quinche | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,50 | 1,00 |
| Promedio | 0,66 | 0,62 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,81 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

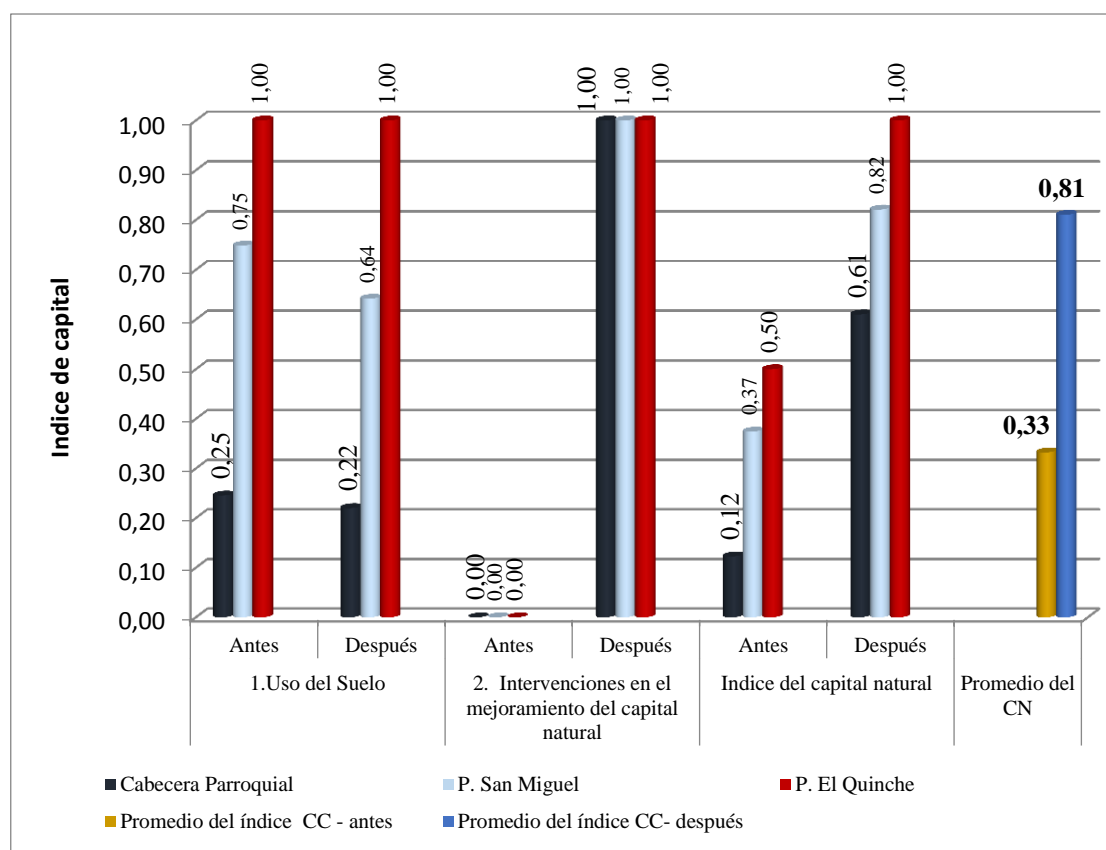


Gráfico 12-4. Índice de las variables del capital natural sin y con EPA1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.4.2.8 Valoración del índice promedio general de capitales, EPA1.

Cuadro 72-4: Valoración del índice promedio general de capitales sin y con EPA1.

| Comunidades | Físico | | Humano | | Social | | Político | | Cultural | | Natural | | Financiero | | Índice promedio general de capitales(IPGC) | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,83 | 0,14 | 0,72 | 0,25 | 0,69 | 0,28 | 0,78 | 0,83 | 0,89 | 0,12 | 0,61 | 0,48 | 0,59 | 0,30 | 0,73 |
| P. San Miguel | 0,30 | 0,69 | 0,34 | 0,71 | 0,23 | 0,67 | 0,28 | 0,75 | 0,83 | 0,94 | 0,37 | 0,82 | 0,49 | 0,67 | 0,41 | 0,75 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,79 | 0,50 | 0,96 | 0,28 | 0,72 | 0,19 | 0,60 | 0,83 | 0,92 | 0,50 | 1,00 | 0,52 | 0,96 | 0,40 | 0,85 |
| Promedio | 0,10 | 0,77 | 0,33 | 0,80 | 0,25 | 0,69 | 0,25 | 0,71 | 0,83 | 0,92 | 0,33 | 0,81 | 0,50 | 0,74 | 0,37 | 0,78 |
| Valor Umbral o mínimo del índice da capitales generales: 0,50 | | | | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.4.3 Análisis de capitales de los índices de los capitales sin – con proyecto

En el análisis estadístico a través de la prueba de “t” de Student (Cuadro 73-4: y Cuadro 74-4:), muestra que existe diferencias altamente significativas a un nivel de confianza de 0,01 entre los promedios de los índice de los capitales sin proyecto y los índices de los capitales con la implementación del proyecto “Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia, cantón Guano.

Cuadro 73-4: Análisis de la Prueba de “t de Student para la comprobación de la hipótesis, EPA1

| P. valor calculado con y sin proyecto | Nivel de Significancia | Prueba de significancia | Interpretación | Comprobación de la hipótesis |
|---------------------------------------|------------------------|-------------------------|----------------|--|
| 0,0001 | $\alpha :0,05$ | 0,0001<0.05 | * | Se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternante (H1) |
| | $\alpha :0,01$ | 0,0001 <0.01 | ** | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* : significativo

** : altamente significativo

Cuadro 74-4: Prueba de “t de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, EPA1

| Capital | Índice de los capitales | | |
|------------------------------|-------------------------|--------------|--------------------------|
| | Sin Proyecto | Con Proyecto | Incremento (Impacto) (%) |
| Físico | 0,10 | 0,77 | 660,06 |
| Humano | 0,33 | 0,80 | 143,69 |
| Social | 0,25 | 0,69 | 173,69 |
| Político | 0,25 | 0,71 | 187,59 |
| Cultural | 0,83 | 0,92 | 10,00 |
| Natural | 0,33 | 0,81 | 143,83 |
| Financiero | 0,50 | 0,74 | 48,86 |
| Promedio | 0,37 | 0,78 | 195,39 |
| Valor del “t” Student 5,72** | | | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

** : altamente significativo

Cuadro 75-4: Niveles de significancia en la Prueba de “T” de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, EPA1

| Promedio de los índice de los capitales con proyecto | Promedio de los índices de los capitales sin proyecto | Error estándar de la media de las diferencias con y sin proyecto | Grados de libertad | "t" de Student | | | Comparación | Interpretación | Decisión |
|--|---|--|--------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------|----------------|------------------------|
| | | | | Calculado | Tabulado al 95% | Tabulado al 99% | | | |
| 0,78 | 0,37 | 0,0711 | 6 | 5,7 | 2,447 | 3,707 | 5,7 > 2,447 | * | Rechazo Hipótesis Nula |
| | | | | | | | 5,7 > 3,707 | ** | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

* : significativo

** : altamente significativo

En promedio, el índice de los capitales obtenidos con la implementación del proyecto EPA1 se incrementó en 195,39%, (Cuadro 74-4:), pasando de un índice de 0, 37 sin la implementación del proyecto hasta llegar a un índice de 0,78.

Este cambio se vio influenciado principalmente por el incremento producido en los capitales físico, político y social con un incremento de 660,06%, 187,59% y 173,69% respectivamente. Los capitales que presentaron promedios de incremento relativamente bajos fueron el financiero y el cultural con 48,86% y 10,00% respectivamente.

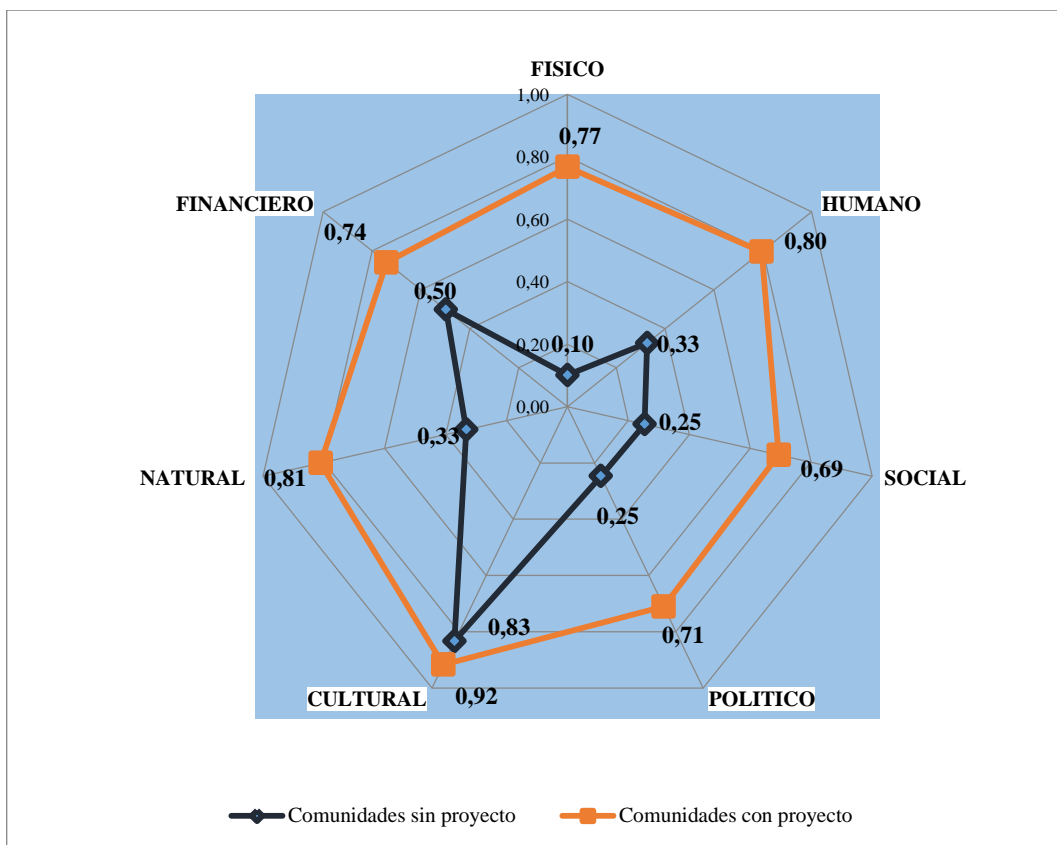


Gráfico 13-4. Capitales disponibles de las comunidades de la parroquia La Providencia con y sin la implementación de EPA1.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

El Gráfico 13-4 muestra los logros obtenidos con la implementación del proyecto EPA1 en beneficio de los agricultores de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia. Dos de los tres capitales en los cuales inicialmente se basó el proyecto (físico y social) son los que mejores tasas de incremento obtuvieron con 660,06% y 173,69% respectivamente, no siendo menos importante el incremento capital humano con 143,69%, que fue otro de los capitales impulsados inicialmente.

4.3.1.4.1 Impacto en el capital físico

Como se mencionó el capital físico de los productores de semilla de alfalfa se incrementó en 660,06% con la implementación del proyecto EPA1, partiendo de un índice de 0,10 antes del proyecto hasta llegar a un índice de 0,77 (Cuadro 116-4:).

El proyecto contribuyó a mejorar la tecnificación de la producción de semilla de alfalfa principalmente en la etapa de pos cosecha o procesamiento de semilla. Antes del proyecto, el 97,3 % de los agricultores (36) realizaban esta actividad en forma manual y apenas el 3,7% (1) lo hacían con maquinaria; con la implementación del proyecto el 100% de los agricultores (80) realizan el procesamiento de semilla con el uso de la trilladora, reduciendo el tiempo de demora en esta actividad en 6 minutos por libra de semilla trillada, es decir con una disminución del 85,7% del tiempo que se empleaba cuando se procesaba la semilla en forma manual.

Cuadro 76-4: Tiempo empleado en el procesamiento de semilla de alfalfa(lb /min)

| Tiempo empleado en el procesamiento de semilla de alfalfa en forma manual (lb /min) | Tiempo empleado en el procesamiento de semilla de alfalfa en forma manual (lb /min) |
|---|---|
| 7,00 | 1,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.



Fotografía 1-4 . Procesamiento de la semilla de alfalfa sin y con la implementación de EPA1.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016. }

Un impacto indirecto que se produjo a partir del fortalecimiento de la organización de los productores, y que también permitió mejorar la tecnificación en la producción de semilla de alfalfa es la implementación de cortadoras para la actividad de siega de la alfalfa para el retoño del cultivo realizada después de cada cosecha; antes de la implementación del proyecto el 100% de agricultores utilizaban herramientas como la oz para esta actividad, con la implementación del proyecto los agricultores disponen de moto guadañas o cortadoras para esta actividad; sin embargo solo un promedio del 6,38% (3 agricultores) de los agricultores a nivel parroquial han adoptado el uso de estos equipos para el corte de la alfalfa. Según lo agricultores esta reducida

adopción se debe a que no existe un reglamento que norme su utilización, lo que ha desembocado en un uso desordenado, permitiendo que se concentre en manos de pocos productores, otro problema fundamental es el reducido número de cortadoras disponibles en comparación con el número de agricultores y la superficie dedicada a la producción de semilla de alfalfa, apenas cuentan con dos cortadoras para todos los miembros de la asociación ATAPSA

Otro impacto producido con la implementación del proyecto EPA1 en el capital físico es la disponibilidad de tecnología, especialmente en la adopción de prácticas amigables con el ambiente, antes del proyecto los agricultores no habían recibido capacitaciones en elaboración y manejo de abonos orgánicos, con el proyecto se capacitó a 42 agricultores en toda la parroquia, distribuidos 12 personas capacitadas en la cabecera parroquial, 14 personas capacitadas en Pungal San Miguel y 16 personas capacitadas en Pungal El Quinche; de los cuales un promedio de 73,60% de agricultores han adoptado la elaboración y uso de abonos orgánicos en la producción agrícola; los abonos que más elaboran y utilizan es el biol, el humus y el bocashi.

Así también un impacto en la disponibilidad de la tecnología es la adopción de medidas para mejorar la presentación de semilla de alfalfa, con el fortalecimiento organizativo de los productores; se logró el apoyo del Gobierno provincial, quien trabajo conjuntamente con el GAD parroquial y la asociación ATAPSA en la elaboración de una marca para la semilla de alfalfa, sin embargo el porcentaje de agricultores que han adoptado estas medidas es 0%, según los productores miembros de la asociación ATAPSA, mencionaron que solo una vez vendieron la semilla de alfalfa utilizando estas medidas de presentación , pero lo hicieron como asociación.



Fotografía 2-4 Presentación de la semilla de alfalfa para la comercialización con valor agregado.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.3.1.4.2 *Impacto en el capital social*

El capital social de los productores de semilla de alfalfa con la implementación del proyecto EPA1, presentó un incremento promedio de 173,69%, iniciando con un índice promedio de 0,25 antes de las acciones del proyecto hasta alcanzar un índice promedio de 0,69 (Cuadro 116-4:).

El cambio se vio influenciado por la variable redes y tejidos sociales, en donde se fortaleció el nivel organizativo de los productores de semilla de alfalfa de la parroquia, lo cual permitió incrementar el número de organizaciones internas relacionadas con la producción agrícola presentes en el territorio, antes de la ejecución del proyecto estaban presentes 3 organizaciones productivas, la caja comunitaria presente en las tres comunidades y la Asociación “Señor Cuy” presente solo en Pungal El Quinche. Con la implementación de proyecto se formó una organización relacionada directamente con la producción de semilla de alfalfa denominada Asociación de Trabajadores Agropecuarios y Productores de semilla de alfalfa “La Providencia Los Pungales”, esta organización está conformada por miembros de las tres comunidades, el número de miembros con los que empezó a constituirse la asociación fue de 17 personas; 8 pertenecientes a la cabecera parroquial, 6 a Pungal San Miguel y 3 a Pungal El Quinche, con la implementación del proyecto el número de asociados aumentó a 30 socios, 13 de la Cabecera parroquial, 9 de Pungal San Miguel y 8 de Pungal El Quinche; los nuevos socios señalaron que les motivó ser parte de esta organización los beneficios que les traía como la reducción en el precio de alquiler de la trilladora, los socios pagan por la libra de semilla trillada 0,12 USD, mientras que los otros productores pagan 0,15 USD /libra, así también han sido beneficiados con el mejoramiento de otros capitales a través del acceso a créditos, capacitaciones para mejorar los rendimientos del cultivo entre otros.

Otro impacto percibido en la variable redes y tejidos sociales es la presencia de organizaciones e instituciones externas que apoyan para el fortalecimiento de semilla de alfalfa, antes de la implementación del proyecto no había instituciones u organizaciones externas que trabajen o desarrollen actividades relacionadas con el cultivo de alfalfa para la extracción de semilla, con el fortalecimiento de la organización ATAPSA se ha logrado establecer alianzas estratégicas con instituciones externas como el Gobierno Provincial de Chimborazo; MAGAP y CODESPA que trabajan de manera constante con la Asociación ATAPSA para fortalecer la producción de semilla de alfalfa, a través de la entrega de créditos, capacitaciones, certificación de la semilla, entrega de maquinaria, equipos y herramientas, búsqueda de nuevos mercados entre otros.

Un punto fundamental dentro de la consolidación de grupos sociales es la institucionalidad, entendida como las normas que regulan el comportamiento de los miembros dentro de una organización, a pesar que la Asociación ATAPSA cuenta con normas de comportamiento y acción (reglamento interno) que rigen la participación de sus miembros, en los talleres mantenidos durante el proceso de evaluación, los socios mencionaron el poco cumplimiento de dicho reglamento, lo que afecta negativamente a los principios básicos de cohesión: respeto, consideración, compromiso y participación activa, señalaron que en la ejecución de acciones planificadas existe poco grado de participación y compromiso por parte de sus integrantes.

Como acciones complementarias a la implementación del proyecto se elaboró el reglamento de uso de la maquinaria agrícola (trilladora), el cual se cumple satisfactoriamente permitiendo el uso óptimo de la maquinaria por parte de todos los agricultores de la parroquia y otros productores de zonas aledañas, sin que haya ningún tipo de conflictos entre productores.

Así también uno de los beneficios que se ha logrado con las instituciones externas como el Gobierno provincial de Chimborazo, es el de contar un modelo de gestión para el desarrollo productivo de semilla de alfalfa a través de un plan de negocios para su comercialización, sin embargo este no ha sido implementado.

4.3.1.4.3 Impacto en el capital político

El promedio del índice del capital político de los productores de semilla de alfalfa con la implementación del proyecto EPA1, presentó un incremento promedio de 187,59%, iniciando con un índice promedio de 0,25 antes de las acciones del proyecto hasta alcanzar un índice promedio de 0,71 (Cuadro 116-4:).

El capital político se vio incrementado por el aumento de líderes que participan de manera activa dentro del proyecto, antes de su implementación se reconocieron 6 líderes comunitarios, quienes fueron los promotores para constituir la asociación ATAPSA ahora se reconocen 10 líderes comunitarios que son miembros de la asociación y que trabajan activamente para el fortalecimiento de la producción agrícola, dentro de este grupo de líderes comunitarios se evidencia la participación equitativa tanto de hombres como mujeres, el número de lideresas que participaban antes del proyecto fue de 4 mujeres y después del proyecto se registró 5 mujeres,

no se tuvo la representación de líderes jóvenes en ninguno de los escenarios del proyecto (antes y después).

Es representativo para los agricultores que son miembros de la asociación ATAPSA, que al menos tres organizaciones externas se han involucrado en distintas formas en el fortalecimiento de la producción de semilla de alfalfa. Se destaca la participación de CODESPA mediante el aporte financiero a través de créditos para los agricultores y la asociación, el Gobierno Provincial de Chimborazo a través de la entrega de maquinaria y equipos para tecnificar la producción, así como la búsqueda de nuevos mercados y el MAGAP con asistencia técnica pero en muy poca cantidad. También se destaca el compromiso y acompañamiento decidido del Gobierno Parroquial La Providencia como pieza fundamental en este proceso para mejorar la producción de semilla de alfalfa.

Con respecto al acceso a la gobernabilidad y deliberación, la participación activa de los líderes dentro del proyecto, ha permitido que sean invitados a reuniones de gran interés para el desarrollo del territorio tanto a nivel parroquial como provincial, el 11,11% de los líderes se han involucrado en el plano político llegando a ser parte de los consejos de participación ciudadana y control social a nivel parroquial. Así también han logrado gestionar al menos tres proyectos en promedio como la dotación de maquinaria, dotación de equipos y el acceso a créditos. Los miembros de la asociación reconocen una alta incidencia de los líderes en las decisiones que promueven el desarrollo parroquial.

4.3.1.4.4 Impacto en el capital financiero

El promedio del índice del capital financiero de los productores de semilla de alfalfa con la implementación del proyecto EPA1, presentó un incremento promedio de 48,86%, iniciando con un índice promedio de 0,50 antes de las acciones del proyecto hasta alcanzar un índice promedio de 0,74 (Cuadro 116-4:).

Dentro de los beneficios financieros recibidos por parte de los productores de semilla de alfalfa con la implementación del proyecto, se encuentra el mejoramiento de sus ingresos económicos, solo en la etapa de poscosecha de la semilla de alfalfa con la implementación de maquinaria agrícola, obtienen un ahorro de 113,86 USD/Ha. y por ciclo de cultivo, al año realizan dos

ciclos de cultivo que representa un ahorro de 227,66 USD/ año. (Anexo A, Anexo B, Anexo C y Anexo F)

Así también el uso de las cortadoras para la siega de alfalfa representa un ahorro de 82,74 USD/Ha. y por ciclo de cultivo, al año representa un ahorro de 165,48 USD. En total obtienen un ahorro de 196,60 USD/ Ha. y por ciclo, al año suma 393,20 USD. (Anexo G., Anexo H, 0 y Anexo J)

Por lo tanto el mejoramiento de la tecnificación del cultivo a de alfalfa para la extracción de semilla ha permitido disminuir los costos de producción del cultivo en 3,1%

Cuadro 77-4: Costo de producción promedio del cultivo de alfalfa para la extracción de semilla (USD/HA), sin y con EPA1

| Costos de producción promedio por ciclo (USD/Ha) - antes | Costos de producción promedio (USD/Ha) - después | Disminución de los costos de producción (USD/Ha) | Tasa de disminución de los costos de producción (%) |
|---|---|---|--|
| 1583,70 | 1534,11 | 49,59 | 3,1 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Otro aspecto en la parte financiera de los productores de semilla de alfalfa afectada por la implementación del proyecto fue la disminución del precio de la libra de semilla en el mercado, durante el proceso de evaluación en las mesas de discusión y las entrevista tantos a los agricultores como a actores claves, identificaron que el mejoramiento de la tecnificación agrícola provocó el incremento del número de productores de semilla de alfalfa así como de la unidad de producción familiar. El precio promedio de la semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto fue de 10,50 USD/libra, después de la implementación fue de 7 USD/libra (Cuadro 78-4:), por el aumento de la competencia.

Cuadro 78-4: Fluctuación de precios de semilla de alfalfa (USD/libra)

| Año | Precio de semilla de alfalfa (USD/libra) | | |
|------|---|-------|----------|
| | Bajo | Alto | Promedio |
| 2007 | 2,00 | 3,00 | 2,50 |
| 2008 | 2,00 | 3,00 | 2,50 |
| 2009 | 16,00 | 20,00 | 18,00 |
| 2010 | 12,00 | 14,00 | 13,00 |
| 2011 | 9,00 | 12,00 | 10,50 |
| 2012 | 9,00 | 12,00 | 10,50 |
| 2013 | 9,00 | 12,00 | 10,50 |
| 2014 | 5,00 | 9,00 | 7,00 |
| 2015 | 5,00 | 9,00 | 7,00 |
| 2016 | 5,00 | 9,00 | 7,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

El ingreso mensual percibido por los agricultores por una ha de semilla de alfalfa con la implementación del proyecto ha aumentado en 8,26 USD, es decir con un incremento de 9,52%.

Cuadro 79-4: Ingreso mensual percibido por la producción de semilla de alfalfa por agricultor (USD/Ha)

| Ingreso mensual (USD) - antes | Ingreso mensual (USD) - después | Incremento del ingreso mensual (USD/HA) | Incremento del ingreso mensual por agricultor (%) |
|----------------------------------|------------------------------------|---|---|
| 86,72 | 94,98 | 10,28 | 9,52% |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

El promedio de agricultores encuestados que han incrementado sus ingresos en 9,52 % corresponde al 6,38% (4 familias), distribuidas en un agricultor en la cabecera parroquial, un agricultor en Pungal San Miguel y 2 agricultores de Pungal El Quinche. Sin embargo en promedio el 93,62% de los agricultores encuestados (62 familias) han incrementado sus ingresos en 5,50 %, debido a que utilizan la trilladora para el procesamiento de semilla de alfalfa, pero no han podido acceder al uso de las cortadoras, que significa un aumento de 4,66 USD por mes que perciben por el rubro semilla de alfalfa.

Cuadro 80-4: Ingreso mensual percibido por la producción de semilla de alfalfa por agricultor solo con la implementación de la trilladora (USD/Ha)

| Ingreso mensual (USD) - antes | Ingreso mensual (USD) - después | Incremento del ingreso mensual (USD/HA) | Incremento del ingreso mensual por agricultor (%) |
|-------------------------------|---------------------------------|---|---|
| 86,72 | 81,96 | 4,76 | 5,50 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Un impacto indirecto derivado del fortalecimiento de la organización de productores de semilla de alfalfa es la apertura de nuevos mercados, antes la semilla era comercializada en el Plaza Roja de la ciudad de Riobamba. Con la implementación del proyecto, principalmente los socios de ATAPSA han podido vender a productores de Ibarra, Cuenca y al MAGAP, el precio que les paga la asociación es de 10USD/libra, sin embargo estas oportunidades de ventas son muy escasas y una de las debilidades que perciben los líderes de la asociación es que muchas veces cuando se presentan estas oportunidades no tienen acopiada semilla, impidiéndoles cumplir con el volumen de venta solicitada.

Así también se ha abierto un mercado interno, muchas personas llegan a comprar en la misma parroquia, pero lo negativo que perciben los agricultores es que la mayoría de esta gente son intermediarios y el precio que les pagan por la libra de semilla es de 5 USD / libra no siendo representativo para los productores. En entrevistas a las personas que llegan a la parroquia a comprar semilla de alfalfa, han mencionado que antes no sabían con precisión las zonas donde se producía la semilla, ellos pensaban que provenía de Ambato ya que la mayoría de intermediarios provenían de esa ciudad; pero que gracias a la participación de los miembros de la Asociación en ferias inclusivas y por medio televisivos han podido dar a conocer de dónde proviene el producto, hay que recalcar que en este proceso de publicidad hay sido promovido fuertemente por GAD parroquial y El GAD provincial de Chimborazo.

Se reportan que un promedio de 17,65% de los productores realizan ventas directas a los consumidores finales, los cuales son socios de ATAPSA, antes del proyecto ningún agricultor vendía en forma directa.

Como se mencionó en apartados anteriores se logró captar el apoyo instituciones externas como CODESPA, quien otorga créditos formales tanto a los miembros de la Asociación y a los que no son socios, con la única diferencia que la tasa de interés para el primer caso es del 15% y para el segundo caso oscila entre 24 y el 28%, se registra 5 créditos entregados a agricultores que pertenecen a la comunidad de Pungal El Quinche, los cuales perciben como positivas las condiciones del crédito.

En definitiva como la mayoría de los agricultores de semilla de alfalfa venden su producción a intermediarios, sus ingresos no se han incrementado en mayor cantidad debido a que no reciben precios justos.

4.3.1.4.5 Impacto en el capital humano

Con la implementación del proyecto EPA1, el capital humano de las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia se incrementó en 143,69%, pasando de un índice de 0,33 hasta alcanzar un índice de 0,80 (Cuadro 116-4:).

Este cambio se vio influenciado en un primer plano por el fortalecimiento de conocimientos, habilidades y capacidades de los productores de semilla de alfalfa, mediante las capacitaciones impartidas en temas de elaboración y manejo de abonos orgánicos y en Seguridad y Prevención de riesgos relacionados con la maquinaria agrícola. Antes de la implementación no se reportó agricultores capacitados en los dos temáticas mencionadas.

En lo que respecta a la capacitación en elaboración y manejo de abonos orgánicos, con las acciones del proyecto se capacitó a un total de 42 agricultores (34 mujeres y 8 hombres): 12 agricultores de la cabecera parroquial, 12 agricultores de Pungal San Miguel y 16 agricultores de Pungal El Quinche, se ejecutaron 8 talleres, 1 curso y 2 giras de observación. El promedio de agricultores capacitados que han llevado a la práctica lo aprendido en las capacitaciones y que hoy elaboran y usan abonos orgánicos en sus parcelas corresponde a un promedio de 73,6 %, es decir 10 agricultores de la cabecera parroquial, 7 agricultores de Pungal San Miguel y 14 agricultores de Pungal El Quinche. Uno de los abonos que más elaboran y utilizan es el bión, aunque en menor cantidad también usan el bocashi y el humus.

Las capacitaciones en Seguridad y Prevención de riesgos relacionados con la maquinaria agrícola, fue organizado como complemento al mejoramiento de la tecnificación, según los gestores del proyecto observaron los riesgos que traía consigo el manejo de la maquinaria agrícola como la trilladora. Los principales riesgos identificados fueron de tipo mecánico que se producen directamente por el manejo de la maquinaria y pueden desembocar en accidentes de trabajo, riesgos físicos provocados por el polvo y ruido que se produce al momento de trillar y los riesgos ergonómicos por el levantamiento de cargas que generan la actividad, estos dos últimos desembocan en enfermedades ocupacionales. El total de productores encuestados que recibieron la capacitación fue de 37 personas; de los cuales un promedio de 44,3% han llevado a la práctica lo asimilado en estas capacitaciones, mediante el uso de equipos de protección personal (mascarillas y gafas) en el procesamiento de semilla de alfalfa.

En la fuerza laboral a través de la implementación del proyecto se incrementó el número de agricultores dedicados a la producción de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia, antes de la implementación del proyecto 37 familias se dedicaban a la producción de semilla de alfalfa (7 cabecera parroquial, 10 San Miguel, 20 Pungal El Quinche); en el escenario actual se reportó 80 agricultores dedicados a este rubro (15 Cabecera Parroquial, 25 Pungal San Miguel y 40 Pungal El Quinche), es decir se registró un incremento de 116,21%.

A causa de la tecnificación en la producción se disminuyó la capacidad de generación de empleo tanto en la etapa de poscosecha como en la actividad de siega. En el primer caso se disminuyó en 83,33%, es decir de 11 jornales utilizados en un día para procesar una ha de semilla de alfalfa (601,14 lb) en forma manual se disminuyó a 2 jornales, los mismos que trabajan como operadores en la trilladora de semilla de alfalfa.

En la siega de semilla de alfalfa se disminuyó el empleo de jornales en un 72,7 %, de 11 jornales utilizados en un día para el corte de la alfalfa con la utilización de la oz, se disminuyó a 3 jornales con el uso de cortadoras.

Sin embargo de acuerdo al número de agricultores dedicados a la producción de semilla, la tecnificación del cultivo y la superficie sembrada; la capacidad de generación de empleo temporal promedio por ciclo de producción se incrementó en 112,71%, es decir a nivel parroquial por el total de superficie sembrada se requiere de 3748 jornales para el ciclo de

producción del cultivo, 1986 jornales adicionales a lo que se requería antes de la implementación del proyecto (Cuadro 81-4:).

Cuadro 81-4: Capacidad de generación de empleo sin y con proyecto EPA1 (Ha)

| Comunidades | Antes | Después | Incremento (%) |
|---------------------|--------------|----------------|-----------------------|
| Cabecera Parroquial | 216,95 | 443,22 | 104,29 |
| P. San Miguel | 661,34 | 1291,72 | 95,32 |
| P. El Quinche | 883,67 | 2013,01 | 127,80 |
| Promedio | 587,32 | 1249,32 | 112,71 |
| Total | 1761,97 | 3747,95 | 112,71 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 82-4: Superficie total de producción de semilla de alfalfa sin y con proyecto EPA1 (Ha)

| Comunidad | Antes | | Después | |
|---------------------|---|--|---|--|
| | Promedio de superficie sembrada por familia (Ha) | Total de superficie sembrada (Ha) | Promedio de superficie sembrada por familia (Ha) | Total de superficie sembrada (Ha) |
| Cabecera Parroquial | 0,57 | 4,00 | 0,57 | 6,9 |
| Pungal San Miguel | 0,95 | 9,51 | 0,95 | 20,0 |
| Pungal El Quinche | 0,94 | 14,14 | 0,94 | 31,1 |
| Sumatoria | — | 27,65 | — | 57,92 |
| Promedio | 0,82 | | 0,82 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 83-4: Número de jornales utilizados por ciclo de producción de semilla de alfalfa con y sin proyecto EPA1 (USD/Ha)

| Actividades | Antes | Después |
|--|--------------------|--------------------|
| | Número de jornales | Número de jornales |
| 1. Preparación del suelo | 8 | 8 |
| 2. Trasplante | 22 | 22 |
| 3. Control de malezas | 11 | 11 |
| 4. Fertilización y control de insectos y enfermedades | 3 | 3 |
| 5. Riego | 5 | 5 |
| 7. Cosecha | 40 | 40 |
| 8. Poscosecha | 17 | 0 |
| 9. Labores para el rebrote de la plantación de alfalfa (siega) | 11 | 3 |
| Total | 117 | 92,00 |
| Promedio de jornales utilizados por ciclo | 89 | 65,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.3.1.4.6 Impacto en el capital cultural

Con la implementación del proyecto EPA1, el capital cultural de las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia se incrementó en 10%, pasando de un índice de 0,83 hasta alcanzar un índice de 0,92(Cuadro 116-4:).

Las comunidades de la parroquia La Providencia disponen de nuevos conocimientos de alternativas de producción, especialmente en lo referente al uso de maquinaria y equipos en el proceso de producción de semilla, así como el uso de nuevas tecnologías para mejorar la producción y calidad del producto como la utilización de abonos orgánicos y valor agregado a los productos para su comercialización (empaquetado y bajo una marca)

Así también antes de la implementación del proyecto los cultivos principales de la zona estaban representados por el maíz y la alfalfa. En la actualidad el cultivo más representativo de la zona en estudio está representado por la alfalfa, que ocupa el 62,50% de la superficie productiva parroquial (Cuadro 84-4:yGráfico 14-4).

Cuadro 84-4: Superficie de los productos agrícolas de la parroquia La Providencia (Ha)

| Cultivo | Superficie (ha) | Total de superficie productiva |
|--------------|-----------------|--------------------------------|
| Alfalfa | 59,08 | 94,52 |
| Maíz | 33,92 | |
| Tomate riñón | 0,7 | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

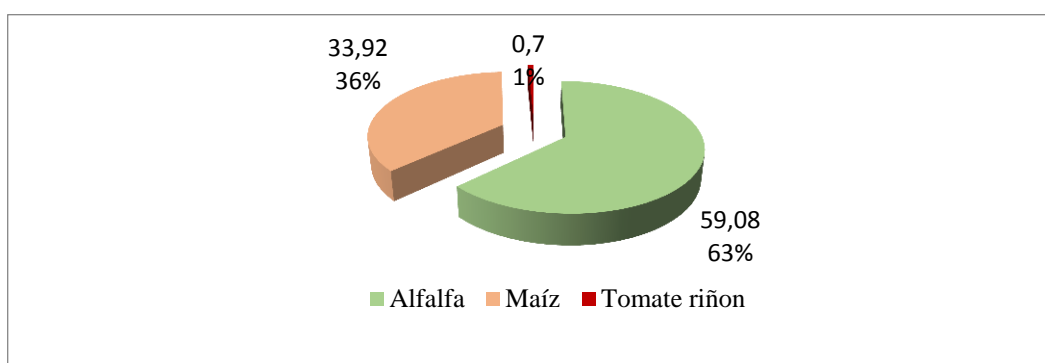


Gráfico 14-4. Ocupación de la superficie productiva de la parroquia.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

El proyecto ha permitido fortalecer las prácticas productivas ancestrales de la parroquia como son las mingas y la práctica de presta manos; las diferentes actividades para la producción de semilla de alfalfa demandan de gran cantidad mano de obra (Cuadro 83-4:), por lo que el 100% de las familias mantienen un sistema solidario a través de estas prácticas, constituyéndose en mecanismos que les permiten a los productores contar con los jornales necesarios para su producción.

4.3.1.4.7 Impacto en el capital natural

Con la implementación del proyecto EPA1, el capital natural de las familias productoras de semilla de alfalfa de la parroquia La Providencia se incrementó en 143,83%, pasando de un índice de 0,33 hasta alcanzar un índice de 0,81(Cuadro 116-4:).

Uno de los impactos es el cambio del uso del suelo, con la implementación del proyecto la superficie productiva dedicada a la producción de semilla de alfalfa se incrementó en 113,67%, es decir se incrementaron 31,40 ha, en las entrevistas a actores clave indicaron que muchos terrenos que estaban abandonados hoy son utilizados para cultivar alfalfa.

Como se mencionó en epígrafes anteriores, los agricultores encuestados que participaron en las capacitaciones de abonos orgánicos señalan haber implementado en sus unidades de producción el uso de abonos orgánicos (biol, bocashi, humus) que son elaborados por los mismos agricultores, siendo una práctica de conservación de los recursos naturales como el suelo, el agua y el aire disminuyendo los impactos negativos sobre los recursos naturales provocados por el uso de agroquímicos.

4.13.5 Programa 2 (SCAH1): Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia

4.13.5.2 Valoración y análisis de los índices de los capitales por comunidades

4.13.5.2.1 Valoración y análisis del capital físico, SCAH1

Cuadro 85-4: Valoración del índice del capital físico con SCAH1, parte 1

| Comunidad | 1. Disponibilidad de espacios públicos para realizar actividades deportivas. | | | Índice | 2. Disponibilidad de espacios públicos con áreas verdes y de recreación | | | Índice | 3. Disponibilidad de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y encuentro común | | | Índice | 4. Disponibilidad de equipamiento para espacios públicos destinados a actividades deportivas | | | Índice |
|---------------------|--|------|------|--------|---|------|------|--------|--|------|------|--------|--|------|------|--------|
| | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | | 4 | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P. El Quinche | 1,00 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,83 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 86-4: Valoración del índice del capital físico con SCAH1, parte 2

| Comunidad | 5. Disponibilidad de equipamiento para espacios públicos destinados a actividades sociales, recreativas y culturales. | | | Índice | 6. Disponibilidad de maquinaria y herramientas para el cuidado y mantenimiento de espacios públicos | | | Índice | Índice parcial | Índice de capital físico |
|---------------------|---|------|------|--------|---|------|------|--------|----------------|--------------------------|
| | 5 | | | | 6 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,33 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 0,25 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,33 | 6,00 | 0,53 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.5.2.2 Valoración y análisis del capital físico sin SCAH1

Cuadro 87-4: Valoración del índice del capital físico sin SCAH1, parte 1

| Comunidad | 1. Disponibilidad de espacios públicos para realizar actividades deportivas. | | | Índice | 2. Disponibilidad de espacios públicos con áreas verdes y de recreación | | | Índice | 3. Disponibilidad de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y encuentro común | | | Índice | 4. Disponibilidad de equipamiento para espacios públicos destinados a actividades deportivas por comunidad | | | Índice |
|---------------------|--|------|------|-------------|---|------|------|-------------|--|------|------|-------------|--|------|------|-------------|
| | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | | 4 | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P. San Miguel | 1,00 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P. El Quinche | 1,00 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,67 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,67 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 88-4: Valoración del índice del capital físico sin SCAH1, parte 2

| Comunidad | 5. Disponibilidad de equipamiento para espacios públicos destinados a actividades sociales, recreativas y culturales. | | | Índice | 6. Disponibilidad de maquinaria y herramientas para el cuidado y mantenimiento de espacios públicos | | | Índice | Índice parcial | Índice de capital físico |
|---------------------|---|------|------|--------|---|------|------|--------|----------------|--------------------------|
| | 5 | | | | 6 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,33 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 0,25 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,08 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 6,00 | 0,22 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

Cuadro 89-4: Valoración del índice del capital físico sin y con SCAH1

| Comunidad | 1. Disponibilidad de espacios públicos para realizar actividades deportivas. | | 2. Disponibilidad de espacios públicos con áreas verdes y de recreación | | 3. Disponibilidad de espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y encuentro común | | 4. Percepción de disponibilidad de equipamiento disponibles para realizar actividades deportivas | | 5. Percepción de disponibilidad de equipos disponibles para realizar actividades sociales, recreativas y culturales | | 6. Disponibilidad de maquinaria y herramientas para el cuidado y mantenimiento de espacios públicos | | Índice del capital físico | |
|---------------------|--|---------|---|---------|--|---------|--|---------|---|---------|---|---------|---------------------------|---------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,50 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,33 |
| P. El Quinche | 0,50 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,25 |
| Promedio | 0,67 | 0,83 | 0,00 | 0,33 | 0,67 | 1,00 | 0,00 | 0,33 | 0,00 | 0,33 | 0,00 | 0,33 | 0,22 | 0,53 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

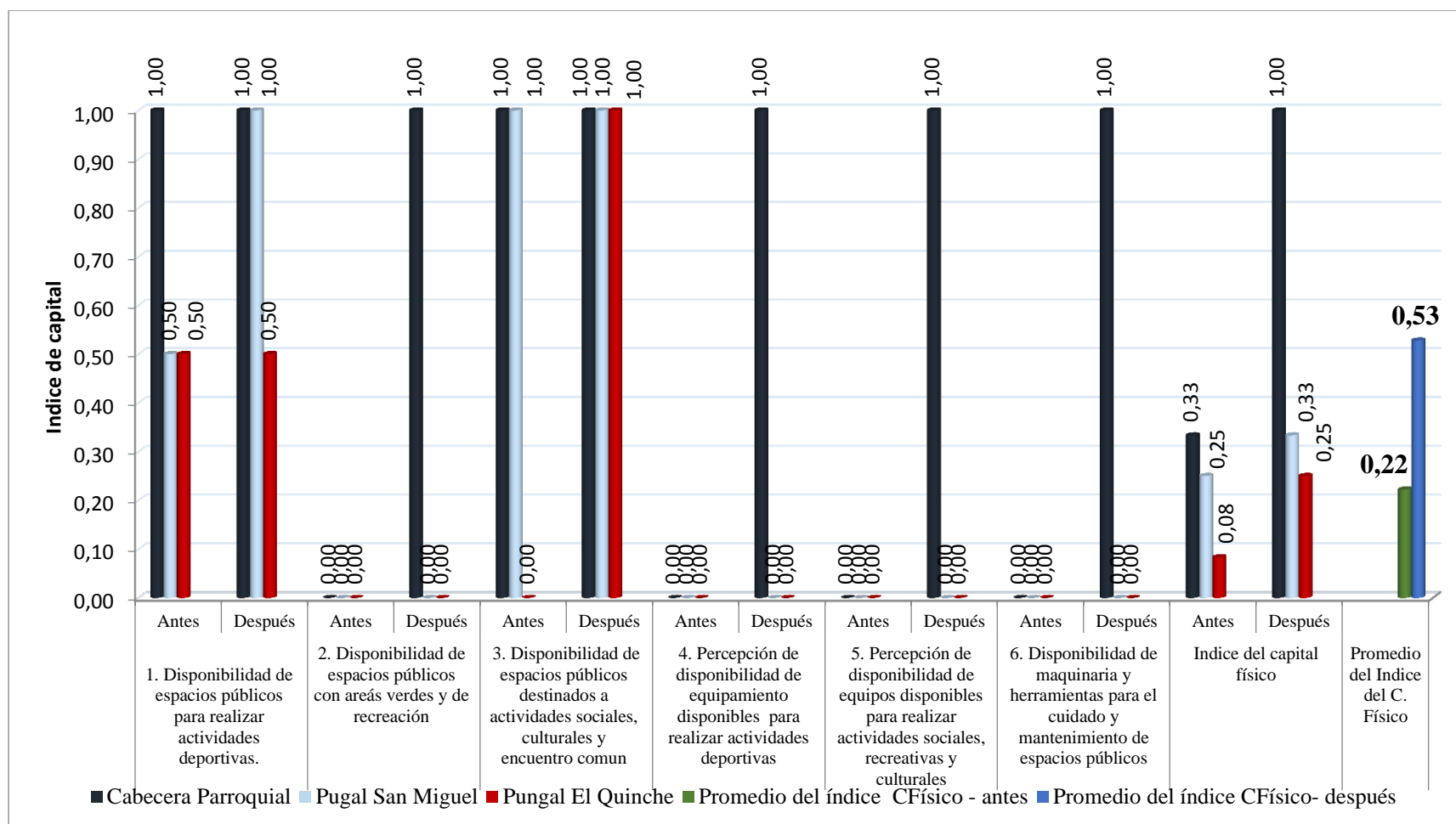


Gráfico 15-4. Índice de las variables del capital físico sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016.

4.13.5.2.3 Valoración y análisis del capital social, SCAH1

Cuadro 90-4: Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 1

| Comunidad | 1. Revitalizar espacios de encuentro común y participación ciudadana para actividades productivas no remuneradas en beneficio de la comunidad | | | | | | | Índice |
|---------------------|---|------|-------|-------|-------|------|------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | | |
| Cabecera Parroquial | 45,28 | 0,54 | 39,62 | 0,517 | 35,85 | 0,45 | 1,50 | 0,50 |
| P. San Miguel | 56,67 | 0,67 | 76,67 | 1,000 | 80,00 | 1,00 | 2,67 | 0,89 |
| P. El Quinche | 84,38 | 1,00 | 37,50 | 0,489 | 75,00 | 0,94 | 2,43 | 0,81 |
| | 84,38 | 1 | 76,67 | 1,000 | 80,00 | 1,0 | 3,00 | 0,73 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 91-4: Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 2

| Comunidad | 2. Redes o tejidos sociales | | | | | | | | | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| | 4. | | 5. | | 6. | | 7. | | 8. | | 9 | | | |
| Cabecera Parroquial | 3,00 | 1,0 | 3,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 5,00 | 0,83 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,57 | 2,57 | 0,43 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,57 | 2,57 | 0,43 |
| | 3,00 | 1,0 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 6,00 | 0,56 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 92-4: Valoración del índice del capital social con SCAH1, parte 3

| Comunidad | 3.Institucionalidad | | | | | | | | | Índice | 4. Cohesión social | | | | | Índice | Índice Parcial | Índice del capital social |
|---------------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|--------------------|------|------|------|------|--------|----------------|---------------------------|
| | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | | | 15 | | 16 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 1,67 | 0,83 | 2,67 | 0,67 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,57 | 0,64 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 1,67 | 0,83 | 2,32 | 0,58 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,33 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 0,89 | 4,00 | 0,63 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 93-4: Valoración del índice del capital social sin SCAH1, parte 1

| Comunidad | 1. Revitalizar espacios de encuentro común y participación ciudadana para actividades productivas no remuneradas en beneficio de la comunidad | | | | | | | Índice |
|---------------------|---|------|-------|-------|-------|------|------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | | |
| Cabecera Parroquial | 42,00 | 0,50 | 36,50 | 0,476 | 33,40 | 0,42 | 1,39 | 0,46 |
| P. San Miguel | 62,00 | 0,73 | 80,00 | 1,043 | 68,40 | 0,86 | 2,63 | 0,88 |
| P. El Quinche | 83,00 | 0,98 | 35,00 | 0,457 | 69,40 | 0,87 | 2,31 | 0,77 |
| | 83,00 | 0,98 | 80,00 | 1,043 | 69,40 | 0,9 | 2,89 | 0,70 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 94-4: Valoración del índice del capital social sin SCAH1, parte 2

| Comunidad | 2. Redes o tejidos sociales | | | | | | | | | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | 4. | | 5. | | 6. | | 7. | | 8. | | 9 | | | |
| Cabecera Parroquial | 3,00 | 1,0 | 3,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 4,00 | 0,67 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,57 | 1,57 | 0,26 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 0,57 | 1,57 | 0,26 |
| | 3,00 | 1,0 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 1,00 | 6,00 | 0,40 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 95-4: Valoración del índice del capital social sin SCAH1, parte 3

| Comunidad | 3.Institucionalidad | | | | | | | | | Índice | 4. Cohesión social | | | | | Índice | Indice Parcial | Índice del capital social |
|---------------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|--------------------|------|------|------|------|--------|----------------|---------------------------|
| | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | | | 15 | | 16 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,13 | 0,53 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 1,67 | 0,83 | 1,97 | 0,49 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 1,67 | 0,83 | 1,86 | 0,47 |
| | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 0,89 | 4,00 | 0,50 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 96-4: Valoración del índice del capital social sin y con SCAH1

| Comunidad | 1. Revitalizar espacios de encuentro común y participación ciudadana para actividades productivas no remuneradas en beneficio de la comunidad | | 2. Redes o tejidos sociales | | 3. Institucionalidad | | 4. Cohesión social | | Índice del CS | |
|---------------------|---|-------------|-----------------------------|-------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,46 | 0,50 | 0,83 | 0,83 | 0,50 | 0,50 | 1,00 | 0,83 | 0,53 | 0,67 |
| P. San Miguel | 0,88 | 0,89 | 0,43 | 0,43 | 0,25 | 0,25 | 0,83 | 1,00 | 0,49 | 0,64 |
| P. El Quinche | 0,77 | 0,81 | 0,43 | 0,43 | 0,25 | 0,25 | 0,83 | 0,83 | 0,47 | 0,58 |
| Promedio | 0,70 | 0,73 | 0,56 | 0,56 | 0,33 | 0,33 | 0,89 | 0,89 | 0,50 | 0,63 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

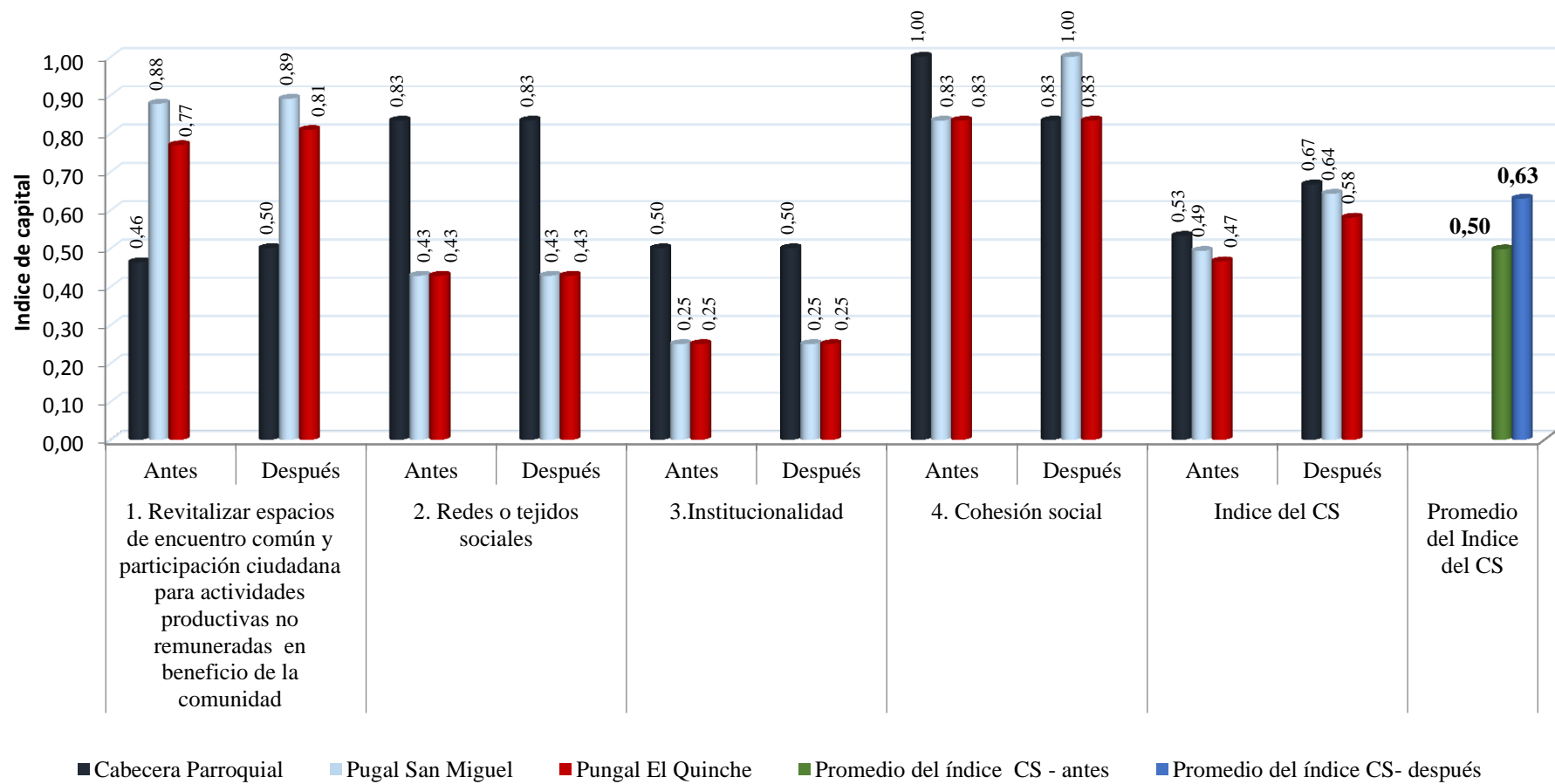


Gráfico 16-4. Índice de las variables del capital social sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.2.4 Valoración y análisis del capital político, SCAH1

Cuadro 97-4: Valoración del índice del capital político con SCAH1

| Comunidad | 1. Acción y liderazgo comunitario | | | | | | | | | Índice | Acceso a la gobernabilidad y espacios de deliberación | | | | | | | Índice | Índice parcial | Índice CP |
|---------------|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|---|------|------|------|------|------|------|-------------|----------------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4. | | | | 5. | | 6. | | 7 | | | | | |
| C. Parroquial | 6,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,50 | 5,00 | 1,00 | 2,50 | 0,63 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,67 | 1,29 | 0,65 |
| P. San Miguel | 2,00 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,33 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,33 | 0,17 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,20 | 0,20 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,03 |
| | 6,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 5,00 | 1,00 | 4,00 | 0,34 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 0,22 | 2,00 | 0,28 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 98-4: Valoración del índice del capital político sin SCAH1

| Comunida d | 1. Acción y liderazgo comunitario | | | | | | | | | Índice | Acceso a la gobernabilidad y espacios de deliberación | | | | | | | Índice | Índice parcial | Índice CP |
|---------------|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|---|------|------|------|------|------|------|--------|----------------|-------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4. | | | | 5. | | 6. | | 7 | | | | | |
| C. Parroquial | 6,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,00 | 1,20 | 2,20 | 0,55 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,67 | 1,22 | 0,61 |
| P. San Miguel | 1,00 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,17 | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,29 | 0,15 |
| P. El Quinche | 1,00 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,02 |
| | 6,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 6,00 | 1,20 | 4,20 | 0,29 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 0,22 | 2,00 | 0,26 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 99-4: Valoración del índice del capital político con y sin SCAH1

| Comunidad | 1. Acción y liderazgo comunitario | | 2. Acceso a la gobernabilidad y espacios de deliberación | | Índice de CP | |
|---------------------|-----------------------------------|-------------|--|-------------|--------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,55 | 0,63 | 0,67 | 0,67 | 0,61 | 0,65 |
| P. San Miguel | 0,29 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,17 |
| P. El Quinche | 0,04 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,03 |
| Promedio | 0,29 | 0,34 | 0,22 | 0,22 | 0,26 | 0,28 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

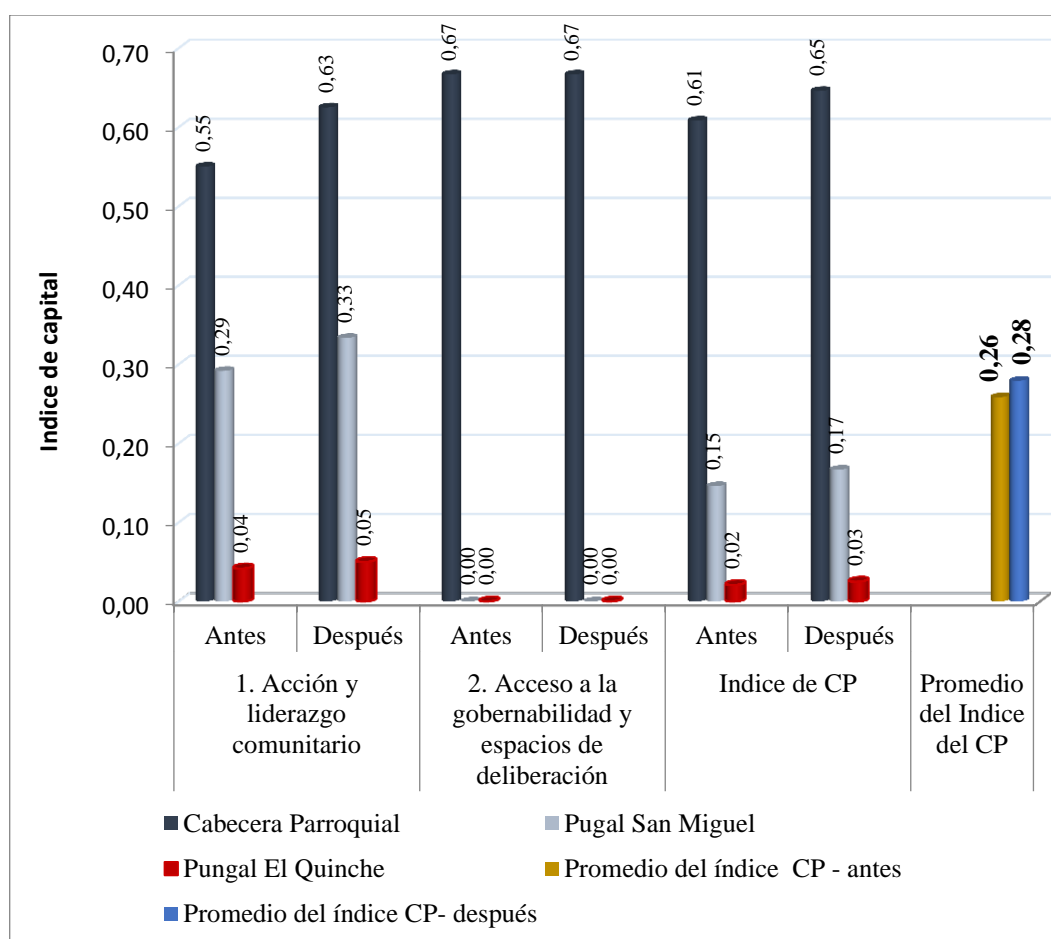


Gráfico 17-4. Índice de las variables del capital político sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.2.5 Valoración y análisis del capital cultural, SCAH1

Cuadro 100-4: Valoración del índice del capital cultural con SCAH1, parte 1

| Comunidad | 1. Eventos deportivos | | | | | Índice | 2. Eventos culturales | | | | | Índice | 3. Expresiones artísticas | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------|------|-------|------|------|-------------|-----------------------|------|-------|------|------|-------------|---------------------------|------|------|------|------|-------------|
| | 1. | | 2. | | | | 3. | | 4. | | | | 12.. | | 15. | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 1,00 | 58,49 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 81,13 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 3,33 | 0,06 | 0,06 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 60,00 | 0,74 | 0,74 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,33 | 0,17 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 9,38 | 0,16 | 0,16 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 62,50 | 0,77 | 0,77 | 0,39 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,33 | 0,17 |
| | 2,00 | 1,00 | 58,49 | 1,00 | 2,00 | 0,37 | 2,00 | 1,00 | 81,13 | 1,00 | 2,00 | 0,58 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 0,44 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 101-4: Valoración del índice del capital cultural con SCAH1, parte 2

| Comunidad | 4. Rescate de tradiciones y costumbres | | | | | Índice | Índice Parcial | Índice del capital cultural |
|---------------------|--|------|------|------|------|-------------|----------------|-----------------------------|
| | 7. | | 8 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 7,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 4,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 1,06 | 0,27 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 1,13 | 0,28 |
| | 7,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | 4,00 | 0,52 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 102-4: Valoración del índice del capital cultural sin SCAH1, parte 1

| Comunidad | 1. Eventos deportivos | | | | | Índice | 2. Eventos culturales | | | | | Índice | 3. Expresiones artísticas | | | | | Índice |
|---------------------|-----------------------|------|-------|------|------|-------------|-----------------------|------|-------|------|------|-------------|---------------------------|------|------|------|------|-------------|
| | 1. | | 2. | | | | 3. | | 4. | | | | 12.. | | 15. | | | |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 0,50 | 58,49 | 1,00 | 1,50 | 0,75 | 1,00 | 0,50 | 65,00 | 0,80 | 1,30 | 0,65 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 0,09 | 0,09 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 30,00 | 0,37 | 0,37 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,33 | 0,17 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 0,07 | 0,07 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 35,60 | 0,44 | 0,44 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,33 | 0,33 | 0,17 |
| | 1,00 | 0,50 | 58,49 | 1,00 | 1,50 | 0,28 | 1,00 | 0,50 | 65,00 | 0,80 | 1,30 | 0,35 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 0,44 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 103-4: Valoración del índice del capital cultural sin SCAH1, parte 2

| Comunidad | 4. Rescate de tradiciones y costumbres | | | | | Índice | Índice Parcial | Índice del capital cultural |
|---------------------|--|------|------|------|------|-------------|----------------|-----------------------------|
| | 7. | | 8 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 0,14 | 2,00 | 1,00 | 1,14 | 0,57 | 2,97 | 0,74 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,89 | 0,22 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,92 | 0,23 |
| | 1,00 | 0,14 | 2,00 | 1,00 | 1,14 | 0,52 | 4,00 | 0,40 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 104-4: Valoración del índice del capital cultural sin y con SCAH1

| Comunidad | 1. Eventos deportivos | | 2. Eventos culturales | | 3. Expresiones artísticas | | 4. Rescate de tradiciones y costumbres | | Índice de C. Cultural | |
|---------------------|-----------------------|---------|-----------------------|---------|---------------------------|---------|--|---------|-----------------------|---------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,75 | 1,00 | 0,65 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,57 | 1,00 | 0,74 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,04 | 0,03 | 0,18 | 0,37 | 0,17 | 0,17 | 0,50 | 0,50 | 0,22 | 0,27 |
| P. El Quinche | 0,03 | 0,08 | 0,22 | 0,39 | 0,17 | 0,17 | 0,50 | 0,50 | 0,23 | 0,28 |
| Promedio | 0,28 | 0,37 | 0,35 | 0,58 | 0,44 | 0,44 | 0,52 | 0,67 | 0,40 | 0,52 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

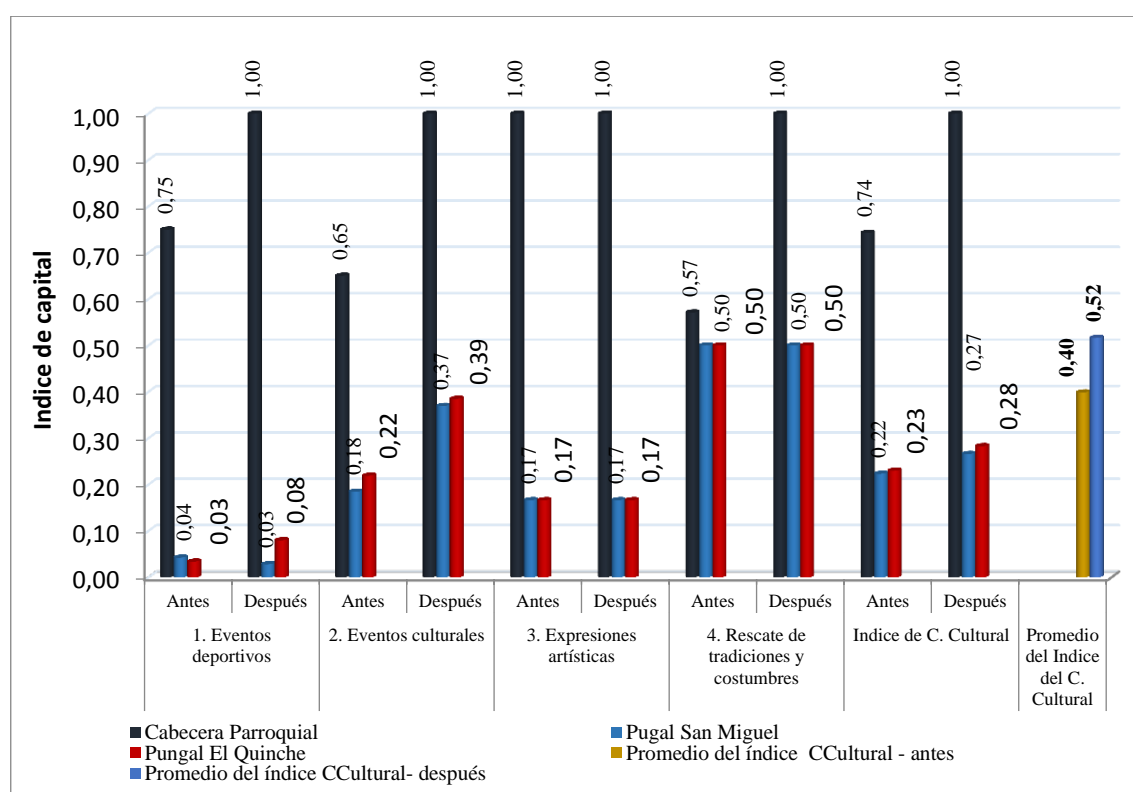


Gráfico 18-4. Índice de las variables del capital cultural sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.2.6 Valoración y análisis del capital natural, SCAH1

Cuadro 105-4: Valoración del índice del capital natural con SCAH1

| Comunidad | Intervenciones para el mejoramiento del capital natural | | | Índice | Índice parcial | Índice del capital natural |
|---------------------|--|------|------|--------|----------------|----------------------------|
| | 1. Número de mingas realizadas al año para la conservación de recursos naturales | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 3,00 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| P. San Miguel | 5,00 | 0,83 | 0,83 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| P. El Quinche | 6,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 6,00 | 1,00 | 1,00 | 0,78 | 1,00 | 0,78 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 106-4: Valoración del índice del capital natural sin SCAH1

| Comunidad | Intervenciones para el mejoramiento del capital natural | | | Índice | Índice parcial | Índice del capital natural |
|---------------------|--|------|------|--------|----------------|----------------------------|
| | 1. Número de mingas realizadas al año para la conservación de recursos naturales | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 2,00 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,40 |
| P. San Miguel | 4,00 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 |
| P. El Quinche | 5,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 5,00 | 1,00 | 1,00 | 0,73 | 1,00 | 0,73 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 107-4: Valoración del índice del capital natural sin y con SCAH1

| Comunidad | Intervenciones para el mejoramiento del capital natural | | Índice del capital natural | |
|---------------------|---|-------------|----------------------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,40 | 0,50 | 0,40 | 0,50 |
| P. San Miguel | 0,80 | 0,83 | 0,80 | 0,83 |
| P. El Quinche | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Promedio | 0,73 | 0,78 | 0,73 | 0,78 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

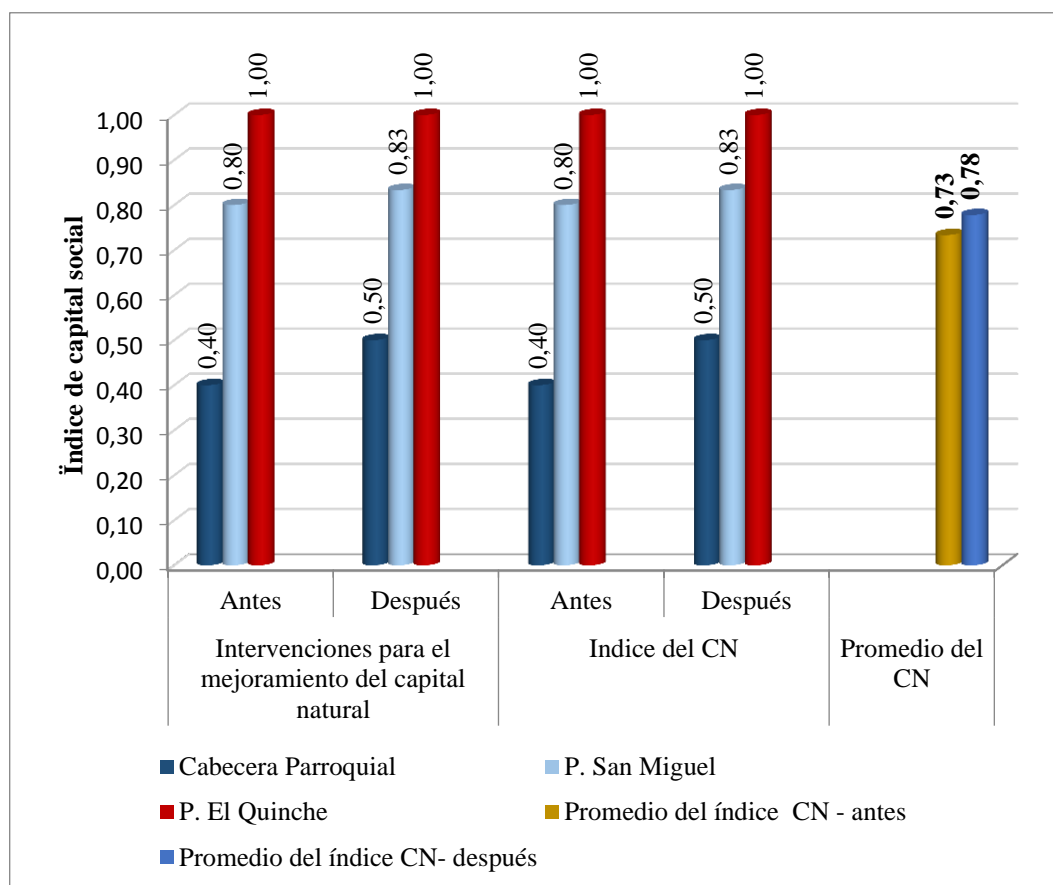


Gráfico 19-4. Índice de las variables del capital natural sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.2.7 Valoración y análisis del capital financiero, SCAH1

Cuadro 108-4: Valoración del índice del capital financiero con SCAH1

| Comunidad | Micro emprendimientos | | | Índice | Índice parcial | Índice de capital financiero |
|---------------------|-----------------------|------|------|--------|----------------|------------------------------|
| | 1. | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 2,00 | 0,67 | 0,67 | 0,67 | 0,67 | 0,67 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 0,56 | 1,00 | 0,56 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 109-4: Valoración del índice del capital sin financiero sin SCAH1

| Comunidad | Micro emprendimientos | | | Índice | Índice parcial | Índice de capital financiero |
|---------------------|-----------------------|------|------|--------|----------------|------------------------------|
| | 1. | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 1,00 | 0,33 | 0,33 | 0,33 | 0,33 | 0,33 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 0,44 | 1,00 | 0,44 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 110-4: Valoración del índice del capital sin financiero sin y con SCAH1

| Comunidad | 1. Micro emprendimientos de los habitantes de la zona permanentes alrededor de los públicos de recreación, esparcimiento y encuentro común | | Índice del Capital Financiero | |
|---------------------|--|-------------|-------------------------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| P. San Miguel | 0,33 | 0,67 | 0,33 | 0,67 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Promedio | 0,44 | 0,56 | 0,44 | 0,56 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

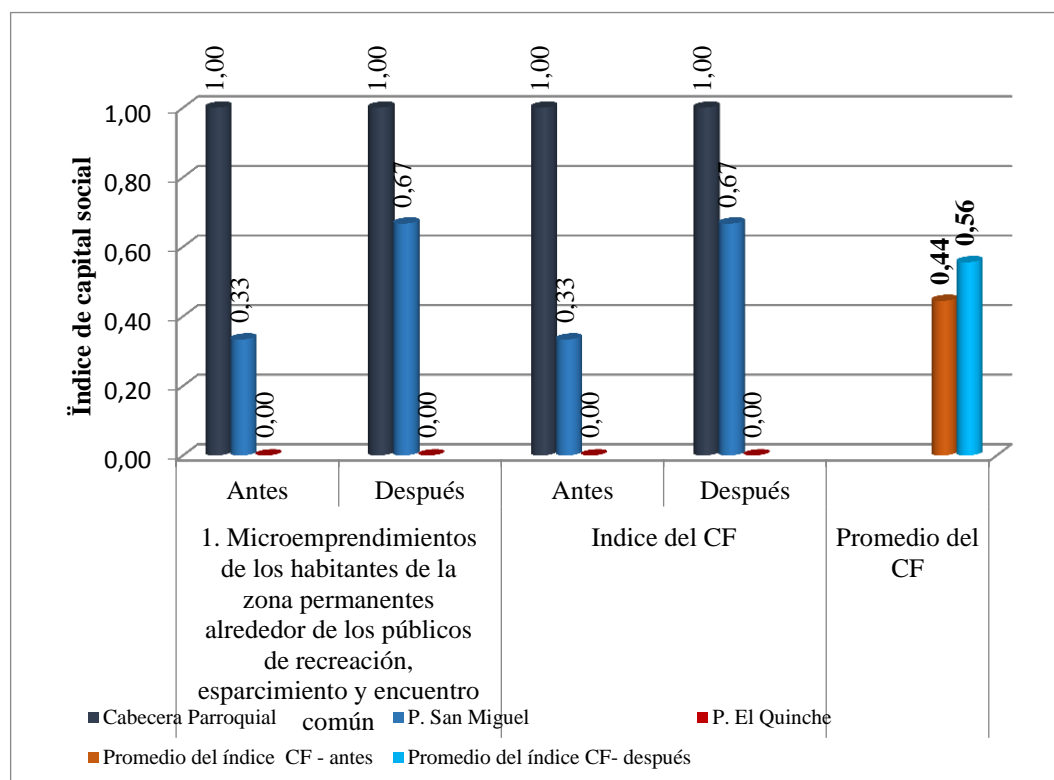


Gráfico 20-4. Índice de las variables del capital financiero sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.2.8 Valoración y análisis del capital humano, SCAH1

Cuadro 111-4: Valoración del índice del capital humano con SCAH1

| Comunidad | 1. Capacitación y difusión | | | Índice | 2. Práctica de actividades deportivas, recreativas y de esparcimiento en las personas | | | | | Índice | Índice Parcial | Índice de capital humano |
|---------------------|----------------------------|------|------|-------------|---|------|-------|------|------|--------|----------------|--------------------------|
| | 1 | | | | 2 | | 3 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 79,25 | 1,00 | 98,11 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 30,00 | 0,38 | 50,00 | 0,51 | 0,89 | 0,44 | 0,44 | 0,22 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 53,13 | 0,67 | 62,50 | 0,64 | 1,31 | 0,65 | 0,65 | 0,33 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 79,25 | 1,00 | 98,11 | 1,00 | 2,00 | 0,70 | 2,00 | 0,35 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016

Realizado por: Dolores Cayambe, 2016

Cuadro 112-4: Valoración del índice del capital humano sin SCAH1

| Comunidad | 1.Capacitación y difusión | | | Índice | 2. Práctica de actividades deportivas, recreativas y de esparcimiento en las personas | | | | | Índice | Índice Parcial | Índice de capital humano |
|---------------------|---------------------------|------|------|-------------|---|------|-------|------|------|--------|----------------|--------------------------|
| | 1 | | | | 2 | | 3 | | | | | |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 68,40 | 1,00 | 85,47 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 29,60 | 0,43 | 30,45 | 0,36 | 0,79 | 0,39 | 0,39 | 0,20 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 51,15 | 0,75 | 45,23 | 0,53 | 1,28 | 0,64 | 0,64 | 0,32 |
| | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 68,40 | 1,00 | 85,47 | 1,00 | 2,00 | 0,68 | 2,00 | 0,34 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Cuadro 113-4: Valoración del índice del capital humano sin y con SCAH1

| Comunidad | 1. Capacitación y difusión | | Práctica de actividades deportivas, recreativas y de esparcimiento en las personas | | Índice de Capital Humano | |
|---------------------|----------------------------|---------|--|---------|--------------------------|-------------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,50 |
| P. San Miguel | 0,00 | 0,00 | 0,39 | 0,44 | 0,20 | 0,22 |
| P. El Quinche | 0,00 | 0,00 | 0,64 | 0,65 | 0,32 | 0,33 |
| Cabecera Parroquial | 0,00 | 0,00 | 0,68 | 0,70 | 0,34 | 0,35 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

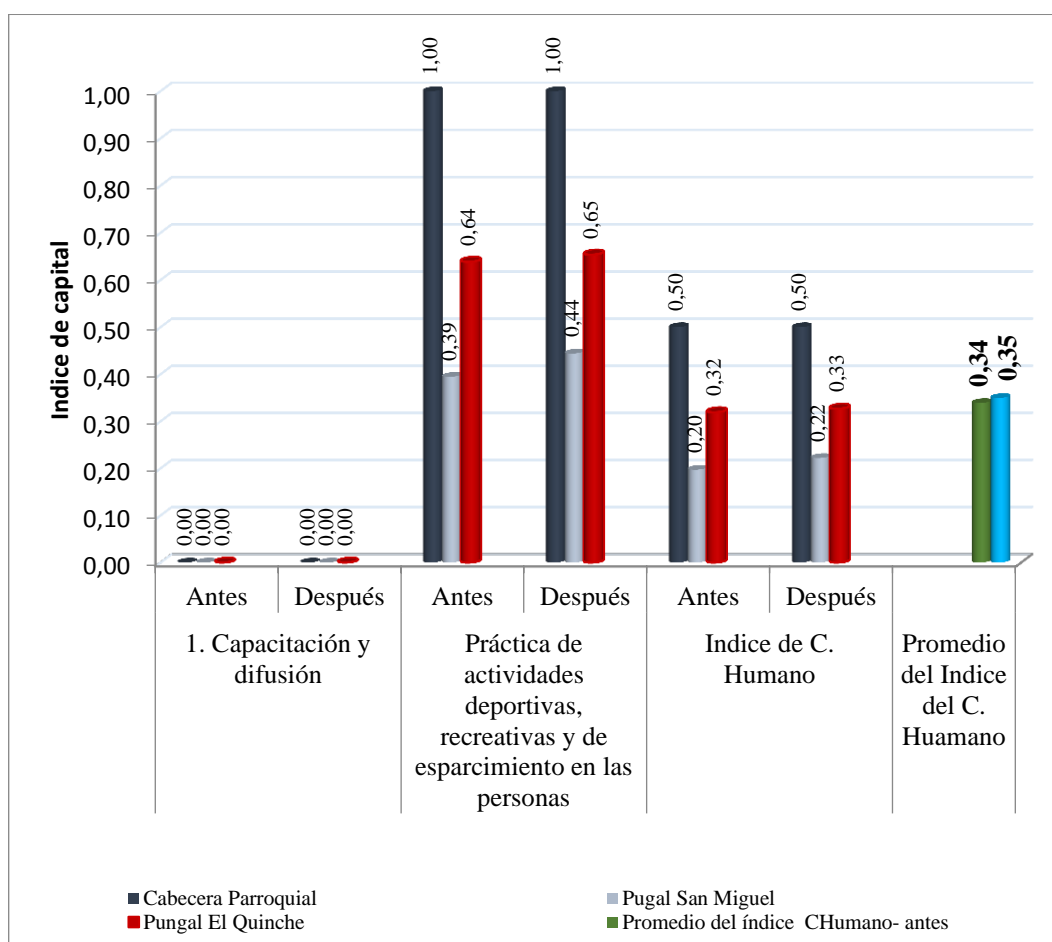


Gráfico 21-4. Índice de las variables del capital humano sin y con SCAH1

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.2.9 Valoración del índice promedio general de capitales, SCAH1

Cuadro 114-4: Valoración del índice promedio general de capitales sin y con SCAH1.

| Comunidades | Físico | | Humano | | Social | | Político | | Cultural | | Natural | | Financiero | | Índice promedio general de capitales(IPGC) | |
|---|--------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|------------|---------|--|---------|
| | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después | Antes | Después |
| Cabecera Parroquial | 0,74 | 1,00 | 0,33 | 1,00 | 0,53 | 0,67 | 0,50 | 0,50 | 0,61 | 0,65 | 0,40 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 0,59 | 0,76 |
| P. San Miguel | 0,22 | 0,27 | 0,25 | 0,33 | 0,49 | 0,64 | 0,20 | 0,22 | 0,15 | 0,17 | 0,80 | 0,83 | 0,33 | 0,67 | 0,35 | 0,45 |
| P. El Quinche | 0,23 | 0,28 | 0,08 | 0,25 | 0,47 | 0,58 | 0,32 | 0,33 | 0,02 | 0,03 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,35 |
| Promedio | 0,40 | 0,52 | 0,22 | 0,53 | 0,50 | 0,63 | 0,34 | 0,35 | 0,26 | 0,28 | 0,73 | 0,78 | 0,44 | 0,56 | 0,41 | 0,52 |
| Valor Umbral o mínimo del índice da capitales generales: 0,50 | | | | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

4.13.5.3 *Análisis de los índices de los capitales sin – con proyecto*

El análisis estadístico a través de la prueba de “t” de Student (Cuadro 115-4: y Cuadro 116-4:), muestra que existe diferencias significativas a un nivel de confianza de 0,05 entre los promedios de los índices de los capitales sin programa y los índices de los capitales con la implementación del programa “Fortalecimiento del capital social e identidad cultural de las familias de la parroquia La Providencia”

Cuadro 115-4: Análisis de la Prueba de “t” de Student para la comprobación de la hipótesis, SCAH1

| P. valor con y sin proyecto calculado | Nivel de Significancia | Prueba de significancia | Interpretación | Comprobación de la hipótesis |
|---------------------------------------|------------------------|-------------------------|----------------|--|
| 0,03 | $\alpha : 0,05$ | $0,03 < 0,05$ | * | Se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante (H_1) |
| | $\alpha : 0,01$ | $0,03 > 0,01$ | ns | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

* : significativo ns : no significativo

Cuadro 116-4: Prueba de “t” de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, SCAH1

| Capital | Índice de los capitales | | |
|----------------------------|-------------------------|--------------|--------------------------|
| | Sin Proyecto | Con Proyecto | Incremento (Impacto) (%) |
| Cultural | 0,40 | 0,52 | 29,47 |
| Físico | 0,22 | 0,53 | 137,50 |
| Social | 0,50 | 0,63 | 26,63 |
| Humano | 0,34 | 0,35 | 3,19 |
| Político | 0,26 | 0,28 | 8,06 |
| Natural | 0,73 | 0,78 | 6,06 |
| Financiero | 0,44 | 0,56 | 25,00 |
| Promedio | 0,41 | 0,52 | 33,70 |
| Valor del “t” Student 2,9* | | | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

*:significativo

Cuadro 117-4: Niveles de significancia en la Prueba de “t” de Student de los índices de los capitales con y sin la implementación del proyecto, SCAH1.

| Promedio de los índices de los capitales con proyecto | Promedio de los índices de los capitales sin proyecto | Error estándar de la media de las diferencias con y sin proyecto | Grados de libertad | "t" de Student | | | Comparación | Interpretación | Decisión |
|---|---|--|--------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------|----------------|------------------------|
| | | | | Calculado | Tabulado al 95% | Tabulado al 99% | | | |
| 0,52 | 0,41 | 0,0376 | 6 | 2,9 | 2,447 | 3,707 | 2,9 > 2,447 | * | Rechazo Hipótesis nula |
| | | | | | | | 2,9 < 3,707 | ns. | Acepto hipótesis nula |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

* : significativo

ns : no significativo

En promedio, el índice de los capitales obtenidos con la implementación del proyecto SCAH1 se incrementó en 33,70 %, (Cuadro 116-4:), pasando de un índice de 0,41 sin la implementación del proyecto hasta llegar a un índice de 0,52.

Este cambio se vio influenciado principalmente por el incremento producido en el capital físico con un incremento de 137,50%, que presentó el valor más alto en comparación con los otros capitales. Los capitales que presentaron promedios de incremento relativamente bajos son el político, natural y humano con 8,06%, 6,06% y 3,19% respectivamente

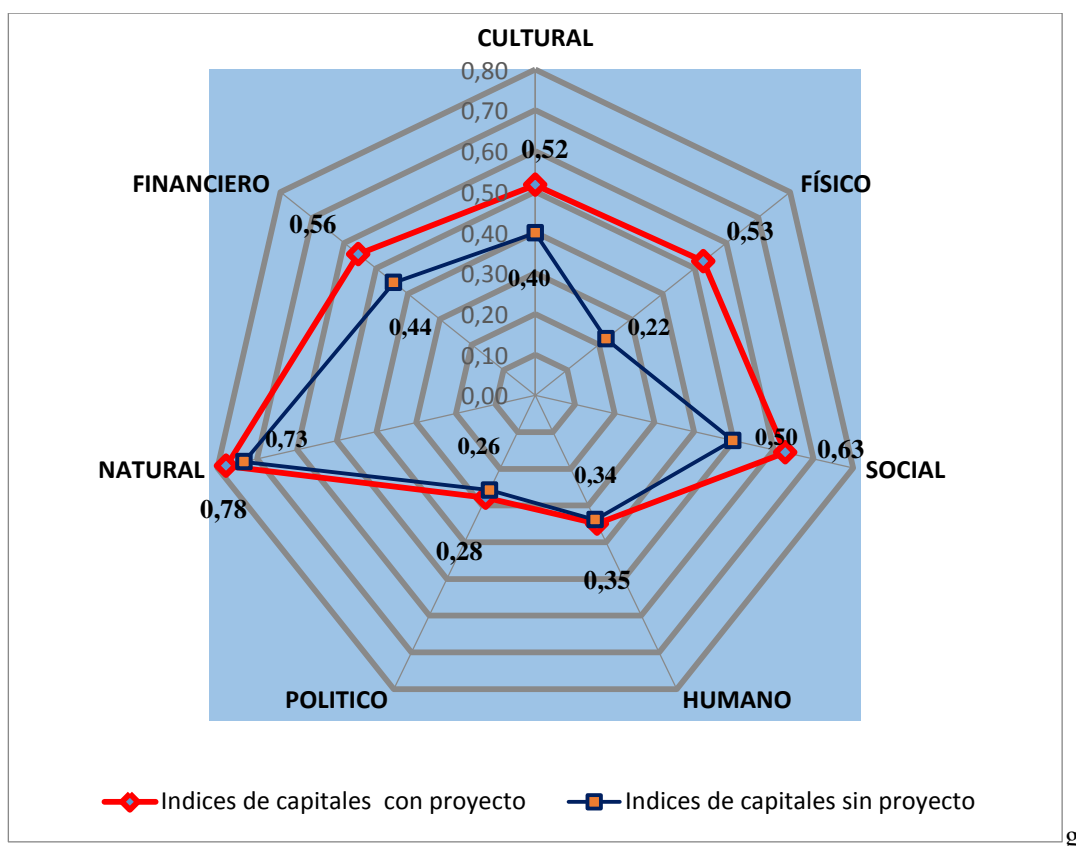


Gráfico 22-4. Capitales disponibles de las comunidades de la parroquia La Providencia con y sin la implementación de SCAH1.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Análisis del

El capital físico (Gráfico 22-4), fue uno de los capitales en los cuales se basó las acciones implementadas por el programa SCAH1, es el que presenta la mejor tasa de incremento con 137,50 %, pasando de un índice promedio de 0,22 hasta alcanzar un índice de 0,53.

Con la ejecución del programa aumentó la disponibilidad de espacios deportivos en la parroquia La Providencia, se mejoró las canchas de uso múltiple ubicadas en las tres comunidades de la parroquia que se encontraban en mal estado y se construyó una adicional en la comunidad de Pungal San Miguel; así también se mejoró las condiciones del estadio ubicado en la cabecera parroquial (Cuadro 118-4:).

4.13.5.3.1 *impacto en el capital físico*

Cuadro 118-4: Disponibilidad de espacios públicos deportivos con SCAH1

| Comunidad | Espacio Público | Cantidad | Tipo de espacio publico | Estado del bien |
|---------------|------------------------|----------|-------------------------|-----------------|
| Cabecera | Estadio | 1 | Deportivo | Excelente |
| Parroquial | Cancha de uso Múltiple | 1 | Deportivo | Excelente |
| P. San Miguel | Cancha de uso múltiple | 2 | Deportivo | Excelente |
| P. El Quinche | Cancha de uso múltiple | 1 | Deportivo | Excelente |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

En cuanto a la disponibilidad de espacios públicos para recreación con áreas verdes, solo la cabecera parroquial cuenta con un parque central construido con las acciones del programa. En lo referente a espacios públicos destinados a actividades sociales, culturales y de encuentro común, tanto en la cabecera parroquial y Pungal San Miguel se mejoró las casas comunales, los representantes del GAD parroquial en el proceso de evaluación señalaron que en la cabecera parroquial la casa comunal fue reconstruida en su totalidad por el pésimo estado en que se encontraba y por la demanda de contar con un espacio para realizar las asambleas parroquiales, capacitaciones y otros eventos de interés para el desarrollo parroquial; en la comunidad de Pungal El Quinche no contaban con espacios públicos propios para la realización de las reuniones de la comunidad, las mismas eran realizadas en la capilla del lugar; por lo que priorizaron la construcción de la casa comunal en el presupuesto participativo 2011.

En relación a la disponibilidad de equipamiento de espacios deportivos y espacios destinados a actividades sociales, recreativas y culturales, solo la cabecera parroquial se ha favorecido con equipamiento tanto para actividades deportivas como para actividades sociales y culturales.

Según las entrevistas realizadas a actores clave cuentan con balones, redes, amplificación, mobiliario para las actividades mencionadas. En cambio en las otras dos comunidades el 100% de familias encuestadas perciben no contar con equipamiento para actividades deportivas, culturales y sociales, apenas cuentan con mobiliario de oficina como sillas y un escritorio.

Con respecto a la disponibilidad de maquinaria y equipos para el mantenimiento de espacios públicos, con las acciones del programa se ha adquirido cortadoras de césped, que permite tener los espacios en óptimo estado para el uso de los habitantes de la parroquia.

4.13.5.3.2 Impacto en el capital social

El capital social con la implementación del programa SCAH1, se incrementó en 26,63 % iniciando con un índice de 0,50 hasta alcanzar un índice de 0,63.

Se ha logrado mejorar y revitalizar los espacios de encuentro común y participación ciudadana para actividades productivas no remuneradas (mingas) en beneficio de la comunidad, el promedio de participación de las familias encuestadas antes y después del proyecto en mingas convocadas por el Gobierno parroquial, corresponde a 62,33% y 62,11% respectivamente con un incremento de 0,22%. Los jefes de hogar encuestados y los líderes comunitarios, señalaron que la mayoría de familias que participan en las mingas lo hacen motivadas por incentivos que son entregados después de las mismas como plantas frutales, alimentación para animales entre otros. Por lo tanto se evidencia que hay un bajo empoderamiento de la población en la participación de este tipo de actividades.

En lo que respecta a familias que participan en trámites para obtener algún servicio para su comunidad como dotación de agua, luz, alcantarillado, pavimentación entre otros, el promedio antes y después del proyecto es de 50,5% y 51,26% respectivamente con un incremento de 0,76%, las familias encuestadas señalaron que este tipo de actividades son deliberadas en reuniones de cada cabildo comunal y generalmente los encargados en gestionar los servicios demandantes por la comunidad son la directiva con el acompañamiento del Gobierno Parroquial.

La participación en asambleas parroquiales, los promedios de las familias encuestadas antes y después de la implementación del proyecto corresponden a 57,06% y 63,62% respectivamente con un incremento de 11,49%. La mayoría de las familias encuestadas señalaron que a partir de la implementación de nuevos mecanismos para priorizar los proyectos que son ejecutados cada año en la parroquia como el presupuesto participativo, la población se ha involucrado más en la participación en asambleas parroquiales, porque son espacios de decisión para el desarrollo de cada una de las comunidades.

En lo relacionado a redes y tejidos sociales, el número de organizaciones deportivas, culturales y sociales antes y después del programa se ha mantenido en los dos casos; existe 3 clubs deportivos, culturales y sociales concentrados en la cabecera parroquial.

El número de organizaciones sociales antes y después del programa se ha mantenido y corresponde a 15 organizaciones, distribuidas en 3 comités de regantes, 3 juntas administradoras de agua entubada, 3 organizaciones de mujeres, 2 cabildos, 3 clubs deportivos y 1 grupo de catequesis y 1 comité de participación ciudadana y control social.

Un punto fundamental dentro de la consolidación de las acciones del programa y de grupos sociales fue la institucionalidad, entendidas como las normas que regulan dichos procesos; en cuanto a normas de comportamiento y acción en el uso, cuidado y mantenimiento de espacios públicos disponen de un reglamento que rige solo a la cabecera parroquial y que antes no disponían. En normativas que regulen el comportamiento en eventos deportivos no se ha trabajado. Y de forma general según las entrevistas realizadas a los miembros del gobierno parroquial y los presidentes de las comunidades tanto antes y después del programa no se cuenta con modelos de gestión para el fortalecimiento deportivo, social y cultural, lo que ha provocado una deficiente organización de estos eventos.

Por otro lado con relación a la cohesión social interna, las acciones del programa no ha influido, en las tres comunidades mencionaron que la relación con sus vecinos es media, la única comunidad donde percibieron que la cohesión con sus vecinos ha disminuido fue en Pungal El Quinche principalmente por el bajo liderazgo, señalaron que incluso ya no mantienen reuniones constantes en la comunidad para fomentar su desarrollo. La cohesión social externa con las otras comunidades de la parroquia es baja, a pesar de ser una parroquia pequeña cada comunidad se interesa por sus propios beneficios.

4.13.5.3.3 Impacto en el capital humano

El capital humano (Cuadro 116-4: y Gráfico 22-4), se incrementó en 3,19% con la implementación del programa, pasando de un índice de 0,34 hasta llegar a un índice de 0,35.

En lo referente a la práctica de actividades deportivas, recreativas y de esparcimiento de las familias de la parroquia La Providencia, en promedio antes y después de las acciones del

programa, el porcentaje de familias encuestadas que al menos uno de sus miembros utiliza los espacios públicos para practicar algún deporte es de 49,72% y 54,12% respectivamente con un incremento de 8,8% , en las mesas temáticas indicaron que es importante que se promuevan eventos deportivos inclusivos tanto de hombres y mujeres; y de distintos grupos de edad para que se fomente el deporte en la parroquia.

En el caso de la cabecera parroquial de 53 familias encuestadas, el 79,25 % utilizan al menos uno de sus miembros los espacios públicos para realizar actividades deportivas, el grupo de edad que más utiliza está comprendido entre los rangos de edad de 15-29 años y 30 -49 años con valores de 72 y 14 habitantes respectivamente. De un total de 85 personas que usan los espacios públicos para deporte, el 62,35% está representado por hombres y el 37,65% por mujeres, el promedio de tiempo de uso de los espacios públicos deportivos es de 2,6 horas por semana.

En la comunidad de Pungal San Miguel de 30 familias encuestadas, apenas el 30% utilizan las canchas para practicar algún deporte, las personas que más usan dichos espacios están comprendidas entre los rangos de edad de 15-29 años y 30 -49 años con valores de 10 y 8 habitantes respectivamente. De un total de 23 personas que usan los espacios públicos para deporte el 60,9% está representado por hombres y el 39,13% por mujeres, el promedio de tiempo de uso de los espacios públicos deportivos es de 2,7 horas por semana.

En la comunidad de Pungal El Quinche de 32 familias encuestadas, el 62,5 % utilizan las canchas para practicar algún deporte, las personas que más usan dichos espacios están comprendidas entre los rangos de edad de 15-29 años y 30 -49 años con valores de 14 y 8 habitantes respectivamente. De un total de 27 personas que usan los espacios públicos para deporte el 77,7 % está representado por hombres y el 22,3 % por mujeres, el promedio de tiempo de uso de los espacios públicos deportivos es de 3,4 horas por semana.

Con respecto a la participación en actividades culturales y recreativas, en promedio el porcentaje de familias encuestadas que participan de estas actividades corresponde a 53,72% y 70,20 % respectivamente con incremento de 30,67%, con la implementación de las acciones del programa las familias encuestadas y los líderes comunitarios perciben que ha mejorado la participación de las familias en los eventos culturales, especialmente los realizados en la cabecera parroquial, como finados y las fiestas de parroquialización, debido a que desde el

inicio de la programación de los eventos todas las comunidades son tomadas en cuenta para que participen de manera activa.

4.13.5.3.4 Impacto en el capital político

El capital político antes y después de la implementación del programa se incrementó en 8,06%, en lo referente a la acción y liderazgo se midió la participación de los líderes comunitarios en los consejos de participación ciudadana y control social como quinto poder del estado, la participación de mujeres como de hombres en los consejos de participación ciudadana fue equitativo en los dos escenarios (antes y después), antes hubo la participación de 6 hombres y 2 mujeres; y después la participación de 5 hombres y 3 mujeres; sin embargo no se evidencio en ninguno de los dos escenarios la participación de líderes jóvenes menores a 25 años.

En cuanto al acceso a la gobernabilidad y espacios de deliberación, apenas 1 líder comunitario que fue parte de los consejos de participación ciudadana, ocupa el cargo de vocal en el GAD Parroquial, el cual pertenece a la cabecera parroquial.

4.13.5.3.5 Impacto en el capital natural

El capital natural con la implementación del programa se incrementó en 6,05%, aunque en este capital no se trabajó directamente con las acciones del programa, el mismo se vio favorecido por el rescate de prácticas tradicionales como son las mingas; en los escenarios (antes y después) en las tres comunidades se desarrollaban mingas principalmente para la conservación y cuidado de los recursos naturales, con la implementación de programa lo que se logró es aumentar el número de mingas realizadas al año convocadas por parte del gobierno parroquial, como mejorara el grado de participación de las familias.

4.13.5.3.6 Impacto en el capital financiero

El capital financiero se incrementó en 25,00%, al igual que el capital natural no se trabajó directamente a partir de las acciones del programa, sin embargo el mejoramiento de los espacios deportivos y el fortalecimiento de eventos culturales permitió fortalecer este capital a partir de la implementación de micro emprendimientos por parte de los habitantes de las comunidades alrededor de los espacios deportivos cuando las familias se reúnen los fines de semana a

practicar algún deporte, el número de micro emprendimientos registrados en los escenarios (antes y después) corresponde a 4 y 5 respectivamente los cuales están presentes en la cabecera parroquial y Pungal San Miguel, en la comunidad de Punga El Quinche no se registró ningún micro emprendimiento.

4.13.5.3.7 Impacto en el capital cultural

El capital político se incrementó en 29,47%, pasando de un índice de 0,40 a 0,52

En la variable eventos deportivos, en los escenarios antes y después del programa; el número de eventos deportivos registrados fue de 1 y 2 respectivamente, los mismos que son llevados a cabo en la cabecera parroquial; según los gestores del proyecto, el mejoramiento del estadio parroquial ha permitido que se ejecuten más eventos deportivos en dicho espacio como el campeonato de fútbol interparroquial en cual participan tanto hombres como mujeres y el campeonato entre escuelas de fútbol en el cual participan los niños de la parroquia. El porcentaje promedio de familias que asisten a eventos deportivos fue de 22,50% y 23,73% antes y después de la implementación del programa, en la cabecera parroquial es donde se registró la asistencia de mayor número de familias a eventos deportivos, de 53 familias encuestadas, el 58,49 % asisten a dichos eventos, en el caso de Pungal San Miguel y Pungal El Quinche la asistencia y participación de las familias a este tipo de actividades es muy bajo, con valores de 3,33% y 9,38 % respectivamente.

En la variable eventos culturales, con las acciones del programa se promovió y fortaleció la realización de mayor número de eventos culturales y recreativos al año, antes solo se realizaba eventos culturales en las fiestas de parroquialización, en el cual participaban un promedio de familias de 43,56%, el mayor porcentaje de participación estaba representada por las familias de la cabecera parroquial con el 65%, seguido de Pungal El Quinche con 35,60% y Pungal San Miguel con 30%. Con la implementación del programa se fortaleció las fiesta de finados donde se realiza varias actividades culturales y recreativas como juegos populares, así también se consolidó las fiestas de parroquialización en la cual se ha implementado más actividades culturales como el pregón de fiestas en el cual participan de forma activa grupos de danza de cada comunidad y de todas las edades, por lo cual la participación de las familias es mayor con un promedio 67,88% a nivel parroquial, la cabecera parroquial presenta el mayor porcentaje de

participación de familias en eventos culturales con 81,13%, en segundo lugar esta la comunidad de Pungal El Quinche con 62,50% y la comunidad de Punga San Miguel con el 60%.

En cuanto a expresiones artísticas, en los escenarios antes y después del proyecto se ha mantenido en forma permanentes 2 grupos de danza que pertenecen a la cabecera parroquial y participan en distintos eventos tanto fuera como dentro de la parroquia, no se ha logrado consolidar expresiones artísticas en las comunidades de Pungal El Quinche y San Miguel. Las fiestas tradicionales se han mantenido en la zona, durante todo el año se celebran 5 fiestas tradicionales (Cuadro 119-4:), en la cabecera se ha fortalecido las fiestas de la parroquialización y en finados, sin embargo en la comunidad Pungal El Quinche se está perdiendo la tradición de sus fiestas patronales.

Cuadro 119-4: Fiestas tradicionales con SCAH1

| Comunidad | Fiesta Tradicional | Mes de realización |
|---------------------|---|--------------------|
| Cabecera parroquial | Fiestas patronales en honor a San Vicente | Abril |
| | Finados | Noviembre |
| | Fiestas de parroquialización | Diciembre |
| Pungal San Miguel | Fiestas patronales en honor a san Miguel | Junio |
| Pungal El Quinche | Fiestas patronales en Honor a la Virgen del Quinche | Noviembre |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

En cuanto al rescate de tradiciones y costumbres, la implementación del proyecto ha permitido el rescate de juegos populares, en el evento organizado por el GAD parroquial para finados, los habitantes de la parroquia participan en juegos populares como el boliche, vóley ciego, palo encebado, el triángulo potente, carrera de ensacados, carrera de tres pies y tres en calle; antes de la implementación del programa los habitantes solo participaban en el juego del boliche. El número de tradiciones que se mantiene en la zona son dos, caracterizados por la práctica de minga y presta manos, lo que se ha hecho con las acciones del programa es fortalecer las mingas.

4.14 Discusiones

4.14.4 *Proyecto 1: Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa, parroquia La Providencia (EPA1)*

A partir de los resultados, se muestra que con la implementación del proyecto “Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa” se mejoró los capitales de las familias dedicadas a este rubro. Antes de la implementación del proyecto los capitales más débiles fueron el capital físico y el capital social, en los cuales se basó dos de las tres acciones iniciales del proyecto, a través de la dotación de maquinaria para la etapa de poscosecha y la organización de los productores.

La constitución de la Asociación de Trabajadores Agropecuarios y Productores de semilla de alfalfa morada “La Providencia Los Pungales”, impulsó la organización entre productores, siendo una base para el fortalecimiento de las redes sociales entre la asociación y entidades externas como el Gobierno Provincial de Chimborazo, CODESPA y el MAGAP, que permitió la entrada de nuevos proyectos para mejorar los otros capitales principalmente el financiero y el físico. Los agricultores se beneficiaron de créditos, equipos y herramientas para la producción de semilla de alfalfa, capacitación, apertura de nuevos mercados, convenios de comercialización, estudios de mercado entre otros, que ha permitido que mejoren sus ingresos percibidos por el rubro semilla de alfalfa. Estos resultados concuerdan con lo que sostienen Fajardo (2015) y Cruz *et al* (2010), la consolidación fuerte de una asociación u organización permite a sus miembros ser sujetos de créditos, ampliar nuevos mercados, generar convenios de comercialización y obtener apoyo de instituciones externas, a través de la generación de nuevos proyectos que contribuyan a mejorar los medios de vida de las familias.

Así también por medio de la Asociación se inició con el proceso de fortalecimiento de la comercialización, con el mejoramiento de la presentación de sus productos (marcas sociales y patentes propios) y el uso de nuevas herramientas tecnológicas publicitarias como es el internet y medios televisivos. Sin embargo no se logró mejorar los precios de producto en el mercado, debido al trabajo aislado de los productores en la parte de la comercialización.

Otro capital que se incrementó gracias al fortalecimiento del capital social fue el político, reflejado en la capacidad de gestión de proyectos en beneficio común de los productores por

parte de sus líderes y en el acceso a espacios de decisión y deliberación de una de sus lideresas que fue parte del consejo de planificación parroquial relacionado con el desarrollo territorial.

La inversión realizada al inicio del proyecto en el capital físico, mediante la dotación de maquinaria para la etapa de poscosecha y la donación de equipos y herramientas para las diferentes etapas de producción de semilla de alfalfa, es lo que más influyó en el incremento del capital financiero, debido a la disminución de los costos de producción. Resultado que concuerdan con Cruz *et al* (2010) quienes señalan que la inversión en el capital físico permite la disminución de los costos de la transacción de actividades ligadas al ámbito productivo.

Por otro lado la inversión en capital humano mediante el fortalecimiento de las capacidades de los agricultores en temas de elaboración y manejo de abonos orgánicos como en seguridad y prevención de riesgos de maquinaria agrícola, influyó en el mismo capital con la disminución de accidentes y enfermedades ocasionadas especialmente en el procesamiento de semilla de alfalfa y el aprendizaje de tecnologías amigables con el ambiente.

El conocimiento de tecnologías amigables con el ambiente como es el uso de abonos orgánicos influyó de forma positiva en el capital natural y el capital físico, en el primer caso los agricultores están elaborando y utilizando biol, humus y bocashi en la producción de semilla de alfalfa disminuyendo los impactos negativos sobre los recursos naturales producidos por el uso de agroquímicos., y ; en el segundo caso disponen de innovaciones tecnológicas para la producción de semilla de alfalfa.

De modo que la inversión inicial del proyecto en los capitales físico, humano y social permitió impulsar el mejoramiento de los demás capitales de las familias productoras de semilla de alfalfa, hay que resaltar que la inversión en el capital social fue unas de las acciones que más influencia positiva tuvo sobre los demás capitales como el financiero, político y humano. Lo que guarda estrecha relación con lo mencionado por Emery y Flora (Citado en Morales y Reyes, 2014) y Gottret (2011), la pieza clave para garantizar la sostenibilidad y desarrollo de otros recursos es el fortalecimiento del capital social y humano, es fundamental invertir en la unión y evitar el deterioro del capital social a través del fortalecimiento del capital humano, con la finalidad de que los actores sociales tengan claridad sobre los objetivos y las metas de los individuos y del colectivo, que les permitirá de una forma más fácil acceder a los otros grupos de activos.

4.14.5 *Programa 2 (SCAH1): Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia*

A partir de los resultados, se muestra que con la implementación del proyecto “Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia” se mejoró los medios reproductivos de las familias de la parroquia La Providencia.

Antes de la implementación del proyecto el capital más débil fue el capital físico, debido a que la población disponía de escasos espacios públicos para la realización de actividades sociales, culturales y deportivas, y los pocos espacios que disponían estaban en mal estado. Por lo cual el 99,8% de este programa fue invertido en la readecuación, construcción mantenimiento de espacios públicos y apenas el 0,2% fue invertido en el capital cultural.

Sin embargo la inversión en el capital físico no provocó que los demás capitales especialmente el social, el político, el humano y el cultural se incrementaran en la misma tendencia que el físico, encontrándose muy por debajo los valores de los incrementos de los capitales mencionados al valor alcanzado por el capital físico. Estos resultados concuerdan con lo mencionado por SENPLADES (2009) quien manifiesta que para robustecer espacios de intercambio y deliberación es necesario fomentar la responsabilidad social y ciudadana y garantizar a la población el acceso y disfrute de espacios públicos que potencian y otorgan a la ciudadanía un sentido de participación igualitaria y activa en la construcción de proyectos colectivos que involucran los intereses comunes. Por lo tanto nuevamente se observa la importancia del capital humano y social en la sostenibilidad de otros capitales tal como lo menciona Gottret (2011), el capital social y humano son el soporte de la sostenibilidad y desarrollo de los otros capitales, aunque todos los capitales son necesarios, es necesario que las intervenciones que buscan fortalecer los medios de vida sostenibles enfaticen y fortalezcan los activos sociales y humanos.

La intervención en el capital cultural, mediante el rescate de costumbres y tradiciones como fiestas tradicionales permitió involucrar activamente a las 3 comunidades de la parroquia en eventos culturales mejorando la calidad de las relaciones sociales.

CONCLUSIONES

Los programas y proyectos ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia en base al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, periodo 2012 – 2014, y que se enmarcaron dentro de los criterios de selección de evaluación son: “Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa en la parroquia La Providencia” (PPA1) y “Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de los habitantes de la parroquia La Providencia” (SCAH1), quienes alcanzaron un índice medio de selección de programas y proyectos con valores de 2,13 y 1,73 respectivamente, lo cual muestra una baja ejecución de programas y proyectos con carácter integral por parte del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia, limitando el desarrollo integral de la parroquia que garantiza y permite alcanzar el Buen Vivir de la población.

De las 16 acciones identificadas en la base de datos de los programas y proyectos ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia durante el período 2012-2014, apenas el 25% presentaron características de proyecto o programa y el 75% se enfocaron dentro de actividades; lo cual muestra una deficiente planificación estratégica en el territorio, traducido mayormente en propuestas vagas que se articulan débilmente con los objetivos estratégicos y la visión territorial planteado en el PD y OT La Providencia 2011.

El 48,70 % de las familias de la parroquia La Providencia se dedican a la producción de semilla de alfalfa, siendo el principal rubro dentro del medio de vida productivo de la economía familiar.

La situación de las familias dedicadas a la producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto “Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa”, presentó una baja disponibilidad del capital físico y social con índices de 0,10 y 0,25 respectivamente. La baja disponibilidad de capital físico presentó un efecto negativo directamente al capital financiero puntualmente en los costos de producción y por ende los ingresos de los productores; y, en el caso de la baja disponibilidad del capital social afectó directamente a los capitales político, humano y financiero provocando un bajo desarrollo de los mismos. Lo cual explica la relación de interacción entre capitales.

El capital natural es la base para la producción de semilla de alfalfa, pese a tener condiciones climáticas y edafológicas favorables para el cultivo de alfalfa, los recursos naturales estaban siendo afectados por el uso de agroquímicos.

La situación de las familias antes de la implementación del programa “Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de las familias de la parroquia La Providencia” se caracterizó por la baja disponibilidad del capital físico y político con un índice de 0,22 y 0,26 respectivamente; la baja disponibilidad del capital político y otros capitales como el humano se vieron afectados por el reducido fomento del capital social, apenas contaban con tres organizaciones relacionadas directamente con actividades culturales y deportivas de la parroquia sin embargo no eran representativos. En el capital cultural se observó la pérdida de la identidad cultural debido a la pérdida de las prácticas ancestrales como las minga y presta manos y la escasa oferta de actividades culturales y tradicionales. En el capital humano se evidenció la escasa oferta de actividades deportivas y recreativas.

Con la implementación del proyecto “Fortalecimiento de la producción y comercialización de semilla de alfalfa”, se incrementó los capitales comunitarios de las familias dedicadas a la producción de semilla de alfalfa en 195%, partiendo de un índice promedio de capitales de 0,35 hasta alcanzar un índice promedio de 0,78. Los impactos más relevantes se produjeron en el capital físico y social con un incremento de 660,06% y 187,69% respectivamente, el mejoramiento del capital físico afectó el capital financiero con una disminución en los costos de producción en 3,1% (49,58 USD /ciclo/Ha) y un incremento en los ingresos mensuales de 9,52% (8,26 USD/mes/Ha); y el mejoramiento del capital social favoreció el desarrollo principalmente de los capitales financiero y político a través del acceso a nuevos mercados, participación y acceso de líderes a espacios de decisión y deliberación, convenios de venta con instituciones externas, mejoramientos del nivel de tecnificación, participación en ferias inclusivas para a dar a conocer el producto entre otros. Lo cual muestra como el fomento o mejoramiento de un capital impulsa la construcción de otro u otros capitales entre sí.

La inversión en el capital humano presentó un efecto positivo con el capital natural, los agricultores utilizan prácticas amigables con el ambiente como el uso de abonos orgánicos. Lo cual muestra una cultura en los productores de semilla de alfalfa de cuidado de los recursos naturales como base de la agricultura.

Con la implementación del programa “Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de las familias de la parroquia La Providencia”, los capitales comunitarios de las familias se incrementó en 33,70%, partiendo de un índice promedio de capitales de 0,40 hasta alcanzar un índice promedio de 0,52. El capital que más influyó en estos resultados fue el capital físico que obtuvo un incremento de 137,50%, sin embargo no provocó que los demás capitales se incrementen en la misma tendencia. Lo cual muestra que el esfuerzo inversor de este programa se centró en el capital físico siendo el objeto básico del mismo, proporcionando confusión al interpretar que el “nivel de desarrollo” de la población ha mejorado cayendo en el paradigma convencional de desarrollo; no obstante al no trabajar a la par en otros capitales como el humano y el social que son pieza clave para el desarrollo de otros capitales, con este programa no se logró un desarrollo integral en los beneficiarios.

El capital social y humano son una pieza fundamental para el desarrollo de los demás capitales de las familias o comunidades, los mismos que deben ser tomados en cuenta desde el inicio de la formulación y gestión de un proyecto integral que busque garantizar el Buen Vivir de la población.

RECOMENDACIONES

Fortalecer la planificación estratégica territorial del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Providencia, a través de programas de capacitación en planificación y gestión pública, con la finalidad que las acciones que sean ejecutadas por dicha institución tengan un carácter de programa o proyecto integral orientados hacia el Buen Vivir de la población.

Fomentar la cultura de seguimiento y evaluación de impacto de los planes de desarrollo territorial en los diferentes niveles de gobiernos, a través de programas de capacitación intensivos en los temas mencionados y la supervisión del cumplimiento de políticas públicas relacionadas con la evaluación de los planes de desarrollo.

Buscar estrategias que permitan estabilizar los precios de la semilla de alfalfa en el mercado, a través de la búsqueda de nuevos integrantes de la ATAPSA, con la finalidad de acopiar mayor volumen de semilla y además puedan participar activamente en la elaboración de políticas territoriales que les beneficie con un precio justo por el producto que ofertan.

Impulsar constantemente el capital humano de los productores de semilla de alfalfa, mediante capacitaciones en temas empresariales, liderazgo responsable, estrategias de comercialización, bienestar social y mejoramiento del sistema financiero.

Realizar estudios agronómicos sobre el cultivo de alfalfa destinado a la extracción de semilla, con la finalidad de disponer de una base de datos que sea la línea de referencia para futuras evaluaciones del capital natural y financiero.

En el programa “Fortalecimiento de la convivencia social e identidad cultural de las familias de la parroquia La Providencia”, es necesario promover el mejoramiento del capital social y humano, a través de la conformación de organizaciones con carácter cultural y deportiva, fomentar actividades recreativas que impulsen la participación activa y convivencia entre todas las comunidades de la parroquia, y llevar a cabo programas de capacitación en temas de liderazgo que permita promover la participación ciudadana en temas de interés común.

Promover el uso del enfoque del marco capitales comunitarios tanto para la elaboración de modelos de gestión como para evaluar intervenciones que busquen alcanzar el Buen Vivir de la población.

Realizar un estudio sobre una metodología de evaluación de impacto que integre el enfoque del marco de capitales comunitarios con el enfoque de las estrategias de vida, con la finalidad de disponer de una herramienta más amplia de evaluación del Buen Vivir basada en las necesidades humanas fundamentales.

BIBLIOGRAFÍA

- Alcántara, M.** (2013). De políticos y policía: profesionalización y calidad en el ejercicio público. *Perfiles Latinoamericanos*. 21 (41). 23-28. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532013000100002
- Arias, F.** (2014). Generación de indicadores con el enfoque del Buen Vivir en el cantón Pucará, Provincia del Azuay, Ecuador, al año 2012 (Tesis de Maestría), Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Asociación de Profesores de Inglés de Extremadura.** (2011). La evaluación. Recuperado de www.apinex.org/mcre/mre_cvc_09.pdf
- Azuero, A.** (2009). Capital Social e inclusión Social: algunos elementos para la política social en Colombia. *Cuadernos de Administración. Universidad del Valle*. 41(2009). pp. 152,154. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/cuadm/n41/n41a11.pdf>
- Baquero, M. y Rendón, J.** (2011). Desarrollo humano local: la alternatividad para el buen vivir. *Revista de la Universidad de la salle*. 54 (2014). 67-85. Recuperado de <https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/view/980>
- Barrera, V.** (2009). Diseño de un modelo de Seguimiento y Evaluación de los proyectos de I+D+i para el desarrollo: aplicación a la zona s Saraguro- Ecuador.(Tesis de Doctorado). Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Bautista, P., et al.** (2012). *Capitales de la comunidad y la conservación de los recursos naturales: El caso del Corredor Biológico Tenorio- Miravalles* (1a. ed.).Costa Rica: CATIE. Recuperado de <https://www.catie.ac.cr/publicaciones-catie/603/recursos-naturales-conservacion-de-los-recursos-costa-rica.html>
- Beling, A., y Vanhulst, J.** (2014). Buen Vivir: la irrupción de América Latina en el campo gravitacional del desarrollo sostenible. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 21. 01-14. Recuperado de http://www.redibec.org/IVO/rev21_01.pdf

- Bertoni, R. et al.** (2011). Construcción y análisis de problemas del desarrollo: ¿qué es el desarrollo? ¿Cómo se produce? ¿Qué se puede hacer para promoverlo?. (p.7.). Montevideo: Universidad de la República de Uruguay. Recuperado de <https://www.colibri.udelar.edu.uy/handle/123456789/7617>
- Brandão, G.** (2012). Acerca del concepto de sistema: Desde la observación de la totalidad hasta la totalidad de la observación. *Revista Mad –Universidad de Chile*. 26(2012), p. 45.
- Bustos, V., Edier, H.; & Molina, A.** (octubre 2012). El concepto de territorio: Una totalidad o una idea a partir de lo multicultural. Conferencia llevada a cabo en XI INTI International Conference La Plata. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2639/ev.2639.pdf
- Castillo, D.** (2015). Evaluación del Proyecto de Turismo Rural Comunitario en función a los capitales que influyen el desarrollo humano sostenible: Aplicación a la zona de Pistishi Nariz del Diablo, provincia de Chimborazo (Tesis de Maestría). Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Riobamba, Ecuador.
- Cruz, et al.**, (2010). Análisis de los capitales disponibles en las comunidades productoras de camote (*Ipomoea batatas L.*) en Manabí – Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.iniap.gob.ec/bitstream/41000/1116/1/Estaci%C3%B2n%20Experimental%20Portoviejo%20Manual%20sn.pdf>
- Ecuador. Asamblea Nacional.** (2010). Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas. Recuperado de http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/CODIGO_PLANIFICACION_FINAZAS.pdf
- Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo.** (2009). Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013. Ecuador: SENPLADES.
- Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo.** (2011). Guía de contenidos y procesos para la formulación de Planes de Desarrollo y Ordenamiento territorial de provincia, cantones y parroquia. Quito, Ecuador: SENPLADES.

Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. (2011). Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013. Recuperado de www.planificacion.gob.ec

Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. (2012). Metodologías de Evaluación de Impacto. Recuperado de <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Metodolog%C3%ADa-para-Evaluaci%C3%B3n-de-Impacto.pdf>

Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. (2012). Guía de Planificación Institucional (p. 11). Quito, Ecuador: SENPLADES

Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. (2013). Buen Vivir. *Plan Nacional 2013-2017*. Quito, Ecuador: SENPLADES.

Ecuador. Secretaria Técnica de Cooperación Internacional (2014) Manual de Evaluación por resultados de los programas/proyectos de la cooperación internacional no reembolsable en el Ecuador. Quito, Ecuador. SETECI.

Enciclopedia Virtual EUMED NET. (2016). Plan, Programa, Proyecto. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2006b/voz/1a.htm>

Escudero, L. (2015). Evaluación ex-ante del impacto socio –económico y ambiental de las prácticas de agricultura de conservación en los sistemas de producción de la microcuenca del río Alumbre, subcuenca del río Chimbo, Ecuador (Tesis de Maestría). Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Riobamba, Ecuador.

Fajardo, M. (2015). Evaluación de impacto de la primera fase del Programa Agroalimentario mesoamericano (MAP) en el territorio de Trifinio (Guatemala, Honduras y El Salvador): Proyecto Innovaciones de Hortalizas (PIH) (Tesis de Maestría). Centro Agronómico de Investigación y Enseñanza, Turrialba, Costa Rica. Recuperado de: <http://repositorio.bibliotecaorton.catie.ac.cr/handle/11554/7220>

- García, L. y Ríos, J.** (2015). Determinación del impacto económico y ambiental del plan de desarrollo de la ciudad de armenia en el periodo 2008-2011. Recuperado de <http://ridum.umanizales.edu.co:8080/xmlui/handle/6789/2167>
- García, M y García, R** (2010). La Gestión para Resultados en el Desarrollo: avances y desafíos en América Latina y el Caribe. Recuperado de <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=37544979>
- García, S.** (2013). *Sumak Kawsay o buen vivir como alternativa al desarrollo en Ecuador. Aplicación y resultados en el gobierno de Rafael Correa (2007-2011)* (Tesis de Doctorado). Universidad Complutense de Madrid., Madrid, España. Recuperado de <http://base.socioeco.org/docs/sumak-kawsay-buen-vivir-alternativa-desarrollo-ecuador.pdf>
- Gayo, M.** (2013). La teoría del capital cultural y la participación cultural de los jóvenes. El caso chileno como ejemplo. *Última década*, 21(38),141-171.DOI: [dx.doi.org/10.4067/S0718-22362013000100007](https://doi.org/10.4067/S0718-22362013000100007)
- Gertler, P., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L. y Vermeersch, C.** (2013). La evaluación de impacto en la práctica (p.25). Washington: Banco Mundial. Recuperado de: http://siteresources.worldbank.org/INTHDOFFICE/Resources/IEP_SPANISH_FINAL_110628.pdf
- Gertler,P., Martínez,S., Premand, P., Rawlings, C. y Vermeersch, C.**(2011). La evaluación de impacto en la práctica. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/265976955_La_evaluacion_de_impacto_en_la_practica
- Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de la Providencia.** (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial actualizado del Gobierno Parroquial de La Providencia. Guano, Ecuador: GAD´P La Providencia.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de la Providencia.** (2011). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Gobierno Parroquial de La Providencia. Guano, Ecuador: GAD´P La Providencia.

- Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Imbabura.** (2011). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Gobierno Provincial de Imbabura. Imbabura, Ecuador: GADP DE IMBABURA. Recuperado de PDT_PROVINCIAL/INFORMACION_GAD/01 GPI_GOBIERNO PROVINCIAL IMBABURA/cap2_1_Sistema_sociocultural.pdf
- Gómez, C.** (2014). Medios de Vida y Capitals de la comunidad. Recuperado de <https://www.linkedin.com/pulse/20140401024842-13227023-medios-de-vida-y-capitales-de-la-comunidad>
- Gómez, C.** (2014). Medios de Vida y Capitales de la Comunidad. Recuperado de <https://www.linkedin.com/pulse/20140401024842-13227023-medios-de-vida-y-capitales-de-la-comunidad>
- Gómez, C., Llerena, F. y Castro, F.** (noviembre, 2012). *Impacto de las Investigaciones Universitarias*. Trabajo presentado en El Comité Científico del I Congreso Científico Internacional, Ambato, Ecuador. Recuperado de <http://www.uniandes.edu.ec/web/wp-content/uploads/2016/04/GESTI%C3%93N-E-IMPACTO-DE-LS-INVESTIGACIONES-UNIVERSITARIAS-PENSANDO-CAMINOS-PARA-UNIANDES.pdf>
- Gottret, M** (2011). El Enfoque de Medios de Vida Sostenibles. *Una estrategia para el diseño e implementación de iniciativas para la reducción de la pobreza*. Recuperado de <http://repositorio.bibliotecaorton.catie.ac.cr/handle/11554/7986>
- Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático.** (2014). Cambio climático 2014. *Impactos, adaptación y vulnerabilidad*. Contribución del Grupo de trabajo II al Quinto Informe de Evaluación. Recuperado de https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_es.pdf
- Gudynas, E.** (2012). Buen Vivir: germen de nuevas alternativas de desarrollo. *Developpement y Civilisations. La Revista de la Red Internacional para una economía humana*. 2012 (402). 1- 4

- Gudynas, E., & Acosta, A.** (2011). La renovación de la crítica al desarrollo y el buen vivir como alternativa. *Utopía y praxis latinoamericana*, 16(53). Recuperado de <http://200.74.222.178/index.php/utopia/article/view/3419>
- Guerry, A. et al.**, (2015). Natural capital and ecosystem services informing decisions: From promise to practice. *Current Issue*. 112 (24). 7349.
- Guillen, A. y Phelan, M.** (2012) Construyendo el Buen Vivir. I Encuentro Internacional del Programa de Cooperación Universitaria e Investigación Científica (p. 19). Cuenca, Ecuador: Universidad de Cuenca. Recuperado de http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21746/1/pydlos_libro_%20CONSTRUYENDO%20BUEN_VIVIR.pdf
- Hidalgo et al.** (2012). *El Buen Vivir*: La (re) creación del pensamiento del PYDLOS. Huelva.
- Imbach, A.** (2016). Estrategias de Vida. *Analizando las conexiones entre la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y los recursos de las comunidades rurales* (1a. ed.). Costa Rica: Geolatina. Recuperado de www.academia.edu/25974254/ESTRATEGIAS_DE_VIDA
- Ivanova, A. y Angeles, M.** (2014). Hacia un nuevo paradigma de desarrollo para superar la crisis multidimensional. Recuperado de www.probdes.iiec.unam.mx/coleccion_de_libros/pdf/entre_la.../06_Ivanova.pdf
- Liberta, B.** (2012). Impacto, impacto social y evaluación de impacto. *Acimed*. 15 (3). Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v15n3/aci08307.pdf>
- Maldonado, C y Galíndez, C** (2013). Monitoreo, Evaluación y gestión por Resultados. Aprendizaje y Cooperación Sur Sur para la Innovación: El Papel de los actores subnacionales. Recuperado de http://www.clear-la.org/home/wp-content/uploads/2016/06/Monitoreo_evaluacion_por_resultadps.pdf
- Manosalvas, M.** (2014). Buen vivir o *sumak kawsay*. En busca de nuevos retos referencias para la acción pública en Ecuador. *Íconos. Revista de ciencias sociales*. 49 (2014). 101-121.

- Medina, E** (2015) Impacto del programa de incentivos forestales en la Ecorregión Lachuá, Guatemala (Tesis de Maestría). Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, Guatemala. Recuperado de <http://repositorio.bibliotecaorton.catie.ac.cr/handle/11554/5218?show=full>
- Mendieta, M.** (2014). *Metodología para abordar el “Sistema población y actividades económicas” en los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial* (Tesis de Maestría). Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- México. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.** (2016). Criterios técnicos para el análisis de los instrumentos de evaluación, el proceso de calificación y la emisión de resultados de la evaluación del desempeño de quienes realizan funciones de docencia en Educación Básica, 2015 – 2016. Recuperado de http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/content/ba/docs/2016/permanencia/CRIT_EB.pdf
- Morales, N y Reyes, O.** (2014). Marco de capitales comunitarios y enfoque de medios de vida sustentables aplicados a cinco casos en Latinoamérica. *VIDSUPRA 6 (1)*, p. 34. Recuperado de <http://www.repositoriodigital.ipn.mx/handle/123456789/20735>
- Morales, N.** (2015). Diagnóstico de los capitales comunitarios y medios de vida sustentables en el Ejido Villahermosa, Nuevo Ideal, DGO (Tesis de Maestría). Instituto Politécnico Nacional. Victoria de Durango. Recuperado de http://www.gvsig.com/es/web/guest/divulgacion/campus/-/asset_publisher/AGp8CnVBWaqD/content/diagnostico-de-capitales-comunitarios-y-medios-de-vida-sustentables-en-el-ejido-villahermosa-nuevo-ideal-dgo
- Nápoles, M., Sánchez, J., Ramírez, M. y Muñoz, M.** (2012). Modelo teórico para la evaluación de impacto en programas de Salud Pública. *Humanidades Médicas.12* (2), pp.171, 183.
- Nápoles, M., Sánchez, J., Ramírez, M. y Muñoz, M.** (2012). Modelo teórico para la evaluación de impacto en programas de Salud Pública. *Humanidades Médicas.12* (2), p.171. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202012000200002

- Olivero, I. y Sosa, L.** (2013). Manual de Planificación de políticas, programas y proyectos alimentarios. 1a ed. San Luis: Nueva Editorial Universitaria-U.N S.L. Recuperado de <http://www0.unsl.edu.ar/~disgraf/neuweb2/pdf/Manual-Programas%20y%20Proyectos%20Alimentarios.pdf>
- Ortega, M., y Segovia, M.** (2012). Un enfoque sistémico del territorio: el caso del campo de Gibraltar. Recuperado de <http://www.aecr.org/web/congresos/2012/Bilbao2012/htdocs/pdf/p363.pdf>
- Perassi, Z.** (2013). La importancia de planificar la evaluación. Aportes para debatir la evaluación de aprendizajes. *Agronautas*. 3(1-16), p. 2. Recuperado de <http://www.argonautas.unsl.edu.ar/files/1%20%20PERASSI%20ZULMA.pdf>
- Pinoth, R.** (2011). *Diversificación de los medios de vida de las familias rurales y su relevancia para los agroecosistemas de El Paraiso (Honduras) y Japala (Nicaragua)* (Tesis de Maestría). Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, Turrialba, Costa Rica. Recuperado de <http://repositorio.bibliotecaorton.catie.ac.cr/handle/11554/8043?show=full>
- Pombosa, A** (2016). Determinación de las etapas fenológicas del cultivo de alfalfa (*Medicago sativa*) Var. Morada Paisana bajo las condiciones climáticas del cantón Cevallos (Tesis de Ingeniería). Universidad Técnica de Ambato, Cevallos, Ecuador.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.** (2011). V Informe sobre el estado del Voluntariado en el mundo. Valores Universales para alcanzar el bienestar mundial. Recuperado de http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/capacity-building/Volunteerism_Report_2011.html
- Ramírez, F., Gutiérrez, I. y Bartol, P.** (2015). Las Escuelas de Campo del MAP. *Dialogo de saberes hacia el empoderamiento de las familias rurales*. Costa Rica: CATIE
- Ramírez, F., Gutiérrez, I., Hernández, L., Escobedo, A. y Padilla, D.** (2012). El empoderamiento de las mujeres en las cadenas de valor: Un reto para las políticas de

desarrollo rural. Recuperado de
<http://repositorio.bibliotecaorton.catie.ac.cr/handle/11554/7979>

Real Academia Española (2014). Diccionario de la lengua española. Recuperado de www.rae.es/

Real Academia Española. (2016). Diccionario de la lengua española. Recuperado de *Capel, H. (2016). Las ciencias sociales y el estudio del territorio. Biblio3W.XXI(1.149), p.3.*

Reyes, O. (2014). Administración Estratégica y Competitividad Agrícola. Un estudio multifactorial. Recuperado de <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2014/orl/ficha.htm>

Roger, P. (2014). Sinopsis de la evaluación de impacto. Recuperado de https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/brief_1_overview_spa.pdf

Rojas, D. y Rodríguez, M. (2015). Conceptualización de Territorio en trabajo social: aportes y reflexiones. *Tend. Ret.* 18 (2), p. 67.

Rojas, E. (2013). *Sistemas de Información: Presente y Futuro* (Monografía de Licenciatura). Universidad Veracruzana. México.

Rosales, M. (noviembre, 2014). *Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y Assesment su impacto en la educación actual.* Trabajo presentado en Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de www.oei.es/historico/congreso2014/memoriactei/662.pdf

Silva, B. (2012). *Evaluación Ambiental: Impacto y Daño. Un Análisis Jurídico desde la Perspectiva Científica* (Tesis de Doctorado). Universidad de Alicante. Recuperada de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/24476/1/Tesis_Silva.pdf

Silva, B. (2012). *Evaluación Ambiental: Impacto y Daño. Un Análisis Jurídico desde la Perspectiva Científica* (Tesis de Doctorado). Universidad de Alicante. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/24476/1/Tesis_Silva.pdf

- Sosa, M.** (2012). ¿Cómo entender el territorio? (p.9). Guatemala: Cara Parens. Recuperado de <http://www.cpalsocial.org/documentos/419.pdf>
- Universidad de la República de Uruguay.** (2016). Aplicaciones del Enfoque de Sistemas a la Agricultura. Recuperado de <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2014/orl/ficha.htm>
- Vanclay, F.** (2015). Evaluación de impacto social: Lineamientos para la evaluación y gestión de impactos sociales de proyectos. Recuperado de <http://www.iaia.org/uploads/pdf/Evaluacion-Impacto-Social-Lineamientos.pdf>
- Vanhulst, J.y Beling, A.** (2013). Buen vivir: la irrupción de América Latina en el campo gravitacional del desarrollo sostenible. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*. 21 (01-14). 3.
- Vargas, G.** (2012). Espacio y territorio en el análisis geográfico. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, 91(1), p. 321. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/729/72923937025.pdf>
- Vergara, L. y Rozas, M.** (2013). Conceptualizaciones del desarrollo desde lo cultural: Avances y desafíos en un mundo diverso.*Revista Lider*. 2014(2014). p.10.
- WordPress.Org**, (octubre, 2015). Definición de Plan de Desarrollo. Recuperado de <http://definicion.de/plan-de-desarrollo>

ANEXOS

Anexo A. Costo total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 1.

| Ciclo Uno | | | | |
|--|----------|------------------|----------------------|-------------------|
| Actividades | Cantidad | Unidad de medida | Costo Unitario (USD) | Costo Total (USD) |
| A. Costos variables | | | | 2570 |
| 1. Preparación del suelo | | | | 264 |
| Alquiler del tractor (arada) | 9 | hora | 12 | 108 |
| Alquiler del tractor (rastrada) | 4 | hora | 12 | 48 |
| Limpieza | 4 | jornales | 12 | 48 |
| Abonado | 20 | sacos | 3 | 60 |
| Nivelación del terreno | 4 | jornales | 12 | 48 |
| 2. Trasplante | | | | 944 |
| Surcado | 2 | jornales | 12 | 24 |
| Trasplante | 20 | jornales | 12 | 240 |
| Plántulas | 170 | atados | 4 | 680 |
| 3. Control De Malezas | | | | 132 |
| Deshierbas manuales | 11 | jornales | 12 | 132 |
| 4. Fertilización y Control De Insectos y Enfermedades | | | | 486 |
| 1ra Fertilización y control | 1 | jornal | 12 | 12 |
| 2da fertilización y control | 1 | jornal | 12 | 12 |
| 3ra fertilización y control | 1 | jornal | 12 | 12 |
| Productos para fertilizar | 6 | Tanques | 15 | 90 |
| Productos para fertilizar | 6 | Tanques | 30 | 180 |
| Productos para fertilizar | 6 | tanques | 30 | 180 |
| 5. Riego | | | | 60 |
| Riego | 5 | jornal | 12 | 60 |
| 7. Cosecha | | | | 480 |
| Cosecha manual | 40 | jornales | 12 | 480 |
| 8. Poscosecha | | | | 204 |
| Procesamiento de semilla de alfalfa | 17 | jornales | 12 | 204 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo B. Costo Total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 2

| Ciclo Uno | | | | |
|---|-----------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Actividades | Cantidad | Unidad de medida | Costo Unitario (USD) | Costo Total (USD) |
| B. Costos Fijos | | | | 465,7 |
| Bomba de mochila | 1 | unidad | 50 | 50 |
| Baldes | 12 | unidades | 4 | 48 |
| Sacos | 10 | unidades | 0,5 | 5 |
| Oz | 10 | unidades | 5 | 50 |
| 2. Transporte | 2 | fletes | 15 | 30 |
| 3. Administración 5% | | | | 128,5 |
| 4. Interés capital (12%) a seis meses | | | | 154,2 |
| Costo total (A+B) | | | | 3035,7 |
| Ciclo (Dos) | | | | |
| A. Costos Variables | | | | 1494 |
| 1. Labores para el rebrote de la plantación de Alfalfa (Siega) | | | | 132 |
| Siega de la plantación de alfalfa | 11 | jornales | 12 | 132 |
| 3. Control de malezas | | | | 132 |
| Deshierbas manuales | 11 | jornales | 12 | 132 |
| 4. Fertilización y control de insectos y enfermedades | | | | 486 |
| 1ra Fertilización y control | 1 | jornal | 12 | 12 |
| 2da fertilización y control | 1 | jornal | 12 | 12 |
| 3ra fertilización y control | 1 | jornal | 12 | 12 |
| Productos para fertilizar | 6 | Tanques | 15 | 90 |
| Productos para fertilizar | 6 | Tanques | 30 | 180 |
| Productos para fertilizar | 6 | tanques | 30 | 180 |
| 5. Riego | | | | 60 |
| Riego | 5 | jornal | 12 | 60 |
| 7. Cosecha | | | | 480 |
| Cosecha manual | 40 | jornales | 12 | 480 |
| 8. Poscosecha | | | | 204 |
| Procesamiento de semilla de alfalfa | 17 | jornales | 12 | 204 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo C. Costo Total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 3

| Ciclo Dos | | | | |
|---------------------------------------|----------|------------------|----------------------|-------------------|
| Actividades | Cantidad | Unidad de medida | Costo Unitario (USD) | Costo Total (USD) |
| B. Costos fijos (USD) | | | | 199,34 |
| Sacos | 10 | unidades | 0,5 | 5 |
| 2. Transporte | 2 | fletes | 15 | 30 |
| 3. Administración 5% | | | | 74,7 |
| 4. Interés capital (12%) a seis meses | | | | 89,64 |
| COSTO TOTAL (A+B) | | | | 1693,34 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo D. Costo Total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 4

| COSTOS DE PRODUCCIÓN (USD/AÑO) | | | | | |
|----------------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Actividades | Año 0 | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 |
| A. Costos variables (USD) | 4065,9 | 2988 | 2508 | 2508 | 2508 |
| 1. Preparación del suelo | 312 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Alquiler del tractor (arada) | 108 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Alquiler del tractor (rastrada) | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Limpieza | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Abonado | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nivelación del terreno | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Trasplante | 944 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Surcado | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Trasplante | 240 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Plántulas | 680 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo E. Costo Total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 5

| COSTOS DE PRODUCCIÓN (USD/AÑO) | | | | | |
|---|---------------|------------|------------|------------|------------|
| Actividades | Año 0 | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 |
| 3. Control de malezas | 264 | 264 | 264 | 264 | 264 |
| Deshierbas manuales | 264 | 264 | 264 | 264 | 264 |
| 4. Fertilización y control de insectos y enfermedades | 972 | 972 | 972 | 972 | 972 |
| 1ra Fertilización y control | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| 2da fertilización y control | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| 3ra fertilización y control | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| Productos para fertilizar | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 |
| Productos para fertilizar | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 |
| Productos para fertilizar | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 |
| 5. Riego | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Riego | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| 6. Cosecha | 960 | 960 | 480 | 480 | 480 |
| Cosecha manual | 960 | 960 | 480 | 480 | 480 |
| 7. Poscosecha | 408 | 408 | 408 | 408 | 408 |
| Procesamiento de semilla de alfalfa | 408 | 408 | 408 | 408 | 408 |
| 8. Labores para el rebrote de la plantación de alfalfa (siega) | 85,955 | 264 | 264 | 264 | 264 |
| Siega de la plantación de alfalfa | 85,955 | 264 | 264 | 264 | 264 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo F. Costo total de producción de semilla de alfalfa antes de la implementación del proyecto EPA1, parte 4

| COSTOS DE PRODUCCIÓN (USD/AÑO) | | | | | |
|--|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Actividades | Año 0 | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 |
| B. Costos fijos (USD) | 465,7 | 199,34 | 199,34 | 197,34 | 197,34 |
| Bomba a mochila | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Baldes | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sacos | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 |
| Oz | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Transporte | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 3. Administración 5% | 128,5 | 74,7 | 74,7 | 74,7 | 74,7 |
| 4. Interés capital (12%) a seis meses | 154,2 | 89,64 | 89,64 | 89,64 | 89,64 |
| Costo total (A+B) | 4531,655 | 3187,34 | 2707,34 | 2705,34 | 2705,34 |
| Rendimiento (TM /Ha) | 0,27 | 0,27 | 0,27 | 0,27 | 0,27 |
| Precio /TM | 15400,00 | 15400,00 | 15400,00 | 15400,00 | 15400,00 |
| Rendimiento (LB /Ha) | 601,14 | 601,14 | 601,14 | 601,14 | 601,14 |
| Precio /TM | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 |
| Utilidad Bruta (USD/Ha) | 4208,00 | 4208,00 | 4208,00 | 4208,00 | 4208,00 |
| Utilidad Neta (USD/Ha) | -323,65 | 1020,66 | 1500,66 | 1502,66 | 1502,66 |
| Número de cosechas al año (ciclos) | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| Total de ciclos en la vida útil de la plantación | 10,00 | | | | |
| Costo promedio por ciclo (USD/Ha) | 1583,70 | | | | |
| Utilidad neta promedio por cosecha (USD/Ha) | 520,30 | | | | |
| Utilidad neta promedio por año (USD/Ha) | 1040,60 | | | | |
| Ingreso mensual por agricultor (USD/Ha) | 86,72 | | | | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo G. Costo total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 1

| Ciclo Uno | | | | |
|---|----------|------------------|----------------------|-------------------|
| Actividades | Cantidad | Unidad de medida | Costo Unitario (USD) | Costo Total (USD) |
| A. Costos Variables (USD) | | | | 2456,17 |
| 1. Preparación del suelo | | | | 264 |
| Alquiler del tractor (arada) | 9,00 | hora | 12,00 | 108,00 |
| Alquiler del tractor (rastrada) | 4,00 | hora | 12,00 | 48,00 |
| Limpieza | 4,00 | jornales | 12,00 | 48,00 |
| Abonado | 20,00 | sacos | 3,00 | 60,00 |
| Nivelación del terreno | 4,00 | jornales | 12,00 | 48,00 |
| 2. Trasplante | | | | 944,00 |
| Surcado | 2,00 | jornales | 12,00 | 24,00 |
| Trasplante | 20,00 | jornales | 12,00 | 240,00 |
| Plántulas | 170,00 | atados | 4,00 | 680,00 |
| 3. Control de malezas | | | | 132,00 |
| Deshierbas manuales | 11,00 | jornales | 12,00 | 132,00 |
| 4. Fertilización y control de insectos y enfermedades | | | | 486,00 |
| 1ra Fertilización y control | 1,00 | jornal | 12,00 | 12,00 |
| 2da fertilización y control | 1,00 | jornal | 12,00 | 12,00 |
| 3ra fertilización y control | 1,00 | jornal | 12,00 | 12,00 |
| Productos para fertilizar | 6,00 | Tanques | 15,00 | 90,00 |
| Productos para fertilizar | 6,00 | Tanques | 30,00 | 180,00 |
| Productos para fertilizar | 6,00 | tanques | 30,00 | 180,00 |
| 5. Riego | | | | 60,00 |
| Riego | 5,00 | jornal | 12,00 | 60,00 |
| 7. Cosecha | | | | 480,00 |
| Cosecha manual | 40,00 | jornales | 12,00 | 480,00 |
| 8. Poscosecha | | | | 90,17 |
| Procesamiento de semilla de alfalfa (Alquiler de la trilladora) | 601,14 | libras | 0,15 | 90,17 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo H. Costo Total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 2

| Ciclo Uno | | | | |
|---|----------|------------------|----------------------|-------------------|
| Actividades | Cantidad | Unidad de medida | Costo Unitario (USD) | Costo Total (USD) |
| B. Costos fijos (USD) | | | | 453,18 |
| Bomba de mochila | 1,00 | unidad | 50,00 | 50,00 |
| Baldes | 12,00 | unidades | 4,00 | 48,00 |
| Sacos | 10,00 | unidades | 0,50 | 5,00 |
| Oz | 10,00 | unidades | 5,00 | 50,00 |
| 2. Transporte | 2,00 | fletes | 15,00 | 30,00 |
| 3. Administración 5% | | | | 122,81 |
| 4. Interés capital (12%) a seis meses | | | | 147,37 |
| COSTO TOTAL (A+B) | | | | 2909,35 |
| Ciclo (Dos) | | | | |
| A. Costos variables (USD) | | | | 1297,43 |
| 1. Labores para el rebrote de la plantación de alfalfa (siega) | | | | 49,26 |
| Combustible | 34,00 | litros | 0,39 | 13,26 |
| Jornal | 3,00 | jornal | 12,00 | 36,00 |
| 3. Control de malezas | | | | 132,00 |
| Deshierbas manuales | 11,00 | jornales | 12,00 | 132,00 |
| 4. Fertilización y control de insectos y enfermedades | | | | 486,00 |
| 1ra Fertilización y control | 1,00 | jornal | 12,00 | 12,00 |
| 2da fertilización y control | 1,00 | jornal | 12,00 | 12,00 |
| 3ra fertilización y control | 1,00 | jornal | 12,00 | 12,00 |
| Productos para fertilizar | 6,00 | Tanques | 15,00 | 90,00 |
| Productos para fertilizar | 6,00 | Tanques | 30,00 | 180,00 |
| Productos para fertilizar | 6,00 | tanques | 30,00 | 180,00 |
| 5. Riego | | | | 60,00 |
| Riego | 5,00 | jornal | 12,00 | 60,00 |
| 7. Cosecha | | | | 480,00 |
| Cosecha manual | 40,00 | jornales | 12,00 | 480,00 |
| 8. Poscosecha | | | | 90,17 |
| Procesamiento de semilla de alfalfa (Alquiler de la trilladora) | 601,14 | libras | 0,15 | 90,17 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo I. Costo Total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 3

| Actividades | Cantidad | Unidad de medida | Costo Unitario (USD) | Costo Total uds | |
|---|----------|------------------|----------------------|-----------------|---------|
| B. COSTOS FIJOS | | | | 177,72 | |
| Sacos | 10,00 | unidades | 0,50 | 5,00 | |
| 2. Transporte | 2,00 | fletes | 15,00 | 30,00 | |
| 3. Administración 5% | | | | 64,87 | |
| 4.Interés capital (12%) a seis meses | | | | 77,85 | |
| COSTOS DE PRODUCCIÓN (USD/AÑO) | | | | | |
| ACTIVIDADES | AÑO 0 | AÑOS 1 | AÑO 2 | AÑO 3 | AÑO 4 |
| A. Costos variables (usd) | 3801,60 | 2594,86 | 2594,86 | 2594,86 | 2594,86 |
| 1. preparación del suelo | 312,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Alquiler del tractor (arada) | 108,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Alquiler del tractor (rastrada) | 48,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Limpieza | 48,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Abonado | 60,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Nivelación del terreno | 48,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. Trasplante | 944,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Surcado | 24,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Trasplante | 240,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Plántulas | 680,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. Control de malezas | 264,00 | 264,00 | 264,00 | 264,00 | 264,00 |
| Deshierbas manuales | 264,00 | 264,00 | 264,00 | 264,00 | 264,00 |
| 4. fertilización y control de insectos y enfermedades | 972,00 | 972,00 | 972,00 | 972,00 | 972,00 |
| 1ra Fertilización y control | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 |
| 2da fertilización y control | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 |
| 3ra fertilización y control | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 |
| Productos para fertilizar | 180,00 | 180,00 | 180,00 | 180,00 | 180,00 |
| Productos para fertilizar | 360,00 | 360,00 | 360,00 | 360,00 | 360,00 |
| Productos para fertilizar | 360,00 | 360,00 | 360,00 | 360,00 | 360,00 |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

Anexo J. Costo Total de producción de semilla de alfalfa después de la implementación del proyecto EPA1, parte 4

| ACTIVIDADES | AÑO 0 | AÑO 1 | AÑO 2 | AÑO 3 | AÑO 4 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 5. RIEGO | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Riego | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| 7. Cosecha | 960,00 | 960,00 | 960,00 | 960,00 | 960,00 |
| Cosecha manual | 960,00 | 960,00 | 960,00 | 960,00 | 960,00 |
| 8. Poscosecha | 180,34 | 180,34 | 180,34 | 180,34 | 180,34 |
| Procesamiento de semilla de alfalfa | 180,34 | 180,34 | 180,34 | 180,34 | 180,34 |
| 9. Labores para el rebrote de la plantación | 49,26 | 98,52 | 98,52 | 98,52 | 98,52 |
| Combustible | 13,26 | 26,52 | 26,52 | 26,52 | 26,52 |
| Jornal | 36 | 72 | 72 | 72 | 72 |
| B. Costos fijos (USD) | 453,2 | 177,7 | 177,7 | 175,7 | 175,7 |
| Bomba a mochila | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Baldes | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sacos | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 |
| Oz | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Transporte | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 3. Administración 5% | 122,81 | 64,87 | 64,87 | 64,87 | 64,87 |
| 4. Interés capital (12%) a seis meses | 147,37 | 77,85 | 77,85 | 77,85 | 77,85 |
| Costo Total (A+B) | 4254,78 | 2772,58 | 2772,58 | 2770,58 | 2770,58 |
| Rendimiento (TM /Ha) | 0,27 | 0,27 | 0,27 | 0,27 | 0,27 |
| Precio /TM | 15400,00 | 15400,00 | 15400,00 | 15400,00 | 15400,00 |
| Rendimiento (LB /Ha) | 601,14 | 601,14 | 601,14 | 601,14 | 601,14 |
| Precio /TM | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 |
| Utilidad Bruta (USD/Ha) | 4208,00 | 4208,00 | 4208,00 | 4208,00 | 4208,00 |
| Utilidad Neta (USD/Ha) | -46,78 | 1435,42 | 1435,42 | 1437,42 | 1437,42 |
| Número de cosechas al año (ciclos) | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| Total de ciclos en la vida útil de la plantación | 10,00 | | | | |
| Costo promedio por ciclo (USD/Ha) | 1534,11 | | | | |
| Utilidad neta promedio por cosecha (USD/Ha) | 569,89 | | | | |
| Utilidad neta promedio por año (USD/Ha) | 1139,78 | | | | |
| Ingreso mensual por agricultor (USD/Ha) | 94,98 | | | | |

Fuente: Información levantada en campo, 2016.

Realizado por: Cayambe, Dolores. 2016

